Dosarul nr.25r-169/24 (2-14593-02-25r-16.09.2024)
Judecătorul M. Stratan, Judecătoria Ungheni

CURTEA DE APEL BĂLŢI
D E C I Z I E
În numele Legii

15 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele colegiului: Elena Grumeza,
Judecătorii: Natalia Chircu şi Dumitru Corolevschi,
examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Iurie Ciobanu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu, împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 09 aprilie 2024 emisă în cauza civilă la cererea debitorului SRL „Vicolemn" către creditorul Iurie Ciobanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Aurica Ţăruş privind contestarea încheierii executorului judecătoresc,

a constatat:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 30 iunie 2023 debitorul SRL „Vicolemn" s-a adresat cu contestare către creditorul Iurie Ciobanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Aurica Ţăruş, prin care solicită:
   - Anularea încheierii nr. 127-888r/20 din 12.06.2023 emisă de executorul judecătoresc Aurica Ţăruş privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării.
2. În motivarea cererii s-a indicat următoarele: în procedura executorului judecătoresc Aurica Ţăruş se află spre executare documentul executoriu nr.2-795 din 11.02.2019 emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea de la SRL „Vicolemn" în beneficiul lui Ciobanu Iurie a plăţilor salariale în sumă de 125.000 lei, prejudiciu moral 10.000 lei şi dobânzi 28.125 lei, cheltuieli de asistenţă juridică 2.000 lei. La 03.01.2023 reprezentantul creditorului a solicitat calcularea dobânzilor de întârziere conform art.874, 942 CC al RM. Prin încheierea din 12.06.2023 s-a stabilit dobânda de întârziere pentru perioada din 14.03.2019 până la 12.06.2023 în sumă de 32.379,16 lei. La 21.06.2023 debitorul a recepţionat încheierea de calculare a dobânzii, pe care o consideră ilegală şi pasibilă de anulare.
3. Consideră neîntemeiată încheierea privind aplicarea dobânzii de întârziere, dat fiind faptul că debitorul SRL „Vicolemn" nu s-a eschivat de la executarea benevolă, din contra activ, cu toate posibilităţile financiare a achitat datoria, susţinând că la data contestării datoria a fost achitată integral.

4. Menţionează că SRL „Vicolemn” nu a fost pus în întârziere, totodată consideră că calculul dobânzii de întârziere este eronat deoarece pe tot parcursul executării debitorul SRL „Vicolemn” a efectuat plăţi periodice conform calculului anexat, toată dobânda este calculată, reieşind din suma datorată pentru toată perioada, fără a distinge în calcul sumele achitare de debitorul SRL „Vicolemn”.
5. Afirmă că reprezentantul creditorului Vasile Lupu depune cereri în procedura de executare fără a avea calitate procedurală, neavând împuterniciri, acest fapt este grav şi poate duce şi la răspundere penală, căci depăşirea de atribuţii sau lipsa acestora în exercitarea unui drept este pedepsită prin legea penal. Consideră că avocatul Vasile Lupu nu are împuterniciri în procedura de executare, deaceea nu era în drept să înainteze cerere privind încasarea dobânzii de întârziere a executării obligaţiilor.
6. De jure, reclamantul reţine prevederile art-lor 161, 162, 163 din Codul de executare.

Poziţia instanţei de fond:

7. Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 09.04.2023 s-a admis contestaţia SRL „Vicolemn”, fiind anulată încheierea nr.127-888r/20 din 12.06.2023 emisă de executorul judecătoresc Aurica Ţăruş privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării.

Solicitarea recurentului:

8. Invocând netemeinicia încheierii judecătoriei Ungheni din 09.04.2023, creditorul Iurie Ciobanu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea actului judecătoresc cu soluţionarea problemei în fond.

Argumentele părţilor.

9. În motivarea recursului
10. Susţine recurentul şi faptul că executorul judecătoresc a ignorat prevederile art.60 CE: nu a propus debitorului executarea benevolă a documentului executoriu în termen de 15 zile. Totodată, se reţine faptul că prezenţa lui la executorul judecătoresc la 25.05.2021 nu denotă faptul că lui i s-a adus la cunoştinţă actul executorului judecătoresc contestat, nu există nicio menţiune în registrele de ieşire ori un oarecare aviz de recepţie contrasemnat de Mazur Sergiu privind recepţionarea încheierii nr.3179 din 18.05.2021.
11. Referinţe din partea intimaţilor nu s-au înregistrat.

Aprecierea instanţei de recurs.

12. Studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Mazur Sergiu urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare din următoarele motive.
13. În aspectul prevederilor art. 425 CPC, Colegiul Civil reţine că, recursul declarat împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul central din 10 august 2021, de Mazur Sergiu a fost depus în interiorul termenului de atac de 15 zile la 24 august 2021.

14. În conformitate cu art.427 alin.1) lit. b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
15. Actele cauzei denotă cu certitudine faptul că în procedura de executare a executorului judecătoresc Aurica Ţăruș cu nr. 127-888r/20 se află spre executare documentul executoriu nr.2- 795 din 11.02.2019 emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea de la SRL „Vicolemn" în beneficiul lui Ciobanu Iurte a plăţilor salariale în sumă de 125000 lei, prejudiciu moral 10000 lei şi dobânzi 28125 lei, cheltuieli de asistenţă juridică 2000 lei.
16. Procedura data a fost intentată la cererea reprezentantului creditorului Iurie Ciobanu, avocatul Vasile Lupu.
17. La 03.01.2023 creditorul Iurie Ciobanu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu a formulat cerere către executorul judecătoresc Aurica Ţăruș prin care a solicitat calcularea dobânzii de întârziere conform prevederilor art.874, 942 Cod civil.
18. La 12.06.2023 executorul judecătoresc Aurica Ţăruș a emis încheiere privind calcularea dobânzii, rezultate din întârzierea executării. Încheierea data a fost contestată de debitor.
19. Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanţă prin încheierea din 27 noiembrie 2023 a ajuns la concluzia temeiniciei contestaţiei şi a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc, reţinând faptul că în procedura de executare nu a fost înaintată de către debitorul Iurie Ciobanu cerere privind calcularea dobânzii de întârziere, având în vedere că avocatul Vasile Lupu nu era împuternicit în modul stabilit de lege pentru a formula cereri din numele creditorului în procedura de executare.
20. Verificând argumentele, legalitatea şi temeinicia încheierii prin prisma normelor de drept, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi constată că instanţa de fond n-a verificat toate circumstanţele cauzei pe deplin şi ca urmare a emis o încheiere contrară circumstanţelor de fapt.
21. Colegiul civil constată faptul că, în procedura de executare reprezentarea părţilor şi împuternicirile de reprezentare sunt prevăzute de Codului de Procedură Civilă - art. 81 CPC în coroborare cu prevederile art. 50 alin.1 Cod de executare.
22. Potrivit art.48 alin.1), 2) din Codul de executare persoana fizică în privinţa căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei îşi poate exercita personal sau prin reprezentanţi drepturile în procedura de executare. Participarea personală nu atrage decăderea din dreptul de a avea în procedura de executare un reprezentant.
23. Prevederile art. 49 alin.1 în coroborare cu cele ale art.50 alin.1 Cod de executare stipulează că, împuternicirea de reprezentare, formulate în procură sau în contract, întocmite în condiţiile legii, dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepţia celor de prezentare sau de retragere a

documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană (substituire), de încheiere a tranzacţiei, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amânare sau de eşalonare a executării, de primire a mijloacelor băneşti sau a bunurilor, despre care se va menţiona expres în procura eliberată de reprezentat, sub sancţiunea nulităţii.

24. Colegiul civil menţionează faptul că, lipsa mandatului în procedura de executare nu confirmă lipsa împuternicirilor acordate de creditorul Iurie Ciobanu avocatului Vasile Lupu. Se atenţionează faptul că reprezentantul creditorului Iurie Ciobanu, avocatul Vasile Lupu a prezentat în instanţa de recurs copia autentificată corespunzător a mandatului nr.208988 din 04.05.2018, conform căruia din împuternicirile avocatului fac parte: punerea în executare a titlului executoriu şi încasarea sumelor băneşti conform titlului executoriu.
25. Astfel, avocatul Vasile Lupu era în drept din numele şi în interesul creditorului Iurie Ciobanu să înainteze spre executare Titlul de executare şi dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepţia celor de retragere a documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană (substituire), de încheiere a tranzacţiei, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amânare sau de eşalonare a executării.
26. La acest capitol Colegiul civil reţine că, în cazul în care instanţa de judecată a anulat încheierea emisă de executorul judecătoresc numai pe faptul lipsei împuternicirilor acordate de creditorul Iurie Ciobanu avocatului Vasile Lupu, axându-se pe încălcarea de procedură, este cert faptul că instanţa de fond nu s-a expus în latura temeiniciei încheierii contestate.
27. În acest concurs de împrejurări, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea instanţei de fond din 09 aprilie 2023, cu restituirea spre rejudecare problema soluționării prin încheierea casată.
28. În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil

decide:

Admite recursul declarat de reprezentantul creditorului Iurie Ciobanu, avocatul Vasile Lupu;

Casează încheierea judecătoriei Ungheni din 09 aprilie 2024 emisă în cauza civilă la cererea debitorului SRL „Vicolemn” către creditorul Iurie Ciobanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Aurica Ţăruş privind contestarea încheierii executorului judecătoresc, cu restituirea cauzei civile la judecătoria Ungheni spre rejudecare, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,

judecătorul **Elena Grumeza**

judecătorii Natalia Chircu Dumitru Corolevschi