Dosar nr. 4-195/25
PIGD 4-25130410-21-4-11092025

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

09 decembrie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător - Ion Volcovschi
Grefier - Carolina Căinăreanu
A examinat cauza în lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia - Vadim Fitchevici
Victimei - Lidia Cecati
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional - Andrei Dones

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui Dones Andrei, a.n. *****, IDNP – *****, domiciliat or. *****, str. ***** *****, neangajat în câmpul muncii, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și

A CONSTATAT:

Dones Andrei, la data de 30 august 2025, în jurul orelor 23:00 min., aflându-se la domiciliul concubinei sale cet. Cecati Lidia a.n.*****, în timpul unui conflict, a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnul în regiunea capului, conform raportului de constatare nr. 202314D0196 din 05.09.2025, cauzându-i leziuni corporale care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Cauză contravențională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD și transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Prezenta părților

În ședința de judecată *agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Fitchevici Vadim*, nu s-a prezentat, a intervenit cu o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Susține pe deplin materialele acumulate, precum și cele constatate în timpul examinării cauzei contravenționale, în privința cet. Dones Andrei.

În privința *victimei Cecati Lidia,* citarea legală fiind respectată și fiind dispusă aducerea silită în privința acesteia, a fost imposibilă executarea, potrivit procesului-verbal prezentat de către agentul principal SS al SIJ al IP Cimișlia, este indicat că victima la data de 02.12.2025 a decedat.

În ședința de judecată *făptuitorul Dones Andrei* nu s-a prezentat, citarea legală fiind respectată și fiind dispusă aducerea silită în privința acestuia, a fost imposibilă executarea, potrivit procesului-verbal prezentat de către agentul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, în urma verificării s-a stabilit că, făptuitorul în ultima perioadă de timp de către vecini nu a fost văzut la domiciliu.

Astfel, instanța de judecata a examinat cauza în lipsa părților înștiințați legal, în conformitate cu aplicabilitatea art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în

care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, *****7576/05, par.30).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează că Dones Andrei urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, Dones Andrei la data de 30 august 2025, în jurul orelor 23:00 min., aflându-se la domiciliul concubinei sale cet. Cecati Lidia a.n.*****, în timpul unui conflict, a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnul în regiunea capului, conform raportului de constatare nr. 202314D0196 din 05.09.2025, cauzându-i leziuni corporale care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Dones Andrei a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional ca urmare a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenția încriminată, iar, procesul verbal contravențional în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Dones Andrei a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acțiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat in ședință de judecata.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține si din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, și cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

- Informația nr. 2538 privind apelul telefonic parvenit de la cet. Cecati Nina care a comunicat că la data de 30.08.2025, la domiciliu mama sa Cecati Lilia a.n.*****, a fost agresată fizic de către concubinul Dones Andrei. *(f.d.3)*

- Plângerea adresată șefului IP Cimișlia, de la Cecati Lidia, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri cu concubinul său Dones Andrei, care la data de 30.08.2025 în jurul orelor 23:00 la domiciliu a agresat-o fizic peste diferite părți ale corpului și a numit-o cu diferite cuvinte necenzurate. *(f.d.4)*

- Proces-verbal de audierea victimei din data de 31.08.2025, unde cet. Cecati Lidia a comunicat că la data de 31.08.2025, în jurul orelor 23:00, se afla la domiciliu, când a intrat pe ușă concubinul său Dones Andrei care era vizibil în stare de ebrietate, și i-a cerut 20 lei, pentru a procura un litru de vin, însă ea a refuzat, după care a început să o numească cu diferite cuvinte necenzurate, a îmbrâncit-o și ea a căzut jos, după care el a început să o lovească peste diferite părți ale corpului, după care ea a fugi și a apelat pe fiica ei Cecati Nina să vină, deja ea a apelat la poliție. *(f.d.5)*

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie *(f.d.6-7)*

- Ordin de restricție de urgență nr. 2025400113 din 31.08.2025, prin care a fost constatat că la data de 30.08.2025, cet. Cecati Lidia a fost agresată fizic și verbal de către concubinul său Dones Andrei, în urma căruia fapt s-a dispus obligarea cet. Dones Andrei să părăsească imediat locuința comună din or. *****, str. ***** *****, pe o perioadă de 10 zile. În perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, fiind interzis contact vizual și orice alt contact cu victima. *(f.d.8)*

- Proces-verbal privind înmânarea ordinului de restricție de urgență cet. Dones Andrei. *(f.d.9)*

- Fișa de referire nr. 55 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecția victimelor *(f.d.10)*

- Raport de constatare nr. 202514D0196 din 05 septembrie 2025, în concluzii fiind indicat că la cet. Cecati Lidia a.n. ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă superficială pe cap dreapta, echimoze pe umărul drept și brațul stâng care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur cu suprafața de contact neregulată prin mecanismul de lovire, care puteau fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate în solicitare, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății cu anexă planșa fotografică. *(f.d.14-16)*

- Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.09.2025, unde cet Dones Andrei a declarat că la data de 30.08.2025, se afla la domiciliu concubinei sale, cet. Cecati Lidia, a.n. *****, locuitoare or. *****, str. ***** *****. În jurul orelor 23:00 între ei a apărut un conflict, în timpul căruia el fiind enervat s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa concubinei și a îmbrâncit-o și ea a căzut jos, după care a lovit-o cu pumnul în regiunea capului, după care s-a calmat, iar Lidia a telefonat-o pe fiica ei Cecati Nina, care la rândul său a solicitat intervenția poliției. Recunoaște cele săvârșite și regretă de cele întâmplate . *(f.d.18)*

- Cazier contravențional pe numele Dones Andrei, conform căruia în perioada 01.01.2000-09.09.2025, au fost înregistrate contravenții, dintre care și pentru violență în familie. *(f.d.19)*

- Revendicarea F-246, eliberată cet. Dones Andrei privind antecedentele penale, dispune de informație privind tragerea la răspundere penală. *(f.d.20)*

- Proces-verbal de audierea martorului din 09.09.2025, cet Cecati Nina a declarat că la data de 30.08.2025, în jurul orelor 23:00, se afla la domiciliu în timp ce a fost telefonată de către mama sa Cecati Lidia, ***** a.n., locuitoare a or. *****, str. ***** *****, care i-a comunicat că a fost agresată fizic de către concubinul său cet. Dones Andrei. Astfel d-a deplasat la domiciliul mamei sale și a solicitat intervenția unui echipaj al ambulanței, după care mama a fost escortată la spitalul raional Cimișlia, unde i-a fost acordat ajutor medical. *(f.d.21)*

- Proces-verbal cu privire la contravenție MAI06 580849 din data de 09.09.2025 conform căruia cet. Dones Andrei este învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 30.08.2025, în jurul orelor 23:00, aflându-se la domiciliul concubinei sale cet. Cecati Lidia *****a.n., în timpul unui conflict a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnul în regiunea capului, conform raportului de constatare nr. 202514D0196 din 05.09.2025, cauzându-i leziuni corporale care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. *(f.d.22)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că pe data de 30.08.2025, Dones Andrei a admis și întreprins acțiuni de violență îndreptate asupra concubinei sale cet. Cecati Lidia, conform actelor anexate la dosar si necontestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Dones Andrei prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

In conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Dones Andrei se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Dones Andrei a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod

contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra concubinei sale Cecati Lidia, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Dones Andrei se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, asupra concubinei sale Cecati Lidia, care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențională al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravenționala în acțiunile lui Dones Andrei, instanța a stabilit, b) săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză;

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, lipsa circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și prezența circumstanțelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea maximă prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Dones Andrei sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 60 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Dones Andrei, ca conform prevederilor art. **37 Cod contravențional, (1) M**unca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Dones Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențională, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Se explică lui Dones Andrei prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Dones Andrei se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luată la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi