C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-290/24 Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
Judecător: Andrei Cazacicov

D E C I Z I E
În numele Legii

21 mai 2024 mun.Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul agentului constatator Garic Rusanovschi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 22.02.2024, privind examinarea contestației înaintate de S.C. „Edineț Gaz" S.R.L. împotriva deciziei din 01.12.2022 privind încetarea procedurii contravenționale nr. 20221400465, emise de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Rusanovschi Garic.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

1. La 08.02.2022, în Dispeceratul IP Edineț cu nr. 20221400465 a fost înregistrată plângerea parvenită de la SRL "Edineț Gaz" prin care a sesizat pretinsele acțiuni ilegale ale directorului G.Ț. Bîzdîga Vadim, loc. s. *****, *****, precum că, la 01.10.2021, în satul *****, *****, s-a depistat deteriorarea gazoductului de presiune înaltă, care a fost deteriorat ca urmare a presupuselor lucrări efectuate pe suprafața de teren de către G.Ț. Bîzdîga Vadim la data de 20.09.2022.

La 18.02.2022, agentul constatator al IP Edineț R. Feodorov a emis decizia privind refuzul în pornirea procedurii contravenționale. Tot la 18.02.2022 de către agentul constatator R. Feodorov a fost emisă ordonanța de încetare a procedurii contravenționale, adică un act de procedură atribuit în competența exclusivă a procurorului.

Actele de procedură emise de agentul constatator R. Feodorov au fost contestate de SRL "Edineț-Gaz" în instanța de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Edineț sediul central din 16.05.2022, care a devenit irevocabilă la data de 03.06.2022, contestația depusă de SRL "Edineț Gaz" a fost admisă, agentul constatator fiind obligat să lichideze încălcările depistate și în dependență de circumstanțele stabilite să adopte o hotărâre în condițiile legii.

După restituirea materialului organului constatator, la 06.06.2022 șeful al IP nr.5 Fetești al IP Edineț, comisar A. Dulcea, în lipsa efectuării unor acțiuni de completare a neajunsurilor a emis decizie de încetare a procesului contravențional.

Decizia în cauză a fost atacată în instanța de judecată, care la 03.08.2022 a pronunțat hotărârea de admitere a contestației depuse de SRL ”Edineț-Gaz”, cu obligarea agentului să lichideze încălcările.

Audiind martorii pe caz, inspectorul principal din cadrul OSS al nr. 5 Fetești a IP Edineț, Rusanovschi Garic prin decizia din 01.12.2022 a dispus încetarea examinării materialului cu nr. 20221400465 din 08.02.2022, dat fiind neconstatarea faptelor ce întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 177 alin. (1) lit. j), alin. (2) lit. f) și art. 335 Cod contravențional.

Decizia în cauză a fost contestat de directorul SRL ”Edineț-Gaz”, Igor Nepeivoda, motivând că decizia nu se încadrează în prevederile art. 443 alin. (9) și art. 447/1 Cod contravențional.

2. În corespundere cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, contestația a fost expediată instanței de judecată pentru examinare, conform competenței.

3. Prin hotărârea adoptată la 05.04.2023, instanța a admis contestația anulând decizia din 01.12.2022, emisă de agentul constatator OSS al SP nr. 5 Fetești al IP Edineț, Rusanovschi Garic, pe marginea examinării materialului înregistrat în IP Edineț cu nr. 20221400465 din 08.02.2022, cu remiterea materialului respectiv către IP Edineț, pentru petrecerea unui control suplimentar și adoptarea unei noi hotărâri în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

4. Hotărârea a fost atacată cu recurs de către șeful IP Edineț, Anatolie Gonța, solicitându-se casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie menținută în vigoare decizia contestată în ordinea art. 448 Cod contravențional, invocând că instanța s-a expus în termeni generali în motivarea soluției de anulare a deciziei agentului constatator, fără a elucida care neajunsuri s-au constatat.

4.1. La fel, recurs fiind depus și de către persoana interesată Bîzdîga Vadim, considerând eronată concluzia instanței privitor la nerespectarea competenței de către agentul constatator, deoarece însăși instanța a dispus remiterea materialului că IP Edineț.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04.10.2023 recursurile șefului, comisar principal al IP Edineț, Anatolie Gonța și a persoanei interesate Bîzdîga Vadim declarate împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 05.04.2023 prin care s-a dispus returnarea spre control suplimentar a materialelor acumulate în cadrul procesului contravențional declanșat la plângerea SRL ”Edineț – Gaz”, au fost admise, cu casarea acestei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. La o nouă rejudecare a cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 22.02.2024, instanța a dispus admiterea contestației înaintate de S.C. „Edineț Gaz” S.R.L. împotriva Deciziei din 01.12.2022 privind încetarea procedurii contravenționale nr. 20221400465, emise de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Rusanovschi Garic.

S-a anulat Decizia din 01.12.2022 privind încetarea procedurii contravenționale nr. 20221400465 din 08.02.2022, emise de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Rusanovschi Garic.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialul R-2 nr. 20221400465 din 08.02.2022, acumulat în cazul contravențional, urmînd a se substitui prin copie și a se expedia Inspectoratului de Poliție Edineț, pentru petrecerea controlului suplimentar.

7. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond agentul constatator, OSS al SP nr. 5 Fetești al IP Edineț, inspector principal, Garic Rusanovschi, a declarat recurs solicitând, repunerea lui în termenul de atac, pe motivul înregistrării în secretariatul IP Edineț a actului judecătoresc la data de 29.02.2024, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 22.02.2024, cu emiterea unei noi decizii de menținere a Deciziei nr. 20221400465 din 01.12.2022 a agentului constatator.

În motivarea recursului, titularul ei, a menționat următoarele:

La 01 decembrie 2022 de către Ofiţerul superior de sector al Sectorului de poliţie nr.5 Feteşti al IP Edineţ, inspector principal Rusanovschi Garic, a fost emisă Decizia privind rezultatul examinări materialului înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 20221400465 din 08.02.2022, şi anume plîngerea parvenită de la SRL Edineţ Gaz prin care sesisează pretinsele acţiuni ilegale ale directorului G.Ţ. Bîzdîga Vadim, loc. sat. ***** *****, precum că, la 01.10.2021, în satul ***** *****, s-a depistat deteriorarea gazoductului de presiune înaltă, care a fost deteriorat ca urmare a presupuselor lucrări efectuate pe suprafața de teren de către G.Ţ. Bîzdîga Vadim la data de 20.09.2021.

Pe materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 20221400465 din 08.02.2022, au fost luate și întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanțe care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc personei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanțe atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 408 alin. (1), Cod contravenţional, contravenția prevăzută de art. 177 alin. (1) lit. (j), alin. (2) lit. (f) Cod contravenţional ține de competenţa Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică, dar în decizie s-a

constatat că, careva fapte ce întrunesc elementele constituitive ale contravenției prevăzută art. 177 alin. (1) lit. (j), alin. (2) lit. (f), lipsesc din motiv că cet. Bîzdîga Vadim a prezentat proiectul de urbanism pe terenul agricol unde s-au efectuat lucrări de plantare a pomilor.

Pe cînd, instanța de judecată, ajunge la concluzia că competenţa de a examina contravenţia prevăzută de art. 177 Cod contravenţional ţine competența Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică, iar pe de altă parte indică ca neajuns al investigaţiei faptul că, organul de constatare nu a identificat porţiune de gazoduct avariată, ridicând fragmentul de ţeavă, cu ulterioara expertizare aspectul cauzelor producerii accidentului în cauză.

Înainte de a face concluzie instanţa era obligată să facă trimitere la Ordinul nr. 71 din 22.04.2014 al MINISTERULUI ECONOMIEI cu privire la aprobarea documentului normativ-tehnic în domeniul securităţii industriale NRS 01-04:2014 „Modul de cercetare tehnică a cauzelor avariei şi de întocmire a procesului-verbal de cercetare tehnică a cauzelor avariei" Publicat : 04-07-2014 în Monitorul Of. Nr. 174-177 art. 905.

În anexa nr. 1 al Ordinului nr. 71 din 22.04.2014 al Ministerului Economiei, care se numește Modul de cercetare tehnică a cauzelor avariei şi de întocmire a procesului - verbal de cercetare tehnică a cauzelor avariei este stabilită procedura de cercetare tehnică a cauzelor avariei, inclusiv avariilor care au generat catastrofe cu caracter tehnogen.

Ca urmare, instanţa urma să verifice dacă pretinsa avariere de către GŢ Bîzdîga Vădim al conductei de gaz, dacă a existat şi a fost respectată procedura de cercetare a cauzelor avariei.

Din acest motiv s-a ajuns la concluzia că nu a existat o avariere a gazoductului pentru că contestatarul nu a prezentat probe cu referire la cercetarea tehnică al cauzelor avariei, fapt care face să afirme că, nu a fost efectuată cercetarea tehnică a cauzelor avariei conform pentru că nu a avut loc neasigurarea integrităţii conductei de gaze din polietilenă de presiune înaltă, conform Modului de cercetare tehnică a cauzelor avariei şi de întocmire a procesului-verbal de cercetare tehnică a cauzelor avariei.

Ca urmare, concluziile instanţei despre lipsa de investigaţii este una arbitrară şi ilegală.

Recurentul, făcînd referire la pct. pct. 5; 11; 12; 14; 19; 20 a Modului de cercetare tehnică a cauzelor avariei şi de întocmire a procesului-verbal de cercetare tehnică a cauzelor avariei, a reiterat că, dacă ar fi existat deteriorare a conductei de gaze cu scurgeri de gaze, atunci urma ca acest fapt să fie constatat de o comisie, condusă de reprezentantul organului de control şi supraveghere tehnică de stat din care face parte nemijlocit agentul constatator.

Altfel spus, în caz, dacă ar fi existat fapta contravenţională, de care este învinuit Bîzdîga Vadim, atunci urma ca circumstanțele avariei să fie stabilite în 10 zile calendaristice de o comisie de la data constituirii ei și urma să fie întocmit și proces - verbal de cercetare tehnică a cauzelor avariei, care este lipsă.

Ca urmare, concluzia instanţei precum că, a fost examinată plîngerea contrar competenţei este una incorectă.

7.1. La fel, recurs fiind depus și de către persoana interesată Bîzdîga Vadim, ce a optat pentru casarea hotărîrii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 22.02.2024, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii de menținere a deciziei agentului constatator. *(Prin încheierea Colegiului penal al Curţii de Apel Bălți din 21.05.2024 recursul, în temeiul art. 448 alin. (9) şi 468 alin. (4) Cod Contravenţional, a fost restituit pe motivul neachitării taxei de timbru prevăzută prin Legea taxei de stat nr. 213/2023).*

8. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, (*1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Pînă la data examinării recursului, participanții la proces nu au depus referință, ceia ce nu constituie un impediment de examinare a cauzei contravenționale.

9. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducând-se prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Colegiul îşi întemeiază soluţia reţinută în baza art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional conform căruia: *,,(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...* şi anume: *1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat".*

10. În motivarea acestei soluții Colegiul reține, aplicarea corectă de către instanța de fond la examinarea speței a dispozițiilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional ce se referă la obligația pozitivă a autorităților statului de a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Ca urmare a normei citate, Colegiul consideră, că instanța de fond, cercetând materialul contravențional nr. 20221400465 din 08.02.2022, analizînd declarațiile reprezentanților S.C. „Edineț-Gaz" S.R.L., a primarului satului ***** *****, a lui Bîzdîga Vadim, precum și probele material scrise cum ar fi: procesul-verbal de

cercetare la fața locului din 07.11.2022 și fototabelul; copia Răspunsului Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 382/13 din 30.01.2023; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.11.2022; Decizia IP Edineț din 06.06.2022 și Decizia IP Edineț din 18.02.2022; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.02.2022 și fototabelul anexat, corect a reținut că, nu a fost stabilit cu certitudine faptul dacă gazoductul subteran de pe terenul arendat de G.Ț. „Bîzdîga Vadim" din satul *****, *****, a fost avariat drept urmare a factorului uman sau a unui caz fortuit.

La fel, instanța întemeiat a apreciat că agentul constatator a efectuat o analiză insuficientă a circumstanțelor cauzei, fără a supune audierii pe *****, fratele lui Bîzdîga Vadim, întru confirmarea semnării a Actului din 01.10.2021 a comisiei privind cauza producerii accidentului, ce indică la cauza antropogenă în producerea accidentului de gazoduct, ridică dubii care nu au fost înlăturate de către organul constatator. Or, reprezentantul G.Ț. „Bîzdîga Vadim" a confirmat astfel, indirect, efectuarea unor lucrări în urma cărora s-a produs accidentul de gazoduct.

De asemenea, justă este mențiunea instanței privitor la neelucidarea corespunzătoare de către agentul constatator a faptului că nu a identificat porțiunea de gazoduct avariată, ridicând fragmentul de țeavă, cu ulterioara expertizare sub aspectul cauzelor producerii accidentului în cauză.

Complementar acestora, agentul constatator urma să verifice probele prezentate de către Bîzdîga Vadim (în special sub forma unui CD cu înregistrări video și imagini foto). Or, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.11.2022, prin care a fost anexat CD-discul, nu indică nici măcar locul efectuării acestei acțiuni procesuale.

În cele din urmă, Colegiul notează că dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 a Convenției constă în posibilitatea verificării de către instanțele naționale a legalității deciziilor adoptate de către autoritățile extrajudiciare competente, prin asigurarea părților a tuturor garanțiilor prevăzute de lege, în respectarea căror agentul constatator urma să i-a act de dispoziție întemeiat prin prisma ansamblului faptelor constatate, remarcate mai sus.

În acest context nu pot fi acceptate alegațiile recurentului privitor la examinarea superficială a cauzei de către prima instanță, în contrariul acestora, Colegiul a stabilit că raționamentele primei instanțe sunt întemeiate legale și argumentat.

11. Potrivit art.103 alin.(2) Cod contravenţional recunoaşterea vinovăţiei de către persoana bănuită sau învinuită de săvârşirea infracţiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

În sensul art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor

persoane titulare de drepturi și de obligați, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Colegiul constată că, instanţa de fond corect a ajuns concluzia că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanţele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional.

În atare circumstanţe Colegiul penal, reţine că, instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzaţia, permiţând părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravenţional instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

12. Colegiului penal rezidă, că toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost constatate și elucidate pe deplin, instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată, iar reieșind din prevederile legale şi materialele cauzei, afirmaţiile expuse de recurent nu pot servi drept temei de casare a hotărârii instanței de fond, motiv pentru care recursul declarat se respinge ca nefondat.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator Garic Rusanovschi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 22.02.2024, privind examinarea contestației înaintate de S.C. „Edineț Gaz” S.R.L. împotriva Deciziei din 01.12.2022 privind încetarea procedurii contravenționale nr. 20221400465, emise de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Rusanovschi Garic, se respinge ca nefondat cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată la data de 21.05.2024.

Preşedinte de complet, Judecători: