Dosarul nr. 5r-3270/2024
Pigd: 4-24096807-12-5r-29082024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 septembrie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Petiționarului, Roșca Mihail
Agentului constatator al INSP, Iovu Cristian

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către **Roșca Mihail**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 660440 și deciziei de sancționare din 16.08.2024 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La 20.08.2024, Roșca Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 660440 și decizie de sancționare din 16.08.2024, întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei, pentru faptul că la 16.08.2024, ora 19:54, în mun. *****, str. Decebal, bloc 6/4, cu autovehiculul ”***** cu n/î ***** a intrat pe trotuar și pistele pentru pietoni, astfel, încâlcind prevederile pct. 44 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 238 alin. (2) Cod contravențional.
2. În motivarea contestației, a invocat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 660440 și decizia de sancționare din 16.08.2024 întocmite în privința sa. A subliniat că a parcat automobilul pe un drum cu o lățime de aproximativ 6 metri și nu crea obstacole celorlalți participanți la trafic.
3. În ședința de judecată petiționarul Roșca Mihail, a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare ca fiind întocmite ilegal.
4. În ședința de judecată agentului constatator al INSP, Iovu Cristian a solicitat respingerea contestației specificînd că zona în care a fot parcat automobilă este o porțiune de drum ce oferă acces către parc și este interzisă parcarea. Respectiv, susține procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare ca întocmit în corespundere cu normele legale.
5. *Audiind opinia părților, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, instanța consideră neîntemeiată contestația înaintată, urmând a o respinge din următoarea considerentele.*

6. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță Roșca Mihail și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 660440 și deciziei de sancționare din 16.08.2024, în termenii stabiliți de lege.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
10. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. În ședința de judecată, instanța a constatat, că vina lui Roșca Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 660440 din 16.08.2024, potrivit căruia s-a stabilit că, la 16.08.2024, ora 19:54, în mun. *****, str. Decebal, bloc 6/4, cu autovehiculul ”***** cu n/î ”LJL 415” a intrat pe trotuar și pistele pentru pietoni, încălcind prevederile pct. 44 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei; schița carosabilului ”***** str. Decebal 6/4 (Anexa nr. 1)” prin care este reflectat carosabilul cu o lățime de 6 metri, iar pe partea stîngă fiind indicat/redat parcat automobilul de model ”***** cu n/î ”LJL 415” ce ocupa lățimea de 1,9 metri din carosabil; foto plașe care cuprinde poziționarea automobilului ”***** cu n/î ”LJL 415”; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 16.08.2024; certificat de restituire a mijlocului de transport.
13. În continuare instanța menționează că, sarcina probei în primul rând, este pe seama organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția. Această concluzie se desprinde din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008).

Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (in dubio pro reo).

14. Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată apriori va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 660440 din 16.08.2024. Verificând aspectul de legalitate a procesului - verbal, instanța de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.
15. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
16. Argumentul invocat de către petiționar precum că automobilul parcat nu crea obstacole este lipsit de temeinicie așa cum nu au fost respectate prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.
17. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
18. Prin urmare, instanța constată că procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 660440 din 16.08.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
19. De altfel, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 238 alin. (2) Codul contravențional, parcarea neregulamentară, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată, probe care coroborează între ele și dovedesc vinovăția contravenientului în cele imputate.
20. Totodată, instanţa de judecată precizează că, faptele invocate și indicate de agentul constatator în procesul - verbal cu privire la contravenție nu au fost combătute de către contravenient, iar poziția ultimului precum că consideră că nu a încălcat prevederile din Regulamentul Circulației Rutiere, nu combat situația stabilită prin materialele cauzei contravenționale, or din foto tabelul prezentat de către agentul constatator este evident că automobilul ”***** cu n/î ***** este parcat contrar RCR.
21. Astfel, vinovăția lui Roșca Mihail în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe, adică Roșca Mihail a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor. La caz agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Roșca Mihail, de a comite fapta imputată, or, poziția acestuia este strict bazată pe faptul că ultimul nu a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, deși din proba foto se vede clar poziționarea automobilului *****.
22. Mai mult ca atît potrivit pct. 44 al Regulamentul Circulației Rutiere intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei.
23. Subsidiar pct. 70 lit. b) din același regulament stipulează că staţionarea este interzisă pe drumurile publice cu o lăţime a părții carosabile mai mică de 6 m.

24. În concluzie la cazul dedus judecății, instanța reține că sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
25. Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată, constată faptul că vina lui Roșca Mihail de comitere a contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional adică, parcarea neregulamentară, este demonstrată pe deplin, iar contestația acestuia este neîntemeiată.
26. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460-462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Roșca Mihail împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 660440 și deciziei de sancționare din 16.08.2024.
Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 660440 și decizia de sancționare din 16.08.2024 întocmit în baza art. 238 alin.(2) Cod contravențional, prin care Roșca Mihail a fost recunoscut vinovat şi sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) u.c., echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei,
Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA