Dosar nr. 4-921/2025 (PIGD: 4-25121181-51-4-25082025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 noiembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Andrian Lozan
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Tudor Covali
victimei Oleg Pogorenco

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

COVALI Tudor Constantin, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 22 august 2025 şi a fost examinată la data de 26 noiembrie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **COVALI Tudor Constantin,** la data de 10 august 2025, în jurul orelor 21^{40}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, l-a numit cu cuvinte și expresii injurioase pe Pogorenco Oleg, ofensându-l intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Printr-o cerere depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Lozan Andrian a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Lozan Andrian.

3. Printr-o cerere din data de 13 augusr 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Covali Tudor, a solicitat examinarea cauzei în absență, menționând că

este de acord să i se aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată și că își recunoaște vinovăția.

4. Printr-o altă cerere din data de 13 august, victima Pogorenco Oleg, a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Covali Tudor, și victimei Pogorenco Oleg.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Covali Tudor, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 11 august 2025, Covali Tudor a declarat că, la data de 10 august 2025, în jurul orelor 21^{40}, se afla la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, fiind în stare de ebrietate, împreună cu prietenul său Pogorenco Oleg. Din motiv că acesta nu dorea să plece la domiciliul său în s. Valea-Tresteni, r-l Nisporeni, și dorea ca să rămână la acesta la domiciliu, a ridicat vocea la el, numindu-l cu diferite vorbe și expresii injurioase. La puțin timp acesta a plecat într-o direcție necunoscută, fără a-i comunica nimic. (f.d. 13)

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 13 august 2025, din care rezultă că Covali Tudor își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 8)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 12 august 2025, potrivit căruia, victima Pogorenco Oleg a reclamat *inter alia* faptul că, la data de 10 august 2025, în jurul orelor 21^{40}, prietenul său Covali Tudor l-a numit cu diferite cuvinte și expresii înjurioase. (f.d.10)

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Pogorenco Oleg, care a declarat că, la data de 10 august 2025, în jurul orelor 21^{40}, împreună cu concubina sa a venit în ospeție în s. *****, r-l

Nisporeni, la Covali Tudor. Împreună s-au așezat la masă și au vorbit. La un moment dat Covali Tudor, fiinmd în stare de ebrietate, a început să-l numească cu cuvinte injurioase. (f.d. 11)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Covali Tudor în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă că numitul Covali Tudor, la data de 10 august 2025, în jurul orelor 21^{40}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, l-a numit cu cuvinte și expresii injurioase pe Pogorenco Oleg, ofensându-l intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin declarațiile victimei, prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Covali Tudor a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că făptuitorul nu este angajat în câmpul muncii, fapt care face imposibilă executarea unei sancțiuni sub formă de amendă, precum și de faptul că dânsul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Covali Tudor o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

COVALI Tudor se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 26 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**