Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Pruteanu Ina
Dosarul nr. 3r-263/26
2-26035865-02-3r-23042026

D E C I Z I E

7 septembrie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SA „Intact Asigurări Generale”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 08 aprilie 2026,

emisă în cauza de contencios administrativ, inițiată la acțiunea formulată de SA „Intact Asigurări Generale” împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, cu privire la anularea avizelor de plată, a deciziilor cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, a răspunsului emis în urma soluționării cererii prealabile, cu dispunerea întoarcerii executării prin restituirea mijloacelor bănești din bugetul de stat,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 20 martie 2026, SA „Intact Asigurări Generale” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova solicitând:

- Anularea avizelor de plată nr. 28/24-17150, 28/24-17154, 28/24-17156, 28/24-17157, 28/24-17158, 28/24-17159, 28/24-17161, 28/24-17162, 28/24-17163 și 28/24-17165 din 03 decembrie 2025, emise de Biroul Vamal Centru în vederea valorificării garanțiilor SA „Intact Asigurări Generale”, ca operațiuni administrative;
- Anularea deciziilor Biroului Vamal Centru nr. 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 și 45 din 23 februarie 2026, cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, a majorărilor de întârziere, a amenzilor și a contravalorii mărfurilor, emise împotriva SA „Intact Asigurări Generale” în calitate de persoană terță solidar-

responsabilă;

- Anularea răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-2789 din 09 martie 2026, emis în soluționarea cererii prealabile formulate de SA „Intact Asigurări Generale”;
- Întoarcerea executării, prin restituirea mijloacelor bănești în mărime de 6.234.648,81 lei din bugetul de stat al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova, în beneficiul SA „Intact Asigurări Generale”.

În textul cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat în calitate de terți SA „Baza de transport auto nr. 18” și BC „Moldova-Agroindbank” S.A.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 25 martie 2026, s-a solicitat pârâților prezentarea opiniei cu privire la oportunitatea atragerii în proces în calitate de terți a SA „Baza de transport auto nr. 18” și BC „Moldova-Agroindbank” SA.

La 31 martie 2026, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, au depus referință asupra oportunității atragerii în proces a terților, în esența căreia s-a remarcat oportună atragerea în calitate de persoană terță a SA „Baza de Transport Auto nr. 18”, dar irelevanța atragerii BC „Moldova-Agroindbank” SA acesteia în calitate de persoană terță în procesul judiciar.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 08 aprilie 2026, în temeiul art. 205 Cod administrativ, s-a dispus atragerea în proces în calitate de persoană terță a SA „Baza de Transport Auto nr. 18”.

Totodată, s-a respins atragerea în calitate de persoană terță a BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Solicitarea recurentului

La 14 aprilie 2026, (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*), SA „Intact Asigurări Generale”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 08 aprilie 2026, solicitând casarea parțială a încheierii contestate și emiterea unui nou act judecătoresc, prin care să fie admisă cererea cu privire la atragerea în proces a BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de terț.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că potrivit art. 205 alin. (1), (2), (4) și (5) din Codul administrativ, terțul urmează a fi atras în proces atunci când hotărârea judecătorească este susceptibilă să afecteze direct drepturile sau interesele sale juridice, iar încheierea de refuz poate fi contestată separat cu recurs.

De altfel, din perspectiva circumstanțelor cauzei, recurenta a susținut că BC „Moldova-Agroindbank” SA nu este străină de raportul juridic litigios, întrucât, prin cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, la momentul generator al obligației, erau incidente garanțiile bancare emise de această bancă, iar nu cele emise

de SA „Intact Asigurări Generale”, împotriva căreia autoritatea vamală a dispus executarea. Prin urmare, soluționarea cauzei presupune verificarea corectitudinii identificării garantului și a instrumentului de garantare aplicabil, împrejurări susceptibile să afecteze poziția juridică a băncii.

În context, partea recurentă a menționat că instanța de fond a apreciat în mod eronat aspectul atragerii terțului, concentrându-se asupra existenței unei eventuale răspunderi materiale a băncii, respectiv participarea BC „Moldova-Agroindbank” SA este necesară pentru examinarea completă și contradictorie a aplicabilității garanțiilor bancare, oferindu-i posibilitatea de a prezenta explicații, înscrisuri și obiecții.

Totodată, recurenta a invocat caracterul formal și insuficient motivat al încheierii contestate, remarcând că instanța nu a răspuns argumentului esențial cu privire la incidența garanțiilor emise de MAIB și nu a explicat de ce litigiul poate fi soluționat în lipsa emitentului instrumentelor de garantare considerate aplicabile de reclamantă. În aceste condiții, neatragerea băncii ar afecta contradictorialitatea și plenitudinea cercetării judecătorești.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ statuează de a respinge cererea de recurs și a menținere încheierea instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, din actele cauzei rezultă că în perioada 27 iunie 2025–26 iunie 2026, SA „Intact Asigurări Generale” a emis angajamente de garantare, identificate prin numerele GFV032/2025–GFV041/2025, în legătură cu obligațiile vamale vizate de prezenta cauză.

La 25 august 2025, Biroul Vamal Centru a emis deciziile de regularizare nr. 1659–1668, prin care a stabilit obligații de plată reprezentând datorie vamală și majorări de întârziere în legătură cu situația juridică a SA „Baza de Transport Auto nr.

18”.

Ulterior emiterii deciziilor de regularizare, SA „Baza de Transport Auto nr. 18” a contestat legalitatea acestora în instanța de contencios administrativ, fiind înregistrat dosarul nr. 3-2869/2025 pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și a solicitat suspendarea executării actelor respective.

Totodată, la 03 decembrie 2025, Biroul Vamal Centru a emis avizele de plată nr. 28/24-17150, 28/24-17154, 28/24-17156, 28/24-17157, 28/24-17158, 28/24-17159, 28/24-17161, 28/24-17162, 28/24-17163 și 28/24-17165, prin care a urmărit valorificarea garanțiilor emise de SA „Intact Asigurări Generale” SA, în sumă totală de 5.263.150 lei.

La 23 februarie 2026, Biroul Vamal Centru a emis deciziile nr. 36–45 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, a majorărilor de întârziere, a amenzilor și a contravalorii mărfurilor, desemnând SA „Intact Asigurări Generale” în calitate de persoană terță solidar-responsabilă și dispunând încasarea mijloacelor bănești din conturile sale bancare.

La 05 martie 2026, potrivit celor comunicate ulterior de autoritatea vamală, a fost achitată integral suma de 6.234.648,81 lei, fapt în urma căruia executarea silită a încetat, iar măsurile aplicate asupra conturilor bancare au fost ridicate.

Respectiv, invocând faptul că Serviciul Vamal a soluționat negativ cererea prealabilă, fără a dispune anularea actelor contestate, menținând, în esență, legalitatea măsurilor întreprinse și constatând încetarea executării ca urmare a achitării integrale a sumei pretinse, SA „Intact Asigurări Generale” a depus prezenta acțiune, solicitând anularea avizelor de plată din 03 decembrie 2025, anularea deciziilor Biroului Vamal Centru nr. 36–45 din 23 februarie 2026 și a răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-2789 din 09 martie 2026, precum și întoarcerea executării prin restituirea sumei de 6.234.648,81 lei.

Totodată, instanța de recurs reține că în textul cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat în calitate de terți SA „Baza de transport auto nr. 18” și BC „Moldova-Agroindbank” SA.

La caz, după expunerea autorității pârâte asupra aspectului calității procesuale a SA „Baza de transport auto nr. 18” și BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 08 aprilie 2026, s-a dispus atragerea în proces în calitate de persoană terță a SA „Baza de Transport Auto nr. 18”, dar s-a respins atragerea în calitate de persoană terță a BC „Moldova-Agroindbank” SA.

În materie de drept, potrivit art. 203 Cod administrativ, participanți la proces sunt: a) părțile; b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată; c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

De asemenea, conform art. 205 alin. (1)-(2) Cod administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sunt afectate de litigiul în cauză. Dacă

un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când: a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Din analiza temeiurilor invocate în recurs rezultă că solicitarea atragerii în proces a BC „Moldova-Agroindbank" SA se întemeiază pe faptul că potrivit susținerilor recurentei, la momentul generator al obligației erau incidente garanțiile bancare emise de această instituție, iar nu cele emise de SA „Intact Asigurări Generale", împotriva căreia autoritatea vamală a dispus executarea. În acest sens, recurenta consideră că soluționarea litigiului presupune verificarea instrumentului de garantare aplicabil și a corectitudinii identificării garantului de către autoritatea vamală, împrejurări ce ar putea afecta poziția juridică a băncii.

Însă, contrar susținerilor recurentei, instanța consideră că argumentele invocate de recurentă nu justifică casarea încheierii contestate, întrucât simpla existență a unor garanții bancare emise de BC „Moldova-Agroindbank" SA și invocarea eventualei lor relevanțe pentru soluționarea litigiului nu demonstrează, prin ele însele, că hotărârea judecătorească ar interveni direct în drepturile acesteia, în sensul art. 205 alin. (2) din Codul administrativ.

De altfel, din perspectiva prevederilor art. 203 și art. 205 alin. (1) și (2) Codul administrativ, participarea unui terț la proces este justificată atunci când între acesta și raportul juridic litigios există o legătură juridică de natură să determine afectarea directă a drepturilor sale prin soluția ce urmează a fi pronunțată.

Prin urmare, atragerea terțului nu poate fi fundamentată exclusiv pe interesul de fapt al acestuia față de circumstanțele cauzei sau pe posibilitatea ca instanța să examineze, în scop probator, înscrisuri ori raporturi juridice în care terțul a fost implicat, fiind necesară identificarea unor consecințe juridice directe asupra sferei sale de drepturi și obligații.

În speță, obiectul litigiului îl constituie contestarea actelor prin care autoritatea vamală a valorificat garanțiile emise de SA „Intact Asigurări Generale" și a declanșat executarea în vederea stingerii datoriei vamale, precum și solicitarea întoarcerii executării, deoarece din circumstanțele invocate nu rezultă că prin aceste acte ar fi fost stabilite obligații în sarcina BC „Moldova-Agroindbank" SA ori că executarea contestată ar fi fost îndreptată împotriva patrimoniului acesteia.

Dimpotrivă, potrivit circumstanțelor reținute de instanța de fond, suma de

6.234.648,81 lei a fost achitată la 05 martie 2026 de către garantul SA „Intact Asigurări Generale”, fiind ulterior transferată în contul debitorului vamal SA „Baza de Transport Auto nr. 18”, în vederea stingerii integrale a datoriei vamale stabilite prin deciziile de regularizare nr. 1659–1668 din 25 august 2025.

În aceste condiții, raportul juridic nemijlocit supus examinării privește legalitatea măsurilor întreprinse de autoritatea vamală în raport cu reclamanta și garantul efectiv implicat în executarea obligației, fără ca din datele prezentate să rezulte că BC „Moldova-Agroindbank” SA ar fi parte a acestui raport juridic în sensul cerut de art. 205 alin. (2) din Codul administrativ.

Mai mult ca atât, Completul de judecată menționează că susținerea recurentei potrivit căreia, la momentul generator al obligației, ar fi fost incidente garanțiile bancare emise de BC „Moldova-Agroindbank” SA nu conduce la o concluzie diferită celei adoptate de prima instanță, deoarece această afirmație constituie un argument de fond referitor la identificarea instrumentului de garantare aplicabil și la legalitatea conduitei autorității vamale, a cărui temeinicie urmează a fi apreciată în cadrul examinării pretențiilor deduse judecății. Așadar, eventuala necesitate de a verifica existența, valabilitatea, perioada de aplicabilitate sau întinderea garanțiilor invocate nu echivalează automat cu necesitatea participării emitentului acestora în calitate de terț.

În context, recurenta nu a demonstrat în ce mod concret soluția asupra cererii de anulare a actelor contestate și de întoarcere a executării ar modifica, stinge sau constitui drepturi ori obligații în sarcina BC „Moldova-Agroindbank” SA, respectiv simpla eventualitate ca motivarea hotărârii să cuprindă aprecieri asupra unor garanții emise de bancă nu este suficientă pentru a reține incidența art. 205 alin. (2) din Codul administrativ, cât timp asemenea aprecieri ar servi soluționării raportului juridic dedus judecății, fără a produce, prin ele însele, efecte juridice directe asupra băncii. O eventuală influență indirectă asupra intereselor sale economice sau reputaționale nu poate fi asimilată afectării directe a drepturilor, în sensul normei citate.

Nu poate fi reținut nici argumentul SA „Intact Asigurări Generale” potrivit căruia neatragerea băncii ar încălca principiul contradictorialității și ar împiedica cercetarea completă a cauzei, deoarece aceste principii impun examinarea efectivă a probelor relevante și oferirea participanților existenți a posibilității de a-și susține pozițiile procesuale, însă nu justifică extinderea nelimitată a cercului participanților la proces, respectiv necesitatea administrării și examinării unor înscrisuri emise de o anumită instituție nu presupune, în mod automat, participarea acesteia în calitate de terț, după cum nici posibilitatea de a furniza explicații suplimentare nu constituie, în lipsa unei afectări juridice directe, un temei suficient pentru atragerea sa.

De altfel, este de subliniat că instanța poate examina înscrisurile relevante și poate aprecia incidența normelor aplicabile fără ca emitentul fiecărui instrument de garantare menționat în cauză să dobândească, în mod obligatoriu, calitatea de participant la proces.

Totodată, Completul de judecată consideră că criticile referitoare la caracterul

formal și insuficient motivat al încheierii contestate sunt neconcludente, dat fiind faptul că împrejurarea că instanța de fond nu a împărtășit argumentele recurentei cu privire la relevanța garanțiilor bancare emise de BC „Moldova-Agroindbank” SA nu echivalează cu neexaminarea acestora. Esențial pentru soluționarea incidentului procedural era de a stabili dacă banca se află într-un raport juridic cu litigiul de natură să determine afectarea directă a drepturilor sale, iar nu de a anticipa soluția asupra legalității actelor administrative contestate ori de a stabili, la această etapă, care dintre garanțiile invocate ar fi fost aplicabile. Prin urmare, dezacordul recurentei cu aprecierea instanței de fond nu demonstrează, în sine, nelegalitatea încheierii.

Prin urmare, instanța concluzionează că argumentele recurentei nu relevă incidența art. 205 alin. (2) Cod administrativ și nu justifică atragerea obligatorie în proces a terțiului propus, iar din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la anularea acesteia, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SA „Intact Asigurări Generale”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 08 aprilie 2026 emisă în cauza de contencios administrativ, inițiată la acțiunea formulată de SA „Intact Asigurări Generale” împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, cu privire la anularea avizelor de plată, a deciziilor cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, a răspunsului emis în urma soluționării cererii prealabile, cu dispunerea întoarcerii executării prin restituirea mijloacelor bănești din bugetul de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval

Andrei