JUDECĂTORIA
BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Igor Stratulat
(art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-182/2026

(4-26079896-09-5r-23062026)

Contestație admisă, probele prezentate și examinate confirmă faptul că numărul de telefon este utilizat de către altă persoană.

09 noiembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți, sediul Centru, în componența:
Eremciuc Ghenadie, *Președintele ședinței, judecător,*
Bîlici Natalia, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația cet. Stratulat Igor, născut la ***, IDNP ***** cu domiciliu str.***** mun.Bălți care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional,**

Eduard Ceornea, *avocat,*
Eduard Pantelei*, agent constatator*
În lipsa:
Igor Stratulat, contravinient,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 28 iulie 2025, în privința lui **Stratulat Igor** a fost întocmit procesul-verbal de contravenție nr.seria MAI06 543128, prin care acesta a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale (37500 lei) pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute la art. ***47[1] alin.(1)*** din Codul contravențional. Potrivit celor consemnate, în perioada cuprinsă iulie-octombrie 2024, fiind în mun.Bălți, urmare a implementării de către organizația criminală „ȘOR" unui mecanism de corupere electorală prin intermediului conturilor bancare deschise din FR „Promsveazibank" de a primi surse de bani în ruble rusești în vederea determinării pentru a vota sau nu un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024, sau a alegea opțiunea „Nu" la referendumul din anul 2024.

2. La data de 19 iunie 2026, **Stratulat Igor, împreună cu avocatul Eduard Ceornea,** au depus contestație împotriva deciziei agentului constatator Eduard Pantelei, solicitând, în esență, anularea procesului-verbal întocmit în privința sa, din motivul lipsei faptei contravenționale.

3. **Stratulat Igor** în ședința de judecată fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat intersele acestuia fiind apărate de un apărător ales.

4. Apărătorul Eduard Ceornea a pledat pentru admiterea contestației din motivele invocate, invocând faptul că Igor Stratulat în perioada august - decembrie 2024 nu se afla în țară, fiind plecat peste hotarele Republicii moldova.

5. Agentul constatator, Eduard Pantelei din cadrul IP al IGP a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal și decizia de sancționarea în vigoare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 47[1] alin.(1) Cod contravențional, *prevede: - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune,*

Conform art.21 din Constituţie*, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art.5 alin.(1) Cod Contravenţional *,,nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. ”*

Potrivit art.7 Cod contravenţional*, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Potrivit art. 10 Cod Contravenţional „Constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrsită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. ” Totodată, potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform art.440 alin.(1) Cod Contravențional*, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art.442 alin.(1) Cod Contravențional*, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 121 din 16 mai 2024, au fost oficial stabilite organizarea referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024, scopul principal a fost modificarea Constituției Republicii Moldova pentru a consacra integrarea europeană drept obiectiv strategic al țării. Cetățenii au fost chemați să răspundă cu „DA” sau „NU” la întrebarea:„Susțineți modificarea Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană?”

Alegerile prezidențiale din Republica Moldova din anul 2024 s-au desfășurat în două tururi de scrutin: Primul tur: 20 octombrie 2024 (desfășurat în aceeași zi cu referendumul

constituțional). Turul al doilea: 3 noiembrie 2024 (între primii doi candidați clasați, Maia Sandu și Alexandr Stoianoglo).

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. În cadrul ședinței de judecată s-a reținut că atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa contestatorului, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Berliba Mihail. De asemenea, la dosar lipsește dovada expedierii de către agentul constatator a copiilor acestor acte către contestator. Acesta din urmă a declarat că a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare la data de 15.06.2026, în cadrul unei convorbiri telefonice cu executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia. În lipsa altor probe care să ateste o altă dată a recepționării actelor de către **Stratulat Igor**, instanța constată că termenul legal de contestare a procesului-verbal și a deciziei de sancționare a fost respectat.

7**.** Analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie instanţa atestă că, agentul constatator în susţinerile sale nu s-a axat pe careva probe pertinente și concludente care ar demonstra fapta imputată contravenientului. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele privind vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora semnifică o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Curtea a reţinut, în acest sens, că în cazul în care instanţele judecătorești naţionale omit să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, va exista o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30). În acest sens instanța constată că, reieșind din practica CEDO, cît și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație „în materie penală”, motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comise de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional; Astfel, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie instanţa atestă că, agentul constatator în susţinerile sale nu s-a axat pe careva probe pertinente și concludente care ar demonstra fapta imputată contravenientului.

8. În speță, instanța reține că lui **Stratulat Igor,** îi este imputat acceptarea și primirea mijloacelor bănești ruble rusește de la partidul „Șor” prin intermediul băncii rusești „Promsvyazibank”, în vederea determinării pentru a vota sau nu un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024, sau a alegea opțiunea „Nu” la referendumul din anul 2024.

9. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

10. În cazul dat, instanța consideră că vinovăția lui **Stratulat Igor** n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente și concludente ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art. ***47[1] alin.(1)*** Cco.

11. Proba de bază la care s-a referit agentul constatator constituie procesului verbal de examinare a comunicațiilor electronice SMS-le de la PSB PROMSVEAZIBANK, trimise abonatului Stratulat Igor, deținătorul numărului de telefon mobil 079182755.

12. Din conţinutul *procesului verbal de examinare a comunicațiilor electronice și extrasul din descifrările telefonice*, rezultă că deținărul numărului de telefon 079182755 la SA „Moldcell", fiind abonatul **Stratulat Igor,** potrivit cărui, în adresa acestui număr de telefon au fost expediate 6 mesaje din partea PSB Bank la data de **09.25.2024** (orele: 09.58.52; 09.58.53; 09.58.54; 09.58.55; 11.35.46; 12.28.31) (f.d.4).

13. Conform Extrasului nr. 35/13-4149 din 18 august 2026, eliberat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră pentru perioada 01.01.2024 - 15.12.2024 și prezentat de către apărare, se atestă că Stratulat Igor nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova în intervalul 03.08.2024 - 15.12.2024. Cu toate acestea, în sarcina acestuia se impută fapta de pretindere și acceptare a privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, presupus comisă la data de 25.09.2024, în mun. Bălți. Întrucât la data prevăzută (25.09.2024) - când se prezumă că i-au fost expediate cele 6 mesaje - numitul se afla peste hotarele țării, acesta se afla în imposibilitate fizică de a-și exercita dreptul de vot la secțiile de votare din Republica Moldova în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului din anul 2024.

14. Lui Igor Stratulat i se impută fapta comisă la **25.09.2024**, în mun.Bălți, însă în acea perioadă el se afla peste hotarele Repăublicii Moldova.

15. Avînd în vedere lipsa unui ansamblu probatoriu suficient, pertinent, concludent şi util, pentru constatarea faptei de corupere electorală pasivă, instanţa de judecată este în imposibilitate de a determina caracterul veridic al contravenţiei imputate contravenientului.

16. Instanța constată că versiunea înaintată de contravenient **Stratulat Igor** referitor la nevinovăția sa a fost probată în ședința de judecată, iar culpa acestuia nu a fost combătută de careva probe pertinente și concludente probele prezentate de agentul constatator.

În situaţia data nu este dovedit faptul că cet. **Stratulat Igor** a săvîrșit fapta contravenţională prevăzută de art. ***47[1] alin.(1)*** **Cod contravențional**.

17. Conform art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

18. Astfel, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că contravenientul nu se face vinovat de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de **Stratulat Igor** și a înceta procesul contravenţional pornit în baza

art. ***47[1] alin.(1)*** CC, stabilind circumstanță care înlătură procesul contravențional, conform art. 441 alin.(1), lit.a) Cod Contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

19. Agentul constatator nu a prezentat probe admisibile și pertinente în sensul art. 425 din Codul contravențional, care să confirme faptele imputate sau să combată argumentele contravenientului.

20. Conform principiilor menționate la paragrafele 7 și 8, vinovăția nu poate fi dedusă din presupuneri, iar orice dubiu profită persoanei cercetate (*in dubio pro reo*). Simpla mențiune a agentului în procesul-verbal nu are caracter absolut și nu poate fundamenta o sancțiune în lipsa altor probe, contrariul constituind o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Prin raportare la paragraful 9, agentul constatator a încălcat obligația de a investiga obiectiv, corect și complet circumstanțele faptei. Neanalizarea normelor din Codul Contravențional privind coruperea electorală a dus la întocmirea procesului-verbal exclusiv pe baza unor aprecieri subiective, fapt ce atrage netemeinicia actului de sancționare

21. În consecință, ținând cont de prevederea enunțată, potrivit căreia instanța este obligată să înceteze procesul contravențional dacă se confirmă unul dintre temeiurile de încetare - în speță inexistența faptei imputate - instanța va admite contestația lui **Stratulat Igor** va anula procesul-verbal, decizia de sancționare și va înceta procesul contravențional.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1), 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite ca întemeiată contestaţia depusă de contravenientul **Stratulat Igor și avocatul Eduard Ceornea,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.seria MAI06 543128 din 28 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator, Pantelei Eduard, în baza **art.47[1] alin.(1)** Cod Contravenţional.

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 543128 din 28 iulie 2025, în privința lui **Stratulat Igor** și decizia de sancționare, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Centru).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **GHENADIE EREMCIUC**