Dosarul nr. 2a-242/23
(2-19180849-02-2a-19012023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Eduard Galușceac

D E C I Z I E

05 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Marina Anton și Ina Dutca
Grefier: Alen Grigoriev

examinând în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de avocatul Călin Bobuțac în interesele lui Butucel Corneliu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 februarie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ungurean Alexei împotriva lui Butucel Corneliu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 08 noiembrie 2019, reclamantul Ungurean Alexei a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Butucel Corneliu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, a indicat că la 29.09.2016, Ungurean Alexei, a împrumutat lui Butucel Corneliu bani în sumă de 3000 dolari SUA, fiind întocmită o recipisă (scrisoare de garanţie) respectivă. În recipisa dată părțile nu au indicat data rambursării datoriei, însă în conformitate cu prevederile art. 575 Cod civil în redacţia veche şi art. 861 alin. (1) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obliaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând, art. 861 alin. (2) în redacţia nouă prevede că: dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii unei cereri din partea creditorului.

La 10.09.2019, creditorul Ungurean Alexei, prin intermediul reprezentatului său - CA „Natalia Pahopol” a expediat cererea debitorului cu solicitarea rambursării datoriei în termen de 7 zile din momentul primirii somaţiei. Conform avizului primit reiese că debitorul nu a primit scrisoarea recomandată.

Totodată comunică că, până în prezent datoria nu a fost achitată, fapt ce a servit drept temei de a înainta prezenta acţiune în instanţa de judecată. De asemenea menționează că executarea obligației pecuniare să fie efectuată în dolari conform recipisei, adică să-i fie restituită suma de 3000 dolari.

Reclamantul solicită încasarea de la Butucel Corneliu în folosul lui Ungurean Alexei a datoriei în mărime de 3000 dolari SUA, precum și încasarea cheltuielilor de judecată inclusiv și taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 februarie 2021, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Ungurean Alexei împotriva lui Butucel Corneliu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată. S-a încasat de la Butucel Corneliu (a.n. *****, IDNP *****) în beneficiul lui Ungurean Alexei (a.n. *****, IDNP *****) suma de 3000 (trei mii) dolari SUA cu titlu de datorie, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar a Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, suma de 1746 (o mie șapte sute patruzeci și șase) lei cu titlu recompensa taxei de stat și suma de 100 (una sută) lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică.

La 26 decembrie 2022, avocatul Bobuțac Călin în interesele lui Butucel Corneliu, a depus o cerere de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond cu transmiterea cauzei la rejudecare în primă instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2023, a fost admisă cererea apelantului Butucel Corneliu privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a repus Butucel Corneliu în termenul de procedură, de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 februarie 2021 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Ungurean către Corneliu Butucel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de apel, avocatul Bobuțac Călin, în interesele lui Butucel Corneliu, a invocat că cauza civilă a fost examinată în lipsa apelantului. La 01.12.2022, apelantul Butucel Corneliu s-a prezentat la executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, ca urmare a revenirii acestuia în Republica Moldova şi stopării de către organul de poliţie, unde i-a fost înmânat documentul executoriu (hotărârea Judecătoriei Chişinău, Sediul Centru nr. 2-22347/19 din 18.02.2021) de încasare din contul acestuia în beneficiul lui Ungurean Alexei a sumei de 3 000 USD şi 1846 lei, fapt ce se confirmă prin declaraţia din 01.12.2022. Astfel, apelantul Butucel Corneliu a aflat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18.02.2021 s-a dispus admiterea acţiunii înaintate de Ungurean Alexei (intimat) către Butucel Corneliu (apelant) cu privire la încasarea datoriei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 18.02.2021, la 26.12.2022 apelantul, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Călin Bobuţac a contestat-o cu apel. Având în vedere că apelul a fost declarat în afara termenului prevăzut de lege, prin aceeaşi cerere de apel nemotivată, apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului. La aceeaşi dată, 26.12.2022 apelantul, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Călin Bobuţac a depus o cerere de a face cunoştinţă

cu materialele dosarului. La 28.12.2022 apelantul, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Călin Bobuţac a făcut cunoştinţă cu materialele dosarului. La fel, la 28.12.2022 apelantul, prin intermediul reprezentantului a făcut cunoştinţă cu materialele procedurii de executare, unde a aflat că apelantul a fost anunţat în căutare.

Astfel, având în vedere că apelantul a contestat hotărârea în afara termenului stabilit de lege precum şi în rezultatul luării de cunoştinţă cu materialele dosarului, acumulării probelor, la 27.01.2023 intimatul a depus o cerere suplimentară prin care a prezentat raţionamentele de fapt şi de drept în solicitarea repunerii în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Centru nr. 2- 22347/19 din 18.02.2021. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-242/2.3 din 01.03.2023 s-a dispus admiterea cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a repus apelantul în termenul de procedură de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Centru nr. 2-22347/19 din 18.02.2021 pronunţată în cauza civilă enunţată. Ulterior, reprezentantul apelantului a recepţionat hotărârea motivată.

De asemenea, apelantul a invocat prevederile art. 357, 365 alin. (1), 385 lit. d), 386, 387, 388 ale Codului de procedură civilă. Astfel, coroborând situaţia de fapt cu prevederile sus-citate, a accentuat că nu sunt de acord cu soluţia instanţei de fond şi anume în partea încasării datoriei, deoarece în primul rând cauza a fost judecată de instanţă în absenţa apelantului căruia nu i s-a comunicat corespunzător locul, data şi ora şedinţei de judecată, examinarea cauzei, iar în al doilea rând circumstanţele importante pentru soluţionarea catizei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite prin probe veridice şi suficiente, pe cale de consecinţă nefiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată şi a interpretat eronat legea.

Din materialele dosarului, constată cu certitudine faptul că Judecătoria Chişinău, sediul Centru a pronunţat dispozitivul hotărârii nr. 2-22347/19 la 18.02.2021 (f.d. 42). La fel, observă că hotărârea nominalizată a fost expediată la adresa indicată de intimat ca fiind cea a apelantului: mun. Chişinău, str. *****,*****, însă aceasta nu a fost recepţionată de apelant, fapt ce se confirmă prin lipsa vreunei probe (poştale) anexate la materialele dosarului. Din materialele dosarului, observă că apelantului i-au fost expediate înscrisurile procedurale la adresa indicată, însă toate actele expediate de instanţă au fost restituite de factorul poştal ca fiind nereclamate (f.d. 19-20; 26-27; 32). La fel, a fost dispusă citarea publică a apelantului.

În motivarea hotărârii în partea examinării cauzei în lipsa apelantului pârât, s-a reţinut că în şedinţa de judecată acesta nu s-a prezentat fiind înştiinţată în mod legal, despre locul, data şi ora şedinţei de judecată prin intermediul avizului

publicitar, totodată, având în vedere întrunirea condiţiilor art. 100, 206 alin. (3) şi (5), instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Însă, consideră că instanţa de fond a interpretat şi aplicat incorect prevederile art. 100, 206 alin. (3) şi (5) din Codul de Procedură Civilă din următoarele considerente.

Astfel, invocînd prevederile art. 25 alin. (1), 26 din Codul de procedură civilă, apelantul a indicat că a demonstrat cu certitudine la soluţionarea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului că apelantul nu locuieşte în Republică Moldova şi nu are domiciliu în Republica Moldova. Apelantul îşi are domiciliu în *****, mun. *****, ***** str. ***** ***** fapt ce se confirmă prin Cartea de identitate a acestuia (anexată la materialele dosarului). Or, conform art. 38 alin. (1-2) din Codul civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta îşi are reşedinţa obişnuită. Se consideră că persoana îşi păstrează domiciliul atît timp cît nu şi-a stabilit un altul. Reşedinţa obişnuită demonstrează o legătură apropiată şi stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reşedinţei obişnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata şi regularitatea prezenţei persoanei în locul vizat, precum şi condiţiile şi motivele acestei prezenţe.

Apelantul este angajat în câmpul muncii în *****, cu program de lucru complet (full-time), întru demonstrarea acestui fapt, a anexat Contractul individual de muncă nr. 1169 din 20.08.2020 (ultimul loc de muncă care este şi cel actual).

De asemenea, apelantul a reţinut prevederile art. 358 alin. (1), 373 alin. (1), 385 lit. d), 5, 117, 118, 130, 240 alin. (1), 100, 105, 108 ale Codului de procedură civilă.

Aplicând prevederile citate în speţă, în primul rând, atrage atenţia instanţei de apel asupra faptului că părţile litigante au legătură de rudenie (verişorii, fapt recunoscut de reprezentantul intimatului şi confirmat prin procesul-verbal al şedinţei de judecată din 18.02.2021 (f.d. 41). Mai mult ca atât, a reiterat că părţile litigante au fost şi parteneri de afaceri. Astfel, intimatul cu certitudine cunoştea datele de contact ale apelantului, precum telefonul de contact al acestuia şi adresa de email, fapt ce se confirmă prin discuţiile de aceştia în perioada 2016-2018 în care aveau relaţii de afaceri şi anume extrasele din adresa electronică a apelantului.

Or, înscrisul din 29.09.2026 (f.d. 6), numit de către intimat ca fiind un contract de împrumut, care nici nu este un contract de împrumut, datează din perioada în care părţile aveau afaceri comune. Totodată, intimatul cu certitudinea cunoaştea şi faptul că apelantul îşi are traiul stabilit ***** pe perioada examinării cauzei.

Pe cale de consecinţă, deşi intimatul cunoaştea datele de contact ale apelantului, din motive necunoscute şi din alte motive legate de fond, acesta nu a întreprins măsuri suplimentare de comunicare a actelor procesuale apelantului prin modalităţi care să asigure receptionarea lor, ci a solicitat citarea publică a acestuia.

Astfel, în circumstanţele descrise mai sus, consideră că Colegiul Civil al

Curţii de Apel Chişinău urmează să aprecieze critic comunicarea către apelant a cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate la aceasta, or, în temeiul normelor capitolului menţionat *supra*, persona se va considera legal citată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii şi primirii citaţiei sau înştiinţării, mai mult că legiuitorul a prevăzut şi alte modalităţi de comunicare, altele decât livrarea prin poşta recomandată, cum ar fi: cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică pârâtului, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, de exemplu prin telefon, numărul căruia este indicat în cererea de chemare în judecată.

Mai mult ca atât, a demonstrat că intimatul cu certitudinea cunoştea datele de contact ale apelantului, telefon, adresă de e-mail cu care acest comunica. Totodată, se desprinde şi concluzia că instanţa de fond eronat a constatat ca fiind suficientă informaţia despre neidentificarea locului aflării pârâtului şi a dispus citarea prin publicitate a apelantului, însă precum reiese din probele anexate, citarea a fost una defectuoasă.

Prin urmare, consideră că Colegiul Civil al Curţii de Apel Chlşinău urmează să aprecieze existenţa prezumţiei unei comunicări a actelor de procedură şi a unei citări defectuoase a apelantului pârât, în cadrul pricinii civile enunţate.

La fel, apelantul consideră *ab initio* că instanţa de fond nu a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea pricinii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, iar în cele din urmă, incorect a aplicat şi interpretat normele de drept material. În al doilea rând, instanţa de fond nu a motivat în nici un mod raţionamentele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe faptice. Prin această omisiune, se încălcă inclusiv şi principiul accesului liber la justiţie şi dreptul la un recurs efectiv, odată ce instanţa de fond nu s-a expus clar cu privire la toate pretenţiile apelantului. Astfel, actul judecătoresc este motivat insuficient. În al treilea rând, instanţa de fond nu a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, iar în consecinţă instanţa de fond a adoptat o soluţie ilegală şi neîntemeiată în privinţa pretenţiilor deduse judecăţii.

La admiterea pretenţiilor de încasare a datoriei au fost reţinute prevederile art. 7, 512, 513, 514, 572, 575, 867, 776, 861 din Codul Civil (în vigoare la acea dată) şi a reţinut că pârâtul contrar prevederilor recipisei din 29 septembrie 2016, nu şi-a onorat obligaţiile asumate şi nu a achitat suma împrumutului primit. Prin urmare, reieşind din cele sus menţionat şi dat fiind faptul că pârâtul nu a prezentat probe privind achitarea împrumutului, instanţa de judecată a considerat întemeiată pretenţia reclamantului referitor la încasarea datoriei în sumă de 3000 dolari SUA.

Atrage atenţia instanţei de apel că, dat fiind faptul necomunicării

corespunzătoare despre examinarea acestei cauzei civile în prima instanţă, apelantul nu a avut posibilitatea efectivă de a-şi apăra drepturile şi interesele, de a invocat argumente şi prezenta probe pertinente şi concludente în sensul netemeiniciei acţiunii intimatului.

În primul rând, atrage atenţia instanţei de apel asupra faptului că, înscrisul din 29.09.2026 (f.d. 6), numit de către intimat ca fiind un contract de împrumut, de fapt nu constituie un contract de împrumut. Prima frază scrisă din înscris „Eu, Butucel Corneliu, am luat suma de 3000 dolari de la Alexei Ungurean la data de 29.09.2016" nu reprezintă dovada faptului că aceste mijloace băneşti au fost luate cu titlu de împrumut. Banii au fost transmişi pentru cheltuielile curente ale unei afaceri gestionate cu intimatul (compania ANIPLAN) şi nicidecum nu constituie un împrumut.

Mai mult ca atât, atrage atenţia onoratului complet despre faptul că, a doua frază din înscris scrisă în limba rusă, numele apelantului data, semnătura şi IDNP din prima frază, nu au fost scrise de către apelant, constituie un fals, fiind scris suplimentar că constituie un împrumut, pe când de fapt acesta nu este împrumut. Or, în mod obiectiv şi cu ochiul liber observă o discrepanţă totală a modalităţii scrisului în acest înscris. Iar, instanţa de fond nici nu a ridicat din oficiu această chestiune.

Aceste circumstanţe importante pentru soluţionarea justă şi obiectivă a pricinii nu au fost elucidate şi urmează a fi elucidată într-un proces echitabil, de către instanţa de fond după transmiterea cauzei la rejudecare.

Pe cale de consecinţă, prevederile art. 7, 512, 513, 514, 572, 575, 867, 776, 861 din Codul Civil nu sunt aplicabile speţei, iar aceste raţionamente la fel urmează a fi demonstrate la rejudecarea cauzei în primă instanţă. Consideră că o altă abordare a acestui incident de procedură ar fi incompatibilă cu prevederile art. 20 din Constituţie, care garantează accesul liber la justiţie şi cu art. 6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil. Mai este necesar să reitereze că, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. Campbell şi Fell vs. Mara Britanie din 25.02.1982).

La 25 ianuarie 2024, conform Fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor – Nelea Budăi.

În ședința instanței de apel, avocatul Călin Bobuțac în interesele apelantului Butucel Corneliu, a solicitat admiterea cererii de apel, în sensul formulat.

În ședința instanței de apel, intimatul Ungureanu Alexei și avocatul Pahopol Natalia, fiind înștiințați legal, nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive. Totodată, avocatul Pahopol Natalia, a depus mai multe cereri de amînare, admise de către instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) al Codului de procedură

civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Astfel, Colegiul civil consideră necesar de a examina cauza în lipsa părții neprezente în ședința de judecată, procedura de citare fiind respectată.

Audiind opinia părții prezente la proces, studiind materialele dosarului şi argumentele cererii de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi trimiterea cauzei civile spre rejudecare în prima instanţă în alt complet de judecată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. d) al Codului de procedură civilă, să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

În acord cu prevederile art. 388 alin. (1) lit. b) al Codului de procedură civilă, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) al Codului de procedură civilă, examinarea în fond a cauzei se face într-o singură ședință de judecată continuă, care poate fi întreruptă doar în temeiurile prevăzute de prezentul cod. În cazul în care legea nu prevede altfel, judecarea cauzelor are loc în şedinţă de judecată, cu înştiinţarea obligatorie a participanţilor la proces despre locul, data/datele şi ora/orele şedinţei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz

de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (1), (3) şi (4) al Codului de procedură civilă, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. Citaţiile şi înştiinţările se înmînează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel încît aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei. Citaţia se înmînează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei.

Potrivit art. 105 alin. (1) al Codului de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

În corespundere cu prevederile art. 108 al Codului de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară. Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile. În cazul în care pîrîtul se prezintă în judecată şi dovedeşte că citarea prin publicitate s-a făcut cu rea-voinţă, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate chiar dacă este în cîştig de cauză, iar toate actele de procedură posterioare încuviinţării acestei citări se anulează. Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.

Examinând apelul declarat de avocatul Călin Bobuțac în interesele lui Butucel Corneliu în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că sunt întemeiate argumentele apelantului cu privire la încălcarea normelor de drept procedural cu privire la citare, deoarece prima instanţă, contrar normelor legale enunţate mai sus, a examinat cauza în absenţa pârâtului/apelant Butucel Corneliu, care își are domiciliul și în *****, mun. *****, ***** str. ***** ***** unde și activează conform contractului individual de muncă nr. ***** (f.d.74-76).

Totodată, în pofida faptului că la materialele cauzei sunt ataşate înscrisuri ce

confirmă întreprinderea acţiunilor de citare a apelantului, nu există confirmarea recepţionării citaţiilor transmise.

De asemenea, Colegiul civil consider că instanța de fond, pripit a purces la citarea prin publicitate a apelantului, or, în corespundere cu prevederile art. 108 al Codului de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Apelantul, a făcut dovada faptului că părțile sunt rude, reclamantul/intimat a cunoscut adresa de e-mail la care au comunicat anterior (f.d. 77-79), prin urmare, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiate afirmațiile apelantului potrivit cărora reclamantul/intimat nu a dat asigurări că deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia sau alte informații de contact.

Cu atît mai mult, apelantul Butucel Corneliu nu a recepționat nici cererea prealabilă.

În circumstanțele descrise, se atestă faptul că cererea de chemare în judecată cu anexele la aceasta și citațiile instanței de fond nu au fost comunicate lui Corneliu Butucel și astfel acesta a fost lipsită de posibilitatea de a se prezenta în instanța de judecată pentru a-și apăra poziția procedurală de pârât, prin prezentarea referinței și anexarea probelor în susținerea poziției sale.

Sub acest aspect, ținând cont de faptul că Corneliu Butucel nu a participat la examinarea cauzei în fond, Colegiul civil consideră că instanţa de fond la examinarea cererii de chemare în judecată, urmează să ia în considerare cele enunţate *supra*, în vederea evitării încălcării dreptului apelantului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

De asemenea, la acest capitol, Colegiul civil consideră că apelantul nu poate fi învinuit de rea-credință sau lipsă de diligență, or, acesta cu certitudine nu a cunoscut despre prezentul litigiu, de către Butucel Corneliu, nefiind recepționată nici o citație.

Reieşind din cele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că lui Butucel Corneliu i-au fost încălcate drepturile procedurale ca participant la proces, deoarece acesta nu a prezentat probe şi nu a participat la cercetarea probelor în cadrul dezbaterilor judiciare, astfel, la examinarea litigiului din speţa dată fiind încălcate principiile fundamentale ale dreptului procedural civil - contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale şi disponibilitatea în drepturi a participanţilor la proces.

În susţinerea opiniei enunţate, instanţa de apel invocă hotărârile Curţii Europene a Drepturilor Omului din 01 februarie 2005 în cazul Ziliberberg contra Moldovei şi din 13 noiembrie 2008 în cazul Russu contra Moldovei, prin care a fost recunoscută încălcarea art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea

Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Or, conform art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege.

În consecinţă, Colegiul civil notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hotărârea Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, dar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie (CEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 19 octombrie 1979).

La rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele menţionate şi reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală şi întemeiată.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanţa de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanţe şi de a trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 385 lit. d), art. 388 alin. (1) lit. b), 389-390, 394 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e:

Admite apelul declarat de avocatul Călin Bobuțac în interesele lui Butucel Corneliu.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 februarie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ungurean Alexei împotriva lui Butucel Corneliu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul: Nelea Budăi

Judecătorii: Marina Anton

Ina Dutca