Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – Ecaterina Silivestru
Dosarul nr. 2r-398/26; PIGD nr. 2-26000508-02-2r-23022026

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „CET-Nord", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2026, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Cet-Nord" către Arina Spătaru și Anatolie Spătaru, intervenient accesoriu Natalia Boz, privind încasarea datoriei, –

C o n s t a t ă:

1. **Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:** În data de 31 decembrie 2025 Societatea pe Acţiuni „Cet-Nord" a depus cerere de chemare în judecată către Arina Spătaru și Anatolie Spătaru, intervenient accesoriu Natalia Boz, privind încasarea datoriei.
2. **Încheierea primei instanțe**: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2026, în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. (b) Cod de procedură civilă al RM, prima instanță a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Cet-Nord" către Arina Spătaru și Anatolie Spătaru, intervenient accesoriu Natalia Boz, privind încasarea datoriei.
3. **Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 10 februarie 2026 Societatea pe Acțiuni „CET-Nord", a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2026, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord" către Arina Spătaru și Anatolie Spătaru, intervenient accesoriu Natalia Boz, privind încasarea datoriei.
4. Argumentează că prin Încheierea din 16.01.2026, instanța de fond a restituit cererea de chemare în judecată, reținând că litigiul urmează a fi examinat de instanța de la locul executării obligației, respectiv de instanța din mun. Bălți, şi apreciind că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, nu este competentă teritorial să examineze cauza, fără a ține cont de caracterul alternativ al competenței teritoriale şi de dreptul reclamantului de a alege instanța competentă, prevăzut expres de art. 39 alin. (14) Cod de procedură civilă.
5. În ceea ce priveşte competența jurisdicțională teritorială generală în acțiunile înaintate împotriva persoanelor fizice se aplică regula generală - instanța de la domiciliul persoanei fizice. Competența jurisdicțională teritorială alternativă este stabilită pentru anumite categorii

de cauze civile şi dreptul de a alege între instanţele care sunt competente să soluţioneze cauza aparţine reclamantului, instanţa neavând posibilitatea de a limita acest drept al reclamantului.

6. Posibilitatea reclamantului de a înainta acţiunea la instanţa de la locul executării contractului este condiţionată de indicarea în contract a locului de executare. Important în situaţia din faţă este faptul că reclamantul a înaintat acţiunea potrivit competenţei jurisdicţionale teritoriale generale - la instanţa de la domiciliul a unuia dintre pârâţi – mun. Chişinău, bd. Grigore Vieru nr. 26, ap. 1A. Important în situaţia din faţă este faptul că reclamantul a înaintat acţiunea potrivit competenţei jurisdicţionale teritoriale generale, la instanţa de la domiciliul pârâtei Spataru Arina, care, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, figura şi ca proprietar al locului de consum pentru care se solicită încasarea datoriei.
7. Consideră că Judecătoria Chişinău (sediul Centru), eronat a constatat că nu este competent să judece cauza. În măsura în care norma procesual civilă, stabilind competenţa teritorială alternativă, face referire la dreptul reclamantului de a alege între instanţele care sunt competente să soluţioneze cauza, instanţa de judecată nu poate refuza reclamantului aplicarea regulilor competenţei jurisdicţionale teritoriale generale şi să redirecţioneze reclamantul la o altă instanţă, motivând existenţa posibilităţii de a examina cauza civilă şi de către altă instanţă.
8. Menţionează că regula stabilităţii examinării cauzei civile de către instanţa investită cu respectarea normelor de competenţă constituie o garanţie pentru asigurarea examinării cauzelor civile potrivit competenţei jurisdicţionale, or, persoana are dreptul de a pretinde la judecarea cauzei sale de către instanţa investită prin lege de a examina şi soluţiona cauza respectivă. Ţinând cont de circumstanţele constatate şi de fundamentul legal invocat, şi având în vedere că stabilirea corectă a competenţei jurisdicţionale teritoriale este esenţială pentru legalitatea procesului civil, concluzionează că instanţa competentă de a examina cauza este Judecătoria Chişinău.
9. Solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16.01.2026, cu restituirea cererii spre rejudecare la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.
10. **Termenul de declarare a recursului şi procedura de judecare a recursului:** În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**
11. Studiind materialele cauzei civile, Colegiul constată că, deși încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din a fost expediată recurentului, la dosar lipsește dovada recepționării și comunicării acesteia. Astfel, ținând cont de faptul că lipsește dovada certă privind data recepționării, respectiv comunicării încheierii judecătorești, Colegiul ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să considere că recursul, depus la 10 februarie 2026, a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
12. **În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.
13. În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe

baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

14. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
15. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
16. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**
17. Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:
18. În data de 31 decembrie 2025 Societatea pe Acţiuni „Cet-Nord” a depus cerere de chemare în judecată către Arina Spătaru și Anatolie Spătaru, intervenient accesoriu Natalia Boz, privind încasarea datoriei.
19. În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2026, în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. (b) Cod de procedură civilă al RM, prima instanță a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Cet-Nord” către Arina Spătaru și Anatolie Spătaru, intervenient accesoriu Natalia Boz, privind încasarea datoriei.
20. Colegiul observă că pentru a fundamenta soluția, prima instanță a indicat că instanţa nu este competentă să judece cauza, pe motiv că litigiul enunţat nu este de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), ci este de competența jurisdicțională a Judecătoriei Bălți.
21. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, instanța de recurs constată că prima instanță eronat a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Societatea pe Acţiuni „Cet-Nord” către Arina Spătaru și Anatolie Spătaru, intervenient accesoriu Natalia Boz, privind încasarea datoriei.
22. În drept, Colegiul civil reține că, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: **b) instanţa nu este competentă să judece cauza;**
23. În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
24. În temeiul art. 33 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile** *cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate*, **cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe.**

25. În temeiul art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.

26. În fapt, se constată că acțiunea civilă este depusă împotriva mai multor pârâți, dintre care unul are domiciliul în municipiul Chișinău. În asemenea circumstanțe legislația procesuală permite reclamantului să aleagă instanța competentă după domiciliul oricăruia dintre pârâți, reieșind din disponibilitatea sa în drepturile procedurale.

27. Or, în conformitate cu art. 42 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *acţiunea împotriva mai multor pîrîţi cu diferite domicilii se intentează în instanţa de la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului.*

28. În continuare, Colegiul civil constată că prima instanță a aplicat eronat prevederile art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă al RM, or, prin prisma art. 27 CPC al RM, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare, respectiv este la alternativa reclamantului să decidă dacă depune acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui în oricare dintre sediile instanței din acel loc sau, potrivit regulilor generale, în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul unui dintre pârâți.

29. Prin urmare, depunerea cererii de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, instanță specializată în examinarea cauzelor civile, a fost realizată cu respectarea normelor privind competența materială și teritorială, nefiind incidente temeiuri de restituire a cererii de chemare în judecată.

30. Astfel, examinând exigențele legii în raport cu soluția primei instanțe, de restituire a cererii de chemare în judecată, se constată că aceasta este neîntemeiată, fiind rezultatul aplicării incorecte a normelor de drept procedural. Or, în temeiul art. 7 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim, restituirea cererii de chemare în judecată în circumstanțele de fapt și drept constatate supra, încalcă drepturile și interesele legitime ale reclamantului care invocă un drept și/sau interes legitim material și/sau procedural în examinarea cauzei civile. În acest context, orice altă interpretare a normelor de drept aplicabile fiind contrară prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă al RM, în temeiul cărora, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime și nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

31. Instanța de recurs reține că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare la faza de primire a acțiunii, este unicul remediu legal, de natură să restabilească partea în drepturile sale și să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil.

32. În rest, în ceea ce privește argumentele recurentului privind acceptarea spre examinare a cererii și intentarea procesului civil, se constată că, fiind dispusă rejudecarea problemei soluţionate prin încheierea casată, la etapa depunerii cererii, prima instanță, reieșind din prevederile art. art. 168 – 171 Cod de procedură civilă al RM, la rejudecare urmează să verifice și să decidă dacă, sub alte aspecte se întrunesc premisele dreptului la acțiune, condițiile de formă și conținut la depunerea cererii.

33. În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost

constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat, întru asigurarea accesului liber la justiție, care constituie elementul fundamental al legalității procesului civil și dreptului părților la un proces echitabil și ținând cont de faptul că instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

34. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2026.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2026, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Cet-Nord” către Arina Spătaru și Anatolie Spătaru, intervenient accesoriu Natalia Boz, privind încasarea datoriei, și se restituie spre rejudecare, în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa depunerii cererii.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan