

**D E C I Z I E**

cu privire la admiterea recursului declarat de avocatul Sergiu Beșliu în interesele SRL „Trans Grilia”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Trans Grilia” către SRL „Trans-Activ”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 17 iulie 2026,

*Dosarul nr. 2rc-48/26*
*PIGD nr. 2-25134796-03-2rc-10082026*

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător Ghenadie Bîrsan)

11 noiembrie 2026, mun. Bălți
*Textul corespunde originalului*

**Examinând fără citarea părților recursul declarat de avocatul Sergiu Beșliu în interesele SRL „Trans Grilia” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Trans Grilia” către SRL „Trans-Activ”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 17 iulie 2026,**

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*
a constatat următoarele:

## ÎN FAPT

1. La data de 19 septembrie 2025, SRL „Trans Grilia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Trans-Activ”, invocând neexecutarea obligației de plată pentru serviciile de transport internațional de mărfuri prestate în temeiul contractului-comandă din 5 iulie 2023.
2. Reclamanta a susținut că a efectuat transportarea cantității de 17,300 tone de pepeni verzi pe traseul România-Republica Moldova, iar prestarea și recepționarea serviciilor au fost confirmate prin factura fiscală seria AAP nr. 3366301 din 9 iulie 2023 și actul de predare-primire a lucrărilor și serviciilor din aceeași dată.
3. Potrivit argumentelor reclamantei, deși serviciile au fost prestate, pârâta nu a achitat plata convenită în termenul contractual de 10–15 zile de la prezentarea actelor.
4. Astfel, prin cererea de chemare în judecată, SRL „Trans Grilia” a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare, precum și aplicarea interdicției de înstrăinare pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului „Trans-Activ” SRL, în limita valorii acțiunii în mărime de 39 975,20 lei; încasarea din contul pârâtului „ Trans-Activ” SRL, în beneficiul „ Trans Grilia” SRL, a sumei datoriei de 19 987,60 lei (nouăsprezece mii nouă sute optzeci și șapte lei 00 bani); încasarea din contul pârâtului „Trans-Activ” SRL în beneficiul „Trans Grilia” SRL, a penalității în sumă de 19 987,60 lei; încasarea din contul pârâtului „Trans-Activ” SRL în beneficiul „Trans Grilia” SRL, a taxei de stat achitate la depunerea prezentei cereri în sumă de 1 648,92 lei; încasarea din contul pârâtului „Trans-Activ” SRL în beneficiul „Trans Grilia” SRL, a taxei de timbru achitate la depunerea prezentei cereri în sumă de 200,00 lei; încasarea din contul pârâtului „Trans-Activ” SRL în beneficiul „Trans Grilia” SRL, a cheltuielilor de judecată ce țin de asistența juridică în mărime de 4 000,00 lei.

5. Prin referința depusă la 16.02.2026, la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, SRL „Trans-Activ” a invocat excepția de tardivitate a acțiunii și a solicitat respingerea acesteia ca fiind depusă după expirarea termenului de prescripție extinctivă.
6. În susținerea excepției, pârâta a invocat că, pretențiile reclamantei derivă dintr-un contract de transport internațional de mărfuri, motiv pentru care acestora le este aplicabil termenul special de prescripție de un an, prevăzut de art. 1463 Cod civil și de art. 32 din Convenția relativă la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele.
7. Pârâta a argumentat că, întrucât contractul de transport a fost încheiat la 05 iulie 2023, termenul de prescripție a început să curgă după expirarea a trei luni de la această dată și s-a împlinit la 05 octombrie 2024, în timp ce acțiunea a fost depusă abia în luna septembrie 2025.

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

8. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 17 iulie 2026 s-a admis excepția de tardivitate ridicată de „Trans-Activ” SRL. S-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de „Trans Grilia” SRL, împotriva „Trans-Activ” SRL, privind încasarea datoriei rezultate din prestarea serviciilor de transport în mărime de 19987,60 lei, a penalității contractuale în mărime de 19987,60 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

**EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS**

9. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 21 iulie 2026, avocatul Sergiu Beșliu în interesele SRL „Trans Grilia” a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 17 iulie 2026, solicitând casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.
10. În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 17 iulie 2026, prin care acțiunea înaintată împotriva SRL „Trans-Activ” privind încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca tardivă, considerând că instanța de fond a aplicat eronat normele privind prescripția extinctivă.
11. Recurenta susține că, deși art. 1463 alin. (1) Cod civil stabilește termenul special de prescripție de un an pentru raporturile de transport, aceeași normă prevede o excepție în cazul intenției sau culpei grave, situație în care termenul de prescripție este de 3 ani.
12. În acest sens, invocă faptul că, intimata, prin referința depusă la cererea de chemare în judecată, a negat recunoașterea facturilor fiscale și a actelor de predare-primire a serviciilor, precum și semnarea acestora de către administratorul societății, manifestând astfel, în opinia recurentei, intenția de a se eschiva de la executarea obligațiilor contractuale și de la achitarea serviciilor de transport prestate.
13. Consideră că, asemenea comportament constituie o acțiune conștientă, orientată spre prejudicierea transportatorului, care justifică aplicarea termenului de prescripție de 3 ani.

14. Totodată, recurenta face trimitere la art. 32 alin. (1) din Convenția referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (CMR), potrivit căruia, în cazul dolului sau al culpei considerate echivalente dolului, termenul de prescripție este de 3 ani.
15. Susține că, refuzul intimatei de a recunoaște documentele justificative și de a achita serviciile prestate demonstrează existența unei conduite intenționate, iar instanța de fond nu a apreciat corespunzător aceste circumstanțe.
16. De asemenea, recurenta invocă prevederile art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, susținând că, faptele recunoscute de una dintre părți nu necesită a fi dovedite de cealaltă parte. În acest context, consideră că, declarațiile intimatei privind nerecunoașterea facturilor și a actelor de predare-primire constituie circumstanțe necontestate, care confirmă intenția de neachitare a datoriei.
17. Recurenta critică și concluzia instanței de fond potrivit căreia poziția procesuală a intimatei nu este suficientă pentru demonstrarea retroactivă a dolului, apreciind că negarea raporturilor contractuale și refuzul executării obligațiilor reprezintă manifestări ale unei conduite dolosive.
18. În final, recurenta consideră contradictorie poziția intimatei, care, pe de o parte, invocă termenul special de prescripție aplicabil raporturilor de transport, iar pe de altă parte, neagă prestarea serviciilor și existența raporturilor contractuale.
19. Susține că, în cazul nerecunoașterii raportului contractual de transport, litigiul ar urma să fie examinat prin prisma îmbogățirii nejustificate sau a răspunderii delictuale, pentru care este aplicabil termenul general de prescripție de 3 ani. Prin urmare, recurenta consideră că, indiferent de calificarea juridică a raporturilor dintre părți, termenul de prescripție aplicabil este de 3 ani, solicitând admiterea recursului în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă.
20. Prin explicațiile depuse la cererea de recurs, intimata SRL „Trans-Activ” solicită respingerea recursului declarat de SRL „Trans Grilia” și menținerea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 iulie 2026, considerând-o legală și întemeiată, iar argumentele recurentei nefondate și orientate spre eludarea consecințelor omiterii termenului de prescripție extinctivă.
21. În susținerea poziției sale, intimata invocă prevederile art. 391, 394, 395, 1411 și 1463 Cod civil, precum și art. 32 din Convenția referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (CMR), potrivit cărora termenul special de prescripție pentru acțiunile rezultate din raporturile de transport este de un an, iar termenul de 3 ani constituie o excepție aplicabilă exclusiv în cazul demonstrării intenției sau culpei grave.
22. Referitor la pretinsa intenție de neachitare a datoriei, intimata susține că, recurenta nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze existența dolului sau a culpei grave la momentul încheierii ori executării contractului.
23. În opinia sa, simpla neexecutare a obligației de plată, contestarea facturilor fiscale și a actelor de predare-primire, precum și poziția procesuală exprimată în cadrul litigiului nu pot fi calificate drept manifestări ale unei conduite dolosive.
24. Mai mult, subliniază că, unica solicitare de achitare a datoriei a fost expediată la 02 septembrie 2025 și recepționată la 05 septembrie 2025, după expirarea termenului de prescripție, fără ca aceasta să poată demonstra retroactiv existența intenției sau culpei grave.

25. Totodată, intimata consideră neîntemeiată invocarea art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, întrucât nu a recunoscut existența intenției sau culpei grave, ci, dimpotrivă, a contestat pretențiile înaintate, circumstanțele litigioase urmând a fi dovedite de reclamantă, conform regulilor privind sarcina probațiunii prevăzute de art. 118 Cod de procedură civilă.
26. De asemenea, susține că, exercitarea dreptului la apărare, inclusiv prin contestarea documentelor și invocarea excepției de tardivitate, nu poate constitui temei pentru aplicarea termenului extins de prescripție.
27. Cu privire la argumentul recurentei referitor la eventuala calificare a raportului juridic drept îmbogățire nejustificată, intimata apreciază că, acesta reprezintă o interpretare eronată a naturii litigiului și o încercare de evitare a aplicării normelor speciale privind prescripția în materia transporturilor.
28. În concluzie, intimata susține că recurenta, deși avea posibilitatea să își valorifice dreptul la acțiune în interiorul termenului legal de prescripție, nu a întreprins măsurile necesare în acest sens.
29. Prin obiecțiile formulate la explicațiile intimatei SRL „Trans-Activ”, recurenta SRL „Trans Grilia” contestă argumentele acesteia, susținând că, instanța de fond a aplicat eronat termenul special de prescripție de un an, fără a examina circumstanțele care justifică aplicarea termenului de 3 ani, prevăzut de art. 1463 alin. (1) Cod civil și art. 32 alin. (1) din Convenția CMR, în cazul intenției sau culpei grave.
30. Recurenta susține că, legea nu condiționează aplicarea termenului extins de existența unor manopere frauduloase la momentul încheierii contractului, intenția sau culpa gravă putând rezulta inclusiv din conduita ulterioară a debitorului.
31. În acest sens, invocă neachitarea datoriei de 19 987,60 lei, contestarea ulterioară a facturii fiscale și a actului de predare-primire, nerecunoașterea semnăturilor, precum și declarațiile reprezentantului intimatei privind pretinsa calitate necorespunzătoare a serviciilor, în lipsa unor reclamații formulate la momentul executării transportului.
32. Consideră că aceste circumstanțe trebuiau apreciate în ansamblu, potrivit art. 130 CPC, inclusiv prin raportare la explicațiile părților și înregistrările audio ale ședinței de judecată, iar exercitarea dreptului la apărare nu exclude verificarea valorii probatorii a declarațiilor formulate.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

33. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să admită cererea de recurs cu casarea integrală a încheierii și respingerea cererii privind aplicarea excepției de tardivitate a acțiunii, din considerentele ce urmează.
34. Instanța de recurs reține prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.* Potrivit materialelor cauzei se constată că, instanța de fond a pronunțat încheierea la data de 17 iulie 2026 (f.d.94-97), iar la 21 iulie 2026, SRL „Trans Grilia” reprezentată de avocatul Bețliu Sergiu

a contestat-o cu recurs (f.d.100-104), astfel, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

35. În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

36. Conform art.427 lit.c) CPC, *instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.*

37. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei se constată că, la data de 19 septembrie 2025, SRL „Trans Grilia" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Trans-Activ", invocând neexecutarea obligației de plată pentru serviciile de transport internațional de mărfuri prestate în temeiul contractului-comandă din 5 iulie 2023 (f.d.1-4).

38. Prin referința depusă la 16.02.2026, la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, SRL „Trans-Activ" a invocat excepția de tardivitate a acțiunii și a solicitat respingerea acesteia ca fiind depusă după expirarea termenului de prescripție extinctivă (f.d.68-69).

39. Întemeindu-și soluția pe aplicabilitatea termenului special de prescripție de un an, prevăzut de art. 1463 alin. (1) Cod civil și art. 32 alin. (1) din Convenția CMR, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 17 iulie 2026, s-a admis cererea de aplicarea excepției de tardivitate, s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de „Trans Grilia" SRL împotriva „Trans-Activ" SRL, privind încasarea datoriei rezultate din prestarea serviciilor de transport în mărime de 19987,60 lei, a penalității contractuale în mărime de 19987,60 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.94-97).

40. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 21 iulie 2026, avocatul Sergiu Beșliu în interesele SRL „Trans Grilia" a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 17 iulie 2026, solicitând casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d.100-104).

41. La data de 23 septembrie 2026, avocatul Andrei Crasnostan în interesele intimatei SRL „Trans-Activ" a depus explicații la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond din 17 iulie 2026 (f.d.113-114).

42. Prin obiecțiile depuse la explicațiile intimatei, recurenta SRL „Trans Grilia" prin intermediul avocatului Beșliu Sergiu a solicitat respingerea argumentelor intimatei, admiterea recursului, casarea încheierii din 17 iulie 2026 și restituirea cauzei spre rejudecare, în temeiul art. 427 lit. b) CPC (f.d.117-120).

43. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond urmează a fi casată, or, aceasta reprezintă în esență o interpretare eronată a normelor de drept material și procedural.

44. Aşadar, după cum se constată din materialele cauzei, SRL „Trans Grilia” solicită încasarea din contul SRL „Trans-Activ” a datoriei în sumă de 19.987,60 lei pentru serviciile de transport oferite în temeiul contractului din 05.07.2023.
45. Potrivit art.391 alin.(1) Cod civil, *termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.*
46. În temeiul art.394 Cod civil, *Acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.*
47. Potrivit art.395 alin.(1) Cod civil, *(1) Termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.*
48. La caz, Colegiul civil notează că, potrivit prevederilor art.$186^1$ alin.(3) –(5) CPC, *(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. (4) Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare. (5) Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepția de tardivitate se respinge, instanța de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.*
49. Instanța de recurs reține că, obiectul litigiului îl constituie încasarea datoriei rezultate din prestarea serviciilor de transport internațional de mărfuri, a penalităților contractuale și a cheltuielilor de judecată, în temeiul contractului-comandă din 5 iulie 2023, reclamanta SRL „Trans Grilia” având calitatea de transportator, iar pârâta SRL „Trans-Activ”, care a invocat excepția de tardivitate, calitatea de beneficiar al serviciilor de transport.
50. Colegiul judiciar observă că, prima instanță a aplicat termenul special de prescripție de un an, prevăzut de art. 1463 alin. (1) Cod civil, fără a ține seama de particularitățile raportului juridic litigios și de natura obligației a cărei executare se solicită.
51. În acest sens, Colegiul civil relevă că, dispozițiile art. 1463 Cod civil sunt cuprinse în Secțiunea a III-a, § 2, intitulată „Răspunderea transportatorului”, reglementând regimul special al răspunderii transportatorului în cadrul raporturilor juridice de transport.
52. Or, potrivit art.1463 alin.l(1) Cod civil, *(1) Termenul de prescripție în raporturile de transport este de un an. În cazul intenției sau al culpei grave, termenul de prescripție este de 3 ani*.
53. De altfel, în prezenta cauză, nu se pune în discuție răspunderea transportatorului pentru pierderea, avarierea sau întârzierea livrării mărfii, ci executarea obligației de plată a remunerației pentru serviciile de transport prestate, obligație care revine beneficiarului transportului.
54. Prin urmare, Colegiul civil apreciază că, prima instanță a extins în mod nejustificat aplicabilitatea termenului special de prescripție de un an asupra unei pretenții care nu vizează

angajarea răspunderii transportatorului, ci încasarea unei datorii contractuale de la beneficiarul serviciilor.
55. Simplul fapt că, obligația de plată rezultă dintr-un contract de transport nu justifică, prin el însuși, aplicarea normelor speciale referitoare la răspunderea transportatorului, fiind necesară delimitarea naturii juridice a pretenției și a subiectului căruia îi este imputată neexecutarea obligației.
56. Astfel, în condițiile în care reclamanta solicită executarea obligației pecuniare asumate de pârâtă, Colegiul judiciar consideră că, raportului juridic litigios îi sunt aplicabile dispozițiile generale privind prescripția extinctivă, respectiv termenul de 3 ani prevăzut de art. 391 alin.(1) Cod civil.
57. Raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, instanța de recurs constată că, dreptul la acțiune al reclamantei a apărut în anul 2023, odată cu neexecutarea obligației de plată pentru serviciile de transport prestate, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 19 septembrie 2025, respectiv în interiorul termenului general de prescripție de 3 ani.
58. În consecință, Completul de judecată conchide că, prima instanță a aplicat eronat normele de drept material privind prescripția extinctivă, reținând în mod nejustificat tardivitatea acțiunii, deși aceasta a fost înaintată în termenul legal.
59. În acest context, Colegiul civil amintește că, art.6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Or, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.
60. Totodată, legislația referitoare la formalitățile și termenele care trebuie respectate pentru a formula o cerere, dar și aplicarea lor nu trebuie să împiedice justițiabilii să utilizeze o cale de atac disponibilă. Or, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 din CEDO presupune ca cererile părților să fie examinate în mod riguros de către instanța sesizată, ceea ce implică, în sarcina instanței, obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi probele propuse de părți.
61. Așadar, soluția adoptată de instanța de fond prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.6 §1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil.
62. Prin urmare, încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 17 iulie 2026 urmează a fi casată, cu respingerea cererii pârâtei SRL „Trans-Activ” privind ridicarea excepției de tardivitate, cauza urmând a fi examinată în fond, în vederea stabilirii temeiniciei pretențiilor formulate de reclamantă.
63. Potrivit prevederilor art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul*

*emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.*

64. În conformitate cu art. 427 lit.c) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

**DECIDE**

Se admite recursul declarat de avocatul Sergiu Beșliu în interesele SRL „Trans Grilia" împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 iulie 2026.

Se casează încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 iulie 2026, emisă la cererea SRL „Trans-Activ" cu privire la aplicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Trans Grilia" împotriva SRL „Trans-Activ", privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, **cu soluționarea prin decizie a problemei respective**, după cum urmează:

Se respinge cererea SRL „Trans-Activ" privind ridicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Trans Grilia" împotriva SRL „Trans-Activ", privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei instanței de fond în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Președintele completului,**
**judecătorul** **Elena Grumeza**

**Judecătorii** **Natalia Costaș**

**Ivan Parii**