Dosarul nr. 1-200/25

(1-25127460-46-1-05092025)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

30 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela
Cu participarea:
Procurorilor Cebotari Serghei, Haric Evghenii
Apărătorului Grosu Igor

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Bujor Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, cu studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca din 12.11.2010 în baza art. 152 alin. (1) și art. 287 alin. (3), în temeiul art. 84 Cod penal la 6 ani închisoare,
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 17.08.2019 în baza art. 179 alin. (1), art. 179 alin. (2) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în temeiul art. 84 Cod penal, la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa a fost executată,
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 30.07.2020 în baza art. 201^1 alin. (2) lit. c), art. 179 alin. (2), art. 179 alin. (2) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în temeiul art. 84 Cod penal, la 6 ani închisoare;
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 05.02.2024, în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, la 8 luni închisoare,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 05.09.2025 - 30.09.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Bujor Andrei *****, la 30 iunie 2025 orele 17.00 min., aflându-se în stradă în centrul satului Voloave r-nul Soroca, în preajma magazinului ÎI ,,Branişte Vasile" inițiind un conflict cu cet. Grușcean Ivan a.n. *****, având scopul de a-i provoca ultimului vătămări corporale, încălcând ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, cu scopul de a atrage atenţia şi reacţia publică la acest comportament, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, în public, cu un obiect în formă de bîtă, i-a aplicat lui Grușcean Ivan lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529D0235 din 16.07.2025, echimoze pe mandibulă din dreapta și stânga, subluxația dinților 41,31 și plagă contuză pe antebrațul sting, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent cu suprafață limitată, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât și lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părți proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală-se exclude. Leziunile corporale depistate au putut fi produse prin intermediul a cel puțin trei acțiuni traumatice cu obiect contondent cu suprafața limitată și pot data din 30.06.2025.

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Bujor Andrei ***** a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Bujor Andrei ***** a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că la 30 iunie 2025 orele 17.00 min., aflându-se în stradă în centrul satului Voloave r-nul Soroca, în preajma magazinului ÎI ,,Branişte Vasile" inițiind un

conflict cu consăteanul Grușcean Ivan, în rezultatul unui conflict apărut între ei, i-a aplicat acestuia *mai multe lovituri cu o bâtă* din lemn, pe care o avea cu sine, peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale. Solicită aplicarea pedepsei non privative de libertate. De fapta comisă, regretă. Solicită aplicarea unei pedepse minime posibile.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1] alin. (5) CPP.

Vina inculpatului Bujor Andrei ***** în comiterea infracțiunii, și anume, huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- declarațiile părții vătămate Grușcean Ivan *****, care a declarat că la 30.06.2025, în jurul orei 16:30 min. el cu calul și căruța sa, de acasă a plecat după țigări la magazinul ÎI „Braniște Vasile" situat în centrul satului Voloave, în preajma sediului primăriei. Nu era în stare de ebrietate alcoolică, dat fiind faptul că este bolnav și de 8 ani, nu consumă alcool. A parcat calul cu căruța lângă magazin, a fumat afară o țigară și la un moment dat a auzit un zgomot la spatele său. Când s-a întors l-a văzut pe săteanul său, Bujor Andrei care avea în mână o bâtă din lemn, cu lungimea de aproximativ 1,5 m. și de grosimea mîinii. Bujor Andrei stătea cu bâta ridicată în sus ținând-o cu ambele mâini. Bâta era o despicătură de la pod și nu era vopsită. Ultimul l-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a zis „acuș o să te învăț minte". Nu cunoaște de ce i-a zis așa, fiindcă cu dânsul careva conflicte, datorii, neînțelegeri nu a avut niciodată, nici el și nici familia sa. El s-a speriat și a fugit la magazin, moment în care, persoane străine prin preajmă nu a văzut. Fiind sub umbrela din preajma magazinului, Bujor Andrei a încercat să îi aplice o lovitură cu bâta în cap, dar acoperind capul cu mâna, a fost lovit peste mîna stîngă cu care s-a apărat. A simțit o durere puternică la mîna stîngă, din care i-a început a curge sînge, fiindcă pielea de pe mînă i-a fost tăiată de la acea lovitură. După aceasta Bujor Andrei a apucat bîta cu ambele mîini de la capetele ei și i-a pus bâta peste gât și-l împingea, dorind să-l înădușe. Grușcean Ivan a apucat bîta și se împotrivea, i-a zis să-l lase în pace, dar Bujor Andrei nu a reacționat. A simțit de la Bujor Andrei din cavitatea bucală un miros puternic de alcool și și-a dat seama că el era în stare de ebrietate alcoolică. După aceasta Bujor Andrei cu pumnul mîinii drepte, i-a aplicat 4-5 lovituri în regiunea feței, iar cu mîna stîngă ținea bîta și pe dînsul de piept. Grușcean Ivan striga „dă bîta și nu mă bate". După 5 min. cât a durat bătaia, Bujor Andrei cu bâta a fugit într-o direcție necunoscută. El și-a revenit și imediat a apelat la serviciul unic 112 și a făcut o comunicare pe acel caz. La fața locului, destul de repede, a venit poliția și ambulanța, medicii i-au acordat ajutor medical. Medicii i-au propus să-l transporteze la spital, să-l coase la mână, dar el a refuzat, atunci i-a fost acordat ajutor medical. Când era afară cu poliția, din magazin a ieșit vânzătoarea Stela Iavorscaia, care a fost chestionată de polițiști. Nu știe dacă aceasta a văzut acea bătaie.

Alte persoane, în magazin, în timpul bătăii nu erau, fiindcă din magazin la venirea poliției nimeni nu a ieșit afară. Cine putea să mai vadă acea bătaie el nu știe. Din ce motiv a fost bătut cu bîta de către Bujor Andrei, el nu cunoaște. După cele întâmplate acesta a plecat acasă, unde i-a povestit soției sale ce a pățit și cine l-a bătut. Locul maltratării sale se află situat la o distanță de 4-5 m. de la intrarea în magazin. De atunci cu Bujor Andrei nu s-a văzut, cu el nu a comunicat, se teme de el, a auzit prin sat că el este amenințat de Bujor Andrei cu răfuiala fizică și-l va înjunghia, din ce motiv el nu cunoaște. În rezultat, solicită de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu Bujor Andrei, care l-a maltratat fără motive, la data de 30.06.2025, cu bâta, în centrul satului. Consideră că bătaia dată a văzut-o vânzătoarea magazinului Stela Iavorscaia, dar ea tot se teme de Bujor Andrei. Acesta a declarat că toți sătenii se teme de Bujor Andrei, fiindcă el este o persoană anterior condamnată pentru fapte similare. Cu Bujor Andrei categoric nu dorește să se împace, iar acțiune civilă pe acest caz, nu dorește să înainteze. (f.d. 34-37);

- declarațiile martorului Iavorschii Stela *****, care a declarat că activează în calitate de vânzătoare la magazinul ÎI ,,Braniște Vasile" din *****. Magazinul dat este amplasat în preajma sediului primăriei satului. La magazinul dat lucrează împreună cu Prisacari Ana fiecare, câte o săptămână de la orele 08:00 până la orele 13:00. Între orele 13:00 și 16:00 este pauză de masă, iar de la orele 16:00, activează până la orele 21:00. După o săptămână de lucru, are o săptămână liberă. La acest magazin nu este montat sistem de monitorizare video. La 30.06.2025 ea era la serviciu și în jurul orei 17:00, ea a văzut cum în fața primăriei, care este amplasată peste drum de magazin, a stopat ambulanța și mașina poliției. A ieșit afară și l-a văzut pe săteanul său, Grușcean Ivan căruia echipajul SAMU, îi acorda ajutor medical. A văzut pe jos, în fața magazinului, urme de sânge. După ce i-a fost acordat ajutor medical, l-a întrebat pe Grușcean Ivan ce a pățit și ultimul i-a spus că a fost bătut în fața magazinului de către Bujor Andrei (porecla ,,Cleacea"). După aceasta ea a plecat în magazin și mai mult cu nimeni nu a comunicat. În acel timp careva persoane în magazin nu erau. Cum a fost maltratat Grușcean Ivan ea nu a văzut și nici nu a auzit. (f.d. 44-45),

- declarațiile martorului Grușcean Vera ***** care a declarat că este soția cet. Grușcean Ivan, cu care locuiește în *****. La 30.06.2025 soțul său cu calul a plecat de dimineață, la deal, de unde a adus fân. După ce a adus fânul acasă, soțul ei cu căruța, pe la ora 17:00, a plecat la magazin să-și procure țigări. Apoi, la ora 18:00, soțul ei a venit acasă și a văzut că el era bătut destul de tare, pe față avea pete de sânge, mâina stângă era bandajată. L-a întrebat ce a pățit și el i-a povestit că a fost bătut cu o bâtă, în fața magazinului de lângă primărie, de către cet. Bujor Andrei (porecla ,,Cleacea"). Din ce motiv soțul ei a fost bătut, de către Bujor Andrei ea nu cunoaște. Cu ultimul, ei nu au avut niciodată careva conflicte, datorii sau neînțelegeri. Solicită ca Bujor Andrei pe acest caz să fie atras la răspundere conform legislației în vigoare. Momentul acestei bătăi ea nu l-a văzut. (f.d. 47-48),

- declarațiile martorului Ardovan Igor Vladimir **c**are a declarat că este vecin cu cet. Grușcean Ivan și cu care este în relații bune. La 30.06.2025, în jurul orei 17:30 min., el a plecat după pâine, la magazinul ÎI ,,Braniște Vasile", care este amplasat peste drum de sediul primăriei. Acolo s-a întâlnit cu Grușcean Ivan care era cu mâna stângă bandajată,

iar pe față avea urme de sânge. L-a întrebat ce s-a întâmplat și Grușcean Ivan i-a spus că a fost bătut recent, cu o bâtă, de către Bujor Andrei (porecla ,,Cleacea"). S-au urcat în căruța lui Ivan și l-a dus acasă fiindcă sunt vecini, iar Ivan se simțea rău. După aceasta, peste o săptămână de la acel caz, el s-a întâlnit în sat cu Bujor Andrei. Din discuții cu Bujor Andrei, ultimul i-a spus să-i transmită lui Grușcean Ivan că se v-a răfui cu el, din ce motiv el nu cunoaște. Tot în acea zi el s-a dus la Grușcean Ivan și i-a spus să se păzească de Bujor Andrei, din motiv că acesta l-a amenințat cu răfuială fizică. Cu Bujor Andrei el este în relații bune, careva conflicte cu el nu a avut. (f.d. 50-51),

- declarațiile martorului Purici Vasile Timofei care a declarat că locuiește în *****. Este administratorul ÎI ,,Purici Vasile" și anume deține un magazin unde se vând produse alimentare și de uz casnic, care este amplasat în centrul satului. Despre faptul bătăii și conflictului dintre Bujor Andrei și Grușcean Ivan, care a avut loc la sfârșitul lunii iunie, anul 2025, el nu cunoaște nimic. Despre acest caz a aflat de la colaboratorii de poliție, când de la magazinul pe care-l deține, polițiștii au ridicat mai multe imagini video. Cu Bujor Andrei și cu Grușcean Ivan după ce a avut loc acest conflict, nu a discutat. Bujor Andrei nu i-a arătat lui la cap are careva cicatrice. Purici Vasile a declarat că lui Bujor Andrei nu i-a spus să plece la medicul legist. (f.d. 53-54),

- declarațiile martorului Lisnic Nicon Leonid care a declarat că este originar din sat. Parcani r-nul Soroca, dar timp de 10 ani locuiește în *****. Pe locuitorii din ***** nu-i cunoaște prea bine. Pe cet. Bujor Andrei (alias ,,Cleacea") îl cunoaște din auzite. Pe Grușcean Ivan îl cunoaște, fiindcă feciorul acestuia locuia în sat. Parcani r-nul Soroca. Lisnic Nicon Leonid a declarat că Grușcean Ivan are căruță și cal de culoare roșie. De la colaboratorii de poliție a aflat precum că la 30.06.2025 cet. Grușcean Ivan a fost bătut de către Bujor Andrei în fața magazinului din sat situat peste drum de sediul primăriei. Acesta a menționat că la 30.06.2025, el nu a fost la acest magazin și bătaia dintre Bujor Andrei și Grușcean Ivan, nu a văzut-o. (f.d. 59-61).

Pe lîngă declaraţiile părţii vătămate și a martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, vina inculpatului Bujor Andrei ***** se mai confirmă obiectiv şi prin:

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 30.06.2025, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume terasa din fața magazinului ÎI ,,Braniște Vasile", amplasat în *****, unde au fost depistate, jos, pete de culoare brun-roșietică, asemenătoare cu sângele. (f.d. 7-10);

- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 09.07.2025, în cadrul căruia de la sistemul de monitorizare video, amplasat la magazinul ÎI ,,Purici V." din *****, au fost ridicate imaginile video din 30.06.2025, care ulterior au fost stocate pe un suport optic DVD-R. (f.d. 11);

- Procesul verbal de examinare al obiectului din 22.07.2025, în cadrul căruia au fost examinate imaginile video din 30.06.2025, ridicate la 09.07.2025, de la sistemul de monitorizare video amplasat la magazinul ÎI ,,Purici V." din *****, imagini stocate pe un suport optic DVD-R. (f.d. 12-14);

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 22.07.2025, potrivit căreia la materialele cauzei a fost anexat suportul DVD-R cu

imaginile video din 30.06.2025, ridicate la 09.07.2025, de la sistemul de monitorizare video amplasat la magazinul ÎI „Purici V.” din *****. (f.d. 15);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, din 18.07.2025, potrivit căruia partea vătămată, Grușcean Ivan a arătat la fața locului, circumstanțele în care au fost săvârșite actele de violență fizică asupra sa, comise de către Bujor Andrei. (f.d. 38-43);

- Raportul de constatare nr. 202529P0229 din 04.07.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Grușcean Ivan, a.n. ***** s-a constatat echimoze pe mandibulă din dreapta și stânga, subluxația dinților 41,31 și plagă contuză pe antebrațul sting, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent cu suprafață limitată, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (pînă la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cît și lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părți proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală-se exclude. (f.d. 20-21);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202529D0235 din 16.07.2025, prin care se adeverește faptul că părții vătămate Grușcean Ivan în urma maltratării i-au fost cauzate echimoze pe mandibulă din dreapta și stînga, subluxația dinților 41,31 și plagă contuză pe antebrațul sting, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent cu suprafață limitată, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (pînă la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cît și lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părți proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală-se exclude. Leziunile corporale depistate au putut fi produse prin intermediul a cel puțin trei acțiuni traumatice cu obiect contondent cu suprafața limitată și pot data din 30.06.2025. (f.d. 26-27);

- Procesul-verbal de confruntare din 26.08.2025, care a avut loc între partea vătămată, Grușcean Ivan și învinuitul, Bujor Andrei. (f.d. 65-66);

- Procesul-verbal de confruntare din 26.08.2025, care a avut loc între partea vătămată, Grușcean Ivan și martorul, Iavorschi Stela. (f.d. 67-68);

- Procesul-verbal de confruntare din 26.08.2025, care a avut loc între partea vătămată, Grușcean Ivan și martorul, Buzurniuc Nina. (f.d. 69-70).

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, consider că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală şi confirmă integral vinovăţia lui Bujor Andrei ***** în săvârşirea infracţiunii incriminate. Or, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe care pe deplin dovedesc vinovăția lui Bujor Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui Bujor Andrei ***** este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 287 alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi: „*huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii*”.

La stabilirea categoriei, termenului și cuantumului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 7, 61 și 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite (face parte din categoria infracțiunilor grave), de persoana inculpatului Bujor Andrei ***** (la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, de circumstanțele atenuante (recunoaşterea vinovăţiei), de circumstanțele agravante (săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică).

Prevederile art. 61 alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Bujor Andrei ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, pentru

care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de de la 3 la 7 ani, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, este calificată ca gravă.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se reduce de drept pentru inculpatul Bujor Andrei ***** a limitelor de pedeapsă cu ¼, adică de la 2 ani 3 luni pînă la 5 ani 4 luni închisoare.

Apreciind circumstanţele cauzei în raport cu personalitatea inculpatului şi anume prezența circumstanţelor agravante, faptul că acesta nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, se caracterizează nesatisfăcător la locul de trai, se căiește sincer de cele comise, dar și de faptul că acesta a fost anterior supus răspunderii penale și contravenționale, instanţa de judecată, la capitolul stabilirii pedepsei constată că nu există careva temeiuri pentru liberare de răspundere penală în sensul prevederilor art. 53 Cod penal şi consideră necesar de a-i stabili o pedeapsă în limitele prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o sancţiune sub formă de închisoare.

În acest sens, precum şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră că pedeapsa lui Bujor Andrei ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, cu executarea acesteia.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 30 septembrie 2025.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, urmează a include în termenul pedepsei perioada aflării lui Bujor Andrei ***** în stare de arest preventiv din 22.08.2025 pînă la 30.09.2025.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Bujor Andrei *****, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Bujor Andrei ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanţa va ţine cont de:

- dispoziţiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, care stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei

desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală;

- în prezenta cauză penală, a fost dispusă efectuarea acţiunilor procesuale, fiind întocmit raportul de constatare nr. 202529P0229 din 04.07.2025, pentru care a fost achitată suma de 128 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202529D0235 din 16.07.2025, pentru care a fost achitată suma de 320 lei;

- art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală care prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

- art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În acest sens solicitarea înaintată de procuror, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea experizei judiciare, urmează a fi admisă, întrucît de inculpat sau apărătorul acestuia nu au fost aduse argumente sau probe referitor la faptul că instanţa urmează să elibereze persoana vinovată de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, că plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Mijlocul material de probă: un suport DVD-R cu imaginile video din 30.06.2025, ridicat la 09.07.2025, de la sistemul de monitorizare video amplasat la magazinul ÎI „Purici V.” din *****, care este anexat la materialele cauzei penale (f.d. 14), urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

În temeiul celor expuse, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1, art. 384-389, art. 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Bujor Andrei ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 30 septembrie 2025.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Bujor Andrei ***** în stare de arest preventiv din 22.08.2025 pînă la 30.09.2025.

Se menține în privinţa lui Bujor Andrei ***** măsura preventivă aplicată de arestare preventivă, pînă ce sentinţa va deveni definitivă.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Bujor Andrei *****, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se încasează de la Bujor Andrei ***** în contul statului cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037).

Mijlocul material de probă: un suport DVD-R cu imaginile video din 30.06.2025, ridicat la 09.07.2025, de la sistemul de monitorizare video amplasat la magazinul ÎI „Purici V.” din *****, care este anexat la materialele cauzei penale (f.d. 14), urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie