dosarul nr.5r-365/2025 /4-25088635-26-5r-23062025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 februarie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
contestatorului BUZNEA Grigore

în lipsa:
agentului constatator DĂNILĂ Maxim

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Buznea Grigore împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525636 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Dănilă Maxim, la data de 10 iunie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă

La 10 iunie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Dănilă Maxim, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525636, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Buznea Grigore a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul sumei de 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: în perioada de timp 03 octombrie 2024 – 07 octombrie 2024, în satul Hiliuți r-nul Râșcani, a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul ”P.S.B.”, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova și a referendumului.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.525636 din 10 iunie 2025, Buznea Grigore a depus, la 16 iunie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525636 din 10 iunie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1[1]) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație.

În motivarea contestației contestatarul Buznea Grigore a indicat că, la data de 02 iulie 2025, în satul Hiliuți r-nul Râșcani agentul constatator ar fi stabilit că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Se invocă faptul precum, că ea ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare ”PSB” pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

A luat cunoștință cu procesul verbal la data de 10 iunie 2025.

Pentru această presupusă faptă i-a fost aplicată o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul - verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

În procesul verbal la rubrica 18 apare semnătura lui precum că a recunoscut contravenția, fapt care solicită să fie considerat ca fiind o eroare deoarece intenția a fost de a semna doar pentru că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau a surselor de plată și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționează că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe ea cât și întreaga familie.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

În așa mod, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Cu referire la probatoriu acumulat, menționează că omisiunea agentului constatator ridică dubii referitoare la respectarea în speță a prevederilor art.425 și 422 alin.(1) Cod Contravențional or, în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Proces - verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art.443 Cod Contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul - verbal atrage nulitatea acestuia. Iar procesul-verbal cu privire la contravenție s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Omisiunile admise de către agentul constatator, au afectat în mod esențial modul în care, în prezenta speță, agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) Cod contravențional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Agentul constatator, deși potrivit dispozițiilor legale, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție în care să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Cu referire la aspectele de fond, indică că, potrivit deciziei de sancționare, ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, dar aceste concluzii sunt false și abuzive deoarece nu există nici o probă, care să fi prezentat cel puțin cine anume i-a data bani, care persoană fizică, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor și nici nu este probat care a fost scopul transferului banilor. La fel, nu a fost probat dacă acești bani au ajuns anume la contestatar sau dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegeri. Nu a fost probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu a fost probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu a fost răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției prevăzută la art. 47^1 Cod Contravențional.

Prin urmare, agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive al contravenției.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajungând la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional.

Suplimentar a mai invocat, că respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună – credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Or, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Își întemeiază contestația în baza art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.20, 21 din Constituția Republicii Moldova, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod Contravențional.

Prin contestație solicită repunerea în termenul de depunere a contestației, admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 10 iunie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

Contestatarul Buznea Grigore, în ședința de judecată, a declarat că numărul de telefon***** este numărul de telefon al mamei sale, care de fapt este înregistrat pe numele său la compania de telecomunicații. El se folosește de numărul de telefon ***** din 19 iunie 2020.

Fiind audiată în ședință de judecată, în calitate de martor Buznea Livia (mama contestatarului) fiind de acord să depună declarații, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: numărul de telefon ”*****este numărul ei de telefon, pe care i l-a cumpărat fiul ei. Se folosește de acest număr de telefon de aproximativ 3-4 ani. La compania de telecomunicații acest număr este înregistrat după fiul său. În luna octombrie 2024 ea se folosea de acest număr de telefon. În prezent, la fel, se folosește de acest număr de telefon. Fiul se folosește de un alt număr de telefon *****În luna iunie 2025 a fost

telefonată de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Râșcani, fiind întrebată, i-a comunicat polițistului că ea se folosește de acest număr de telefon.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Dănilă Maxim, fiind citat legal, nu s-a prezentat dar, la data de 04 septembrie 2025 a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, anexând explicațiile în scris prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată din motiv că, în baza materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 1066 din 08.04.2024 a fost pornit procesul contravențional pe semnele componenței contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) al Codului Contravențional al Republicii Moldova. Având la baza probele cauzei contravenționale și anume pe raportul de analiză informațional – criminală și dovezile prin care se adeverește că Buznea Grigore urmare a implementării de către organizația criminală „Șor" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsvyazbank", a pretins pentru sine transferuri bănești în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate Buznea Grigore pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii "Nu" în cadrul Referendumului constituțional din toamna anului 2024. Ca rezultat în privința lui Buznea Grigore a fost încheiat proces – verbal cu privire la contravenție fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. Susține decizia procesului – verbal cu privire la contravenție și consideră că contestația depusă de Buznea Grigore nu este bazată pe probe. La examinarea cauzei s-au respectat prevederile art. 381 alin.(4) al Codului Contravențional al Republicii Moldova și a soluționat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, legal a primit decizia de sancționare în privința lui Buznea Grigore. Reieșind din prevederile art. 42, 43 al Codului Contravențional al Republicii Moldova aplicând o sancțiune sub formă de amendă în limitele Legii, reieșind din lipsa autodenunțării din partea lui Buznea Grigore și lipsa contribuirii active la descoperirea ori la constatarea săvârșirii faptei de corupere electorală.

În conformitate cu. art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator Dănilă Maxim fiind citat legal, la data de 04 septembrie 2025 a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Dănilă Maxim.

Aprecierile instanței.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanța, conchide că, procesul contravențional intentat în privința lui Buznea Grigore în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

La 10 iunie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Dănilă Maxim a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525636, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Buznea Grigore a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul sumei de 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: în perioada de timp 03 octombrie 2024 – 07 octombrie 2024, în satul Hiliuți r-nul Râșcani, a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul ”P.S.B.”, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova și a referendumului.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.525636 din 10 iunie 2025, Buznea Grigore a depus, la 16 iunie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525636 din 10 iunie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1[1]) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 2) și alin.(1[1]) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1[1]) (...).

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost încheiat la 10 iunie 2025, în prezența contestatarului Buznea Grigore copia procesului-verbal cu privire la contravenție fiind înmânată contra semnătură, fiindu-i explicate drepturile sale prevăzute de art.34, 378, 384 și 448 Cod contravențional (f.d.32).

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 10 iunie 2025, Buznea Grigore a depus, la 16 iunie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10 iunie 2025.

Respectiv, instanţa de judecată constată că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, aplicând prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, la judecarea contestaţiei împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, instanţa de judecată are obligaţia de a examina cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

La caz, agentului constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectarea exigențele legale prevăzute la art.443 Cod contravențional, neconsemnarea cărora, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, analizând materialele dosarului și procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa reţine că, nu au fost stabilite careva erori procesuale sau materiale la întocmirea-procesului verbal dat, agentul constatator calificând just faptele contestatarului, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei, la fel sancţiunea stabilită acestuia se încadrează în limitele stabilite de lege la contravenţia respectivă.

Reieșind din prevedrile art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În conformitate cu art.385 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400– 423, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-

verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prin prisma art.425 alin.(1) și (3) Cod Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetand toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din acelaşi Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.458 alin.(1) lit. a) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

Prin prisma art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile

prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În speță, instanța de judecată reține că concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri, acestea trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea persoanei acuzată de săvârșirea unei contravenţii.

Totodată instanța de judecată reține că reieșind din prevederile art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, **având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale**, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei, iar prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Analizând în ansamblu materialului probator administrat de către agentul constatator în vederea constatării contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional și procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525636 din 10 iunie 2025, instanța de judecată reține că, Buznea Grigore este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: în perioada de timp 03 octombrie 2024 – 07 octombrie 2024, în satul Hiliuți r-nul Râșcani, a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul ”P.S.B.”, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de președinte al Republicii Moldova și a referendumului.

Instanța relevă faptul că, contestatarului Buznea Grigore i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În conformitate cu art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile

prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În speță, instanța de judecată reține că concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri, acestea trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea persoanei acuzată de săvârșirea unei contravenţii.

La caz, instanța nu pune la îndoială că, de către un cetățean al Republicii Moldova, prin intermediul numărului de telefon ***** a fost săvârșită contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional or, acest fapt a fost constatat de către agentul constatator în baza materialului contravențional acumulat și anume:

- scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.34/17/1-3596 din 07 aprilie 2025, pin care în adresa Inspectoratului de Poliție Râșcani s-a expediat materialele și probele acumulate în cadrul procesului contravențional RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional;

- raportul șefului secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 08 aprilie 2025 prin care se confirmă parvenirea circularei Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.34/17/1-3596 și a materialului probatoriu pe 13 file și se solicită înregistrarea cazului în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și incidente (REI-2) în scopul documentării potrivit prevederilor Codului contravențional;

- raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181[3] și art.243 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal, întocmit de către Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice, expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Râșcani ca anexă la circulara Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr.34/17/1-3596, (...) în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penala nr.2023970322, s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul ”PSB” și ”ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic ”Șansa” și/sau așa numitului bloc politic ”Pobeda”. Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale

partidului politic ”Șansa” și/sau așa numitului bloc politic ”Pobeda” și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorala ale acestora. Totodată, la 21 octombrie 2024, de către judecătorul de instrucție Alina Gorceac, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.13-7920/2024 din 21 octombrie 2024, a fost autorizată măsura specială de investigați prevăzută de art.138[4] Cod de procedură penală: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul ”PSB” și/sau ”ПСБ” Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă către și/sau cu abonații operatorilor de telefonie mobila din Republica Moldova. La 19 noiembrie 2024, a fost autorizată măsura specială de investigații prevăzută de art.138[6] Cod de procedură penală: identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova. Ulterior au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați ceea ce presupune întreprinderea mai multor acțiuni pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. (...) Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la Agenția de Servicii Publice cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 48 847 de persoana, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonie mobilă cu privire la conexiunile ”PSB”, au fost stabilite următoarele: Moldtelecom - înregistrate 17 526 de numere unice (Nr de SMS PSB); Moldcell - înregistrate 46 040 de numere unice (Nr de SMS PSB); Orange - înregistrați 74 279 de numere unice (Nr. de SMS PSB). În aceași ordine de idei, fiind prelucrată informația pusa la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă SA ”Moldcell” SA ”Orange” și SA ”Moldtelecom”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați (Nume Prenume și IDNP), iar 48 847 de abonați fiind unici. Este important de menționat că diferența dintre cei 53 080 de abonați identificați și cei 48 847 de abonați unici se datorează faptului ca un abonat/persoana poate avea mai multe numere SIM asociate cu același contract la compania de telecomunicații, ceea ce conduce la înregistrarea acestora de mai multe ori. În cadrul soluționării sarcinii ”Analizarea listelor primite și repartizarea persoanelor în liste separate după adresa de domiciliu indicată în fișiere și anume stabilirea după raion/municipiu și în care să conțină fiecare persoana/IDNP identificat numărul de conexiuni cu ”PSB”, totalul informațiilor prezentate cu ajutorul aplicației ”Microsoft Excel” și a funcției ”Macro comenzi VBA”, și anume au fost combinate și adăugate datele privind domiciliu și reședința abonaților identificați (ASP) la cei 53 080 de abonați identificați (companii de telecomunicații) fiind stabilit în acest sens domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM. Ulterior, cu ajutorul acelorași funcții din ”Microsoft Excel”, au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu ”PSB” (Anexa nr. I) și numerele SIM cu abonați identificați anterior, astfel au fost adăugate informațiile ce conțin numărul total de conexiuni (Nr. de SMS PSB), fiind generat în acest sens un fișier Excel ce conține toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa etc. prezentat sub denumirea Anexa nr.1. În vederea

separării listei anterior create, cu ajutorul aplicației ”Microsoft Excel” și a funcției ”Macro comenzi VBA” au fost filtrate datele în funcție de fiecare raion distinct, creând fișiere separate pentru fiecare raion, în același timp fiecare fișier salvat include doar datele corespunzătoare raionului respectiv, iar formatul IDNP este păstrat ca text în fișierul Excel. Ulterior, utilizând același instrument, au fost verificate daca numărul de rânduri din fiecare fișier corespunde cu datele din fișierul original și dacă nu există discrepanțe, astfel fiind stabilite informații pentru fiecare raion separat, conform compartimentelor prezentate de Agenda de Servicii Publice, datele fiind înserate într-un tabel. Urmare a celor menționate, au fost create 43 de fișiere de tip ”Microsoft Excel” pentru fiecare raion separat, fiind prezentate într-un fișier de tip ”rar.” cu denumirea Anexa nr.2;

- raportul agentul constatator șef interimar al Sectorului de Poliție nr.1 Râșcani Sergiu Eșanu, din 09 aprilie 2025 privind înregistrarea contravenției prin care a constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestate prin: coruperea electorală pasivă adică pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, solicitând înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al Inspectoratului de Poliție Râșcani (f.d.17);

- extrasul din fișierul format Excel (anexă a raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322, de către Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice), potrivit cărora: de la identificatorul ”PSB”, destinatarul ”*****a primit notificări de tipul ”SMS de intrare”, la data de ”03 octombrie 2024 ora 14:09:12”, ”03 octombrie 2024 ora 14:09:13”, ”03 octombrie 2024 ora 14:09:13”, ”03 octombrie 2024 ora 14:09:14”, ”07 octombrie 2024 ora 17:20:29”;

- copia încheierii judecătorului de instrucție judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor special de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA ”Moldcell”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” și/sau ”ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024 (...);

- copia încheierii judecătorului de instrucție judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc, prin care a fost autorizată folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322, în cauza contravențională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional.

Dar, totodată instanța de judecată reține că reieșind din prevederile art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, **având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale**, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea

contravenţiei, iar prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Analizând în ansamblu materialului probator administrat de către agentul constatator în vederea constatării contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional și procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525636 din 10 iunie 025, instanța de judecată reține că:

- contestatarul Buznea Grigore, în ședința de judecată, a declarat că numărul de telefon ***** este înregistrat după dânsul dar de acest număr de telefon se folosește mama sa Buznea Livia, el utilizează numărul de telefon ***** din data de 02 august 2023, prezentând în acest sens copia contractului de abonament (f.d.50);

- fiind audiată în ședința de judecată, în calitate de martor, mama contestatarului Buznea Livia, fiind de acord să depună declarații, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: numărul de telefon***** este numărul ei de telefon, pe care i l-a cumpărat fiul ei. Se folosește de acest număr de telefon de aproximativ 3-4 ani. La compania de telecomunicații acest număr este înregistrat după fiul său. În luna octombrie 2024 ea se folosea de acest număr de telefon. În prezent, la fel, se folosește de acest număr de telefon. Fiul se folosește de un alt număr de telefon *****. În luna iunie 2025 a fost telefonată de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Râșcani, fiind întrebată, i-a comunicat polițistului că ea se folosește de acest număr de telefon;

- contestatarul Buznea Grigore a prezentat în ședința de judecată și copia contractului de abonament pentru numărul de telefon***** înregistrat de numele său la compania de telecomunicații ”Moldcell”, potrivit căruia, la rubrica ”datele de anchetă ale contractantului”, la rubrica ”telefon de contact” este indicat numărul ***** (număr de care contestatarul a declarat că se folosește de mai mulți ani), ceea ce probează versiunea contestatarului că el a procurat numărul de telefon********** pentru mama sa prin opțiunea ”conectare nouă” (f.d.51).

La caz, instanța de judecată reține că, prin prisma art.7, 8 și 375 alin.(1) și (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei

proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

În speță, instanța de judecată reține că concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu poate fi întemeiată pe presupuneri, acestea trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea persoanei acuzată de săvârşirea unei contravenţii.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În contextul expus, instanța de judecată reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie ”acuzație în materie penală”, în sensul art.6 din Convenție.

Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie ”acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Așadar, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este învinuit Buznea Grigore, reprezintă acuzații în materie penală în sensul art.6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Respectiv, sarcina probei îi revine agentului constatator.

În speță, instanța de judecată relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită contravenientului, potrivit principiului ”*in dubio pro reo*”.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul ”*in dubio pro reo*” este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le

pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Or, prin prisma art.375 alin.(3) Cod contravențional și în special, potrivit principiului ”*in dubio pro reo*”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Astfel, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

La caz, instanța reține că nu există nicio probă concludentă, pertinentă și suficientă care să dovedească vinovăția lui Buznea Grigore în săvârșirea faptei contravenționale imputate în afară de extrasul din fișierele Excel (anexă a raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322, de către Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice), potrivit căruia numărul de telefon **********abonat al companiei de telecomunicație societatea pe acțiuni ”Moldcell”, este înregistrat după Buznea Grigore”, IDNP ”*****”, cu domiciliul înregistrat în ”satul ***** (f.d.32).

Prin urmare, analizând minuțios conținutul materialelor prezentate, instanţa conchide că, agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravențional.

În aceste împrejurări instanţa are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse or, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de careva probe, iar constatările agentului constatator inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au un caracter absolut și nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contestatarei, în situația în care aceste constatări nu sunt susținute de careva alte probe or, în caz contrar, se va încălca dreptul contestatarei la apărare, la un proces echitabil, iar toate acestea creează dubii rezonabile în ceea ce priveşte temeinicia vinovăției contestatarei, dubii de care profită acesta.

În contextul celor invocate supra, deși contestatarul Buznea Grigore beneficiind de prezumția de nevinovăție și sarcina probei îi revine agentului constatator totuși, contestatarul Buznea Grigore, în ședința de judecată a probat nevinovăția sa prin înscrisurile anexate și martorul audiat – mama contestatarului Buznea Livia, care sub jurământ, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună știință, a declarat că număr de telefon ***** este utilizat de dânsa de mai mulți ani neîntrerupt, inclusiv în luna octombrie 2024.

În contextul celor invocate supra, reieșind din explicațiile participanților la proces, din ansamblul probelor administrate, instanța conchide că numărul de telefon**********deși este înregistrat pe numele lui Buznea Grigore, acesta este utilizat de fapt de către mama acestuia Buznea Livia, în baza consimțământului acesteia din urmă și ca urmare a oferirii dispozitivului și cartelei SIM.

Totodată, instanța reține faptul că Buznea Grigore nu utilizează personal numărul de telefon menționat și nici nu a avut cunoștință despre eventualele acțiuni întreprinse de către mama sa Buznea Livia prin intermediul acestui dispozitiv.

Instanța apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contestatarului, întrucât lipsesc atât elementul material (fapta propriu-zisă săvârșită de aceasta), cât și latura subiectivă (intenția ori culpa). Contestatarul nu a participat la fapta pretins contravențională și nu poate fi ținută responsabilă pentru acțiunile unei terțe persoane care a utilizat dispozitivul oferit.

În consecință, instanța reține că contestatarul Buznea Grigore nu are calitatea de subiect real al contravenției constatate, iar atragerea sa la răspundere contravențională este ilegală și neîntemeiată.

Astfel, agentul constatator nu a identificat corect subiectul real al contravenției**,** întrucât probele administrate nu dovedesc că Buznea Grigore ar fi utilizat în mod efectiv și direct numărul de telefon ***** or, în lipsa unei probe certe și legale care să confirme legătura directă între contestatar și fapta investigată, nu se poate reține existența unei contravenții.

Astfel, în lipsa unui document oficial, a unei declarații din partea titularului legal sau a unor date tehnice obiective care să confirme utilizarea directă, instanța consideră că agentul constatator nu a identificat corect subiectul contravenției și a administrat probe în mod eronat.

Prin urmare, procesul-verbal de constatare a contravenției, întocmit în lipsa unor dovezi obiective care să ateste în mod clar și neechivoc fapta pretinsă, nu poate constitui temei unic și suficient pentru atragerea răspunderii contravenționale.

Astfel, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

Analizând minuțios conținutul materialelor prezentate, instanţa conchide că, agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravențional, iar probele anexate la materialele cazului poartă un caracter contradictoriu.

Or, în orice societate democratică, protecţia persoanei este una din atribuţiile de bază ale Statului. În exercitarea acestei atribuţii, Statul a instituit norme procesual penale şi contravenţionale, concentrate în Codul de procedură penală şi Codul contravenţional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi Statul de infracţiuni/contravenţii, astfel încât persoana care a săvârşit o infracţiune/contravenţie să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi, pe de altă parte, să protejeze persoana şi societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere comise în activitatea de cercetare a infracţiunilor/contravenţiilor presupuse sau săvârşite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/contravenţională.

Prin normele Codului contravenţional, legislatorul naţional a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului contravenţional, pentru stabilirea adevărului şi exercitarea unei justiţii veritabile.

Subsecvent, instanţa notează şi faptul că, sancţiunea în procedura contravenţională reprezintă mijlocul legal care lipseşte de efecte juridice actele procesuale şi procedurale, precum şi măsurile procesuale dispuse ori efectuate în mod ilegal sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancţiunile procesual-contravenţionale reprezintă nişte remedii procesuale ce urmăresc înlăturarea producerii de consecinţe juridice în ipoteza în care legea procesual contravenţională a fost încălcată.

În aceste împrejurări instanţa are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse or, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de careva probe, iar constatările agentului constatator inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au un caracter absolut și nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contestatarei, în situația în care aceste constatări nu sunt susținute de careva alte probe or, în caz contrar, se va încălca dreptul contestatarei la apărare, la un proces echitabil, iar toate acestea creează dubii rezonabile în ceea ce priveşte temeinicia vinovăției contestatarei, dubii de care profită aceasta.

În conformitate cu art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

Conform art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Reieșind din prevederile legale enunțată supra și raportate la contestația formulată, instanța reține că, din întregul probatoriu administrat la cauză, nu se constată că Buznea Grigore ar fi încălcat prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar agentul constatator nu a prezentat careva probe în combaterea celor prezentate de către contestatar, în legătură cu ce procesul contravențional în privința lui Buznea Grigore pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi încetată pe motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile acestuia or, ultimul nu are calitatea de subiect real al contravenției constatate, în ședința de judecată fiind stabilit faptul că număr de telefon ”79330272” îl utilizează mama acestuia – Buznea Livia de mai mulți ani neîntrerupt, inclusiv în luna octombrie 2024.

În conformitate cu prevederile art.47[1] alin.(1), 395, 441 alin.(1) lit. a), 448, 458, 460, 462 alin (5) lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite contestația depusă de Buznea Grigore împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525636 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Dănilă Maxim la data de 10 iunie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Buznea Grigore pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria