dosarul nr.2-21175/22
2-22139776-12-2-26092022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reclamanților – Smirnov Alexei, Smirnov Elena
reprezentantului reclamanților Smirnov Alexei, Smirnov Elena – avocatul Bobeică Călin, în baza mandatului nr.1788784 din 23.05.2022
reprezentantului pârâtului Luchianov Sergiu – avocatul Barbacar Anatolie, în baza mandatului nr.1723688 din 23.01.2023

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bobeică Călin, reprezentantul reclamanților Smirnov Alexei, Smirnov Elena către Luchianov Sergiu privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 23.09.2022, avocatul Bobeică Călin, reprezentantul reclamanților Smirnov Alexei, Smirnov Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Luchianov Sergiu privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f.d.5-9).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că la 08.04.2022, între Luchianov Sergiu în calitate de prestator și Smirnov Alexei, Smirnova Elena în calitate de beneficiari, a fost încheiat contractul de prestări servicii, cu includerea listei serviciilor prestate pentru apartamentul nr.***** din șos.Munceşti 176, m.Chișinău. Conform prevederilor contractuale prestatorul se obliga să predea lucrările solicitate de beneficiar la termenii stabiliți, să asigure calitatea serviciilor prestate și tehnologia lucrărilor efectuate, iar beneficiarul de servicii se obligă să pună la dispoziția prestatorului materialele necesare pentru executarea lucrărilor, să achite contravaloarea lucrărilor solicitate prestatorului în termenii stabilit în acord.

A menționat că plata conform contractului a fost stabilită în 2 transe: prima transa în suma de 50 000 lei la începutul executării lucrărilor - 30.06.2021; a doua transa în mărime de 90 000 lei la finisarea executării lucrărilor - 15.08.2021.

A specificat că la 22.04.2022, a fost efectuat raportul de expertiză extrajudiciară nr.58, de către expertul judiciar Achimov Anatolie. Conform concluziei a fost stabilit că în apartamentul nr.***** au apărut și s-au dezvoltat scurgeri ale rețelei de inginerie termică din cauza erorilor comise la instalarea acestei rețele în rezultatul calității reduse a lucrărilor de montare. În rezultatul acestei scurgeri a fost inundat și ap.86 , care se află la etajul de mai jos din același bloc rezidențial. Au fost depistate defecte care au apărut atât în rezultatul scurgerilor de apă, cât și la executarea lucrărilor de reparație a apartamentului, executate concomitent cu instalarea sistemului de termoficare și, anume: înlocuirea de proastă calitate a țevilor și supapelor sistemului de încălzire; amplasarea supapelor de închidere în locuri greu accesibile (montate parțial în tavan suspendabil); omiterea verificării elementelor înlocuite și a calității conexiunilor sistemului de încălzire și supapelor la etanșeitate și lipsa încercării la presiune a sistemului de încălzire reparat în ansamblu.

Defecte apărute ca urmare a scurgerii sistemului de încălzire: defecte și fisuri în șapa pregătitoare, care au fost depistate după îndepărtarea stratului de pardoseală și substratului podelii îmbibat și uzat din odaia copiilor; urme de umezire și rugină pe pereți în odaia copiilor; încălcarea liniarității și de laminarea plintelor atât de la planul peretelui, cât și de la podeaua dormitorului; deformarea pardoselii în dormitor; detașarea benzilor (наличников) în odaia copiilor.

Lucrări de reparație anterioară executate necalitativ: lucrări de calitate redusă la așezarea pardoselilor și a plintelor; desprinderea plintelor cauzată de încălcarea liniarității la pregătirea pereților și podelelor; încălcarea lățimii permise a golurilor de expansiune în timpul instalării pardoselii în locurile în care sunt instalate benzile (наличники), precum și la joncțiunile blocului de ușă-fereastră a logiei; încălcarea tehnologiei de montare a benzilor de joncțiune pentru ușile fără prag, ceea ce a condus la necesitatea demontării acestora și la încălcarea integrității pardoselii la instalarea ușilor în dormitor și bucătărie, care ulterior nu au fost restaurate în locurile demontate; fisuri în tavanul suspendabil din coridor și odaia copiilor; defecte ale finisajului și fisuri în îmbinările pereților și tavanelor de-a lungul liniei cornișelor; crăparea panourilor ușilor în toate încăperile.

A relatat că starea apartamentului nr.***** nu îndeplinește cerințele standardelor actuale, apartamentul trebuie reparat, iar costul estimativ al reparatei apartamentului nr.***** constituie 140 053,88 lei.

A menționat că urmare a neexecutării obligațiilor contractuale corespunzător și creării prejudiciului material, la 07.07.2022 a fost expediată către Luchianov Sergiu cererea prealabilă cu solicitarea de restituire a sumei menționate în raportul de expertiză în termen de 10 zile calendaristice. Cererea prealabilă a fost primită de către Sergiu Luchianov la data de 08.07.2022, iar ca urmare a luării de cunoștință cu cererea prealabilă, soția lui Luchianov Sergiu prin intermediul aplicației Viber a solicitat pozele anexe ale raportului de expertiză, ulterior comunicând că la astfel de cereri nu considera necesar de a veni cu un răspuns.

A reținut că pentru angajarea răspunderii civile delictuale a persoanei fizice sau juridice se cer a fi întrunite cumulativ condițiile esențiale ale răspunderii civile delictuale și, anume,

existența faptei ilicite sensu lato - infracțiune, contravenție, abatere, delict civil; existența prejudiciului cauzat și probele care confirmă întinderea și cuantumul acestui prejudiciu; existența legăturii de cauzalitate între prejudiciul și fapta ilicită sensu latu.

A indicat că concluzia aplicabilă speței este ca prejudiciul să fie cauzat în rezultatul faptei ilicite și nu în rezultatul altor fapte, chiar dacă există conexiune între fapte, astfel fiind necesară existența vinovăției autorului nemijlocit al faptei ilicite. Prin urmare, se denotă că, prejudiciul trebuie să fie imputabil culpei sau intenției autorului, iar în cazul speței menționate prejudiciul izvorăște din prestarea necalitativă a serviciilor conform acordului de prestare servicii.

Astfel, solicită încasarea de la pârât în beneficiul reclamanților prejudiciului material cauzat în baza acordului de prestare servicii în mărime de 140 053,88 lei și a cheltuielilor de judecata compuse din taxa de stat în mărime de 4 202 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

3. La data de 03.03.2023, avocatul Barbacar Anatolie, reprezentantul pârâtului Luchianov Sergiu, a depus referință, indicând că reclamanții nu au anexat contractul sau copia contractului de prestări servicii din 08.04.2022. A menționat că reclamanții au făcut referire la raportul de expertiză extrajudiciară nr.58 din 22.04.2022 întocmit de către expertul judiciar Achimov Anatolie, prin care s-a stabilit că în apartamentul nr. ***** au apărut și s-au dezvoltat scurgeri ale rețelei de inginerie termică din caza erorilor comise la instalarea acestei rețele în rezultatul calității reduse a lucrărilor de montare. Respectiv consideră că în cererea de chemare în judecată nu se indică timpul, sau intervalul de timp când ar fi avut loc acele scurgeri ale rețelei de inginerie termică, dar și locul nemijlocit al scurgerii. Potrivit acordului de prestare servicii (fără număr și dată) anexat la cererea de chemare în judecată se atestă faptul că părțile au convenit asupra prestării unor servicii de reparație fără a fi indicat locul prestării acestora, inclusiv nu se indică prestarea serviciului privind rețelele de termoficare montare, demontare, instalare.

Solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, cu dispunerea încasării din contul reclamanților a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 000 lei (f.d.57-58).

4. În ședința de judecată, reclamanții Smirnov Alexei, Smirnov Elena și avocatul Bobeică Călin, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.
5. În ședința de judecată, avocatul Barbacar Anatolie, reprezentantului pârâtului Luchianov Sergiu, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind opinia participanţilor la proces, examinând acțiunea înaintată în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
7. Conform prevederilor art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă

legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

8. În ședința de judecată s-a constatat că între Luchianov Sergiu în calitate de prestator și Smirnova Elena, Smirnov Alexei în calitate de beneficiari, a fost încheiat un acord de prestare servicii, privind prestarea serviciilor de reparație a apartamentului (f.d.14).
9. Conform raportului de expertiză extrajudiciară nr.58 din 22.04.2022, a fost stabilit că în apartamentul nr.***** au apărut și s-au dezvoltat scurgeri ale rețelei de inginerie termică din cauza erorilor comise la instalarea acestei rețele în rezultatul calității reduse a lucrărilor de montare. A fost estimat costul reparației ap.***** care constituie 140 053,88 lei (f.d.15-47).
10. La data de 07.07.2022, avocatul Bobeica Călin, reprezentantul lui Smirnov Alexei și Smirnova Elena, a expediat în adresa lui Sergiu Luchianov o cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumei menționate în raportul de expertiză extrajudiciară, ca urmare a executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, acordând în acest sens un termen de 10 zile calendaristice. Cererea prealabilă a fost recepționată la 08.07.2022, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8003114176AS (f.d.49-52).
11. La data de 23.09.2022, avocatul Bobeica Călin, reprezentantul reclamanților Smirnov Alexei și Smirnova Elena, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Luchianov Sergiu privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f.d.5-9).
12. *Referitor la solicitarea reclamanţilor Smirnov Alexei şi Smirnov Elena privind încasarea prejudiciul material în mărime de 140 053,88 lei*, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din considerentele ce succed.
13. Conform art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
14. În conformitate cu prevederile art.858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
15. În acord cu prevederile art.992 Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
16. Articolul 901 alin.(1) lit.e),f), alin.(3), (5) Cod civil, prevede că atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului.

Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

17. Potrivit art.1375 alin.(1),(2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
18. Astfel, instanța de judecată de judecată a constatat că Smirnov Alexei și Smirnova Elena au încheiat cu pârâtul Luchianov Sergiu un acord/contract de prestări servicii, potrivit căruia prestatorul, în persoana pârâtului Luchianov Sergiu, s-a obligat să efectueze lucrări de reparație în bunul imobil amplasat în mun.Chișinău, șos. Muncești 176, ap.***** și, anume: demolarea pereților, pardoselii etc.; zidirea pereților conform proiectului; electromontarea conform proiectului; montarea sistemului nou de apeduct și canalizare; îndreptarea pereților; egalizarea pardoselii; montarea construcțiilor gips rigid; montarea teracotei; tencuieli decorative; finisarea pereților, tavanelor (vopsea, tapet) Montarea parchetului-laminat; instalarea corpurilor electrice; instalarea obiectelor sanitare; montarea plintei MDF/ Baghete; transportul materialelor și evacuarea deșeurilor (f.d.14).
19. La fel, prin acordul nominalizat, prestatorul serviciilor de reparație s-a obligat să predea lucrările în termenii stabiliți și să asigure calitatea serviciilor prestate și tehnologia lucrărilor efectuate (f.d.14).
20. Conform art.1376 Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.
21. Astfel, părțile au prevăzut efectuarea plății în 2 tranșe: prima tranșă în sumă de 50 000 lei la începutul executării lucrărilor 30.06.2021 și a doua tranșă în sumă de 90 000 lei la finisarea executării lucrărilor până la 15.08.2021 (f.d.14).
22. Deși sumele au fost achitate, în ședința de judecată reclamanții au invocat că pârâtul nu a finalizat integral efectuarea reparației la data stabilită, rămânând instalarea și a unor dispozitive de iluminat.
23. În luna octombrie 2021, când s-a început sezonul de încălzire, s-au stabilit defecte la montarea sistemului de încălzire, care au dus la scurgerea sistemului de încălzire și cauzarea de prejudicii.
24. Astfel, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr.58 din 22.04.2022, efectuată în privința ap.***** din blocul de pe str.Muncești 176, mun.Chișinău, s-a constatat că în apartamentul nr. ***** au apărut și s-au dezvoltat scurgeri ale rețelei de inginerie termică din cauza erorilor comise la instalarea acestei rețele în rezultatul calității reduse a lucrărilor de montare, în rezultatul acestei scurgeri a fost inundat și ap.86, care se află la etajul de mai jos din același bloc rezidențial.

Totodată au fost depistate defectele care au apărut atât în rezultatul scurgerilor de apă, cât și la executarea lucrărilor de reparație a apartamentului, executate concomitent cu instalarea sistemului de termoficare și anume:

- Defecte la montarea sistemului de încălzire:

- înlocuirea de proastă calitate a țevilor și supapelor sistemului de încălzire;
- amplasarea supapelor de închidere în locuri greu accesibile (montate parțial în tavan suspendabil);
- omiterea verificării elementelor înlocuite și a calității conexiunilor sistemului de încălzire și supapelor la etanșeitate și lipsa încercării la presiune a sistemului de încălzire reparat în ansamblu;

• Defecte apărute ca urmare a scurgerii sistemului de încălzire:
- defecte și fisuri în șapa pregătitoare, care au fost depistate după îndepărtarea stratului de pardoseală și substratului podelii îmbibat și uzat din odaia copiilor;
- urme de umezire și rugină pe pereți în odaia copiilor;
- încălcarea liniarității și delaminarea plintelor atât de la planul peretelui, cât și de la podeaua dormitorului;
- deformarea pardoselii în dormitor;
- detașarea benzilor (наличников) în odaia copiilor.

• Lucrări de reparație anterioară executate necalitativ:
- lucrări de calitate redusă la așezarea pardoselilor și a plintelor;
- desprinderea plintelor cauzată de încălcarea liniarității la pregătirea pereților și podelelor;
- încălcarea lățimii permise a golurilor de expansiune în timpul instalării pardoselii în locurile în care sunt instalate benzile (наличники), precum și la joncțiunile blocului de ușă-fereastră a logiei;
- încălcarea tehnologiei de montare a benzilor de joncțiune pentru ușile fără prag, ceea ce a condus la necesitatea demontării acestora și la încălcarea integrității pardoselii la instalarea ușilor în dormitor și bucătărie, care ulterior nu au fost restaurate în locurile demontate;
- fisuri în tavanul suspendabil din coridor și odaia copiilor;
- defecte ale finisajului și fisuri în îmbinările pereților și tavanelor de-a lungul liniei cornișelor;
- crăparea panourilor ușilor în toate încăperile (f.d.33-34).

25. Totodată, instanța remarcă că din concluziile raportului din 22.04.2022 și anexele acestuia, rezultă că a fost constatat faptul că starea apartamentului nr.***** nu îndeplinește cerințele standardelor actuale, iar apartamentul urmează a fi reparat, fiind efectuat și un calcul a cheltuielilor necesare pentru lucrările de reparație a apartamentului nr.*****, situat din blocul nr. 176 de pe str. Muncești mun. Chișinău și care constituie suma de 140 053,38 lei (f.d.14-17).
26. Sub acest aspect, instanța remarcă prevederile art.117 alin.(1),(2) Cod de procedură civilă, potrivit cărora probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

27. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.
28. În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamanții și-au prezentat probatoriul în susținerea acesteia, pe când pârâtul nu a combătut proba prezentată, nu a prezentat contraprobe, precum și nu a solicitat efectuarea altei expertize pentru a demonstra poziția pe care o susține.
29. Prin urmare, instanța a constatat că între părți a fost încheiat un acord de prestare servicii de reparație a apartamentului care includea mai multe servicii (f.d.14), însă prin raportul de expertiză extrajudiciar din 22.04.2022 s-a stabilit că lucrările au fost efectuate necalitativ, s-au comis erori la instalarea rețelelor de inginerie termică în rezultatul calității reduse a acestor lucrări, ceea ce a dus la scurgerea rețelelor și umezirea apartamentului. (f.d.17). Astfel, în urma scurgerilor de apă a fost afectat apartamentul, defectele apărute ca urmare a scurgerii sistemului de încălzire fiind stabilite prin raportul de expertiză, precum și s-au depistat defecte la executarea anterioară a lucrărilor de reparație a apartamentului, executate concomitent cu instalarea sistemului de termoficare (f.d.18).
30. Astfel, deși pârâtul prin acordul de prestare servicii din 30.06.2021, s-a obligat să asigure calitatea serviciilor prestate și tehnologia lucrărilor efectuate, s-a constatat că această obligațiune pârâtul nu a efectuat-o corespunzător, efectuând lucrări necalitative și admițând erori la instalarea rețelelor de inginerie termică în rezultatul calității reduse a acestor lucrări, ceea ce a dus la scurgerea rețelelor și umezirea apartamentului.
31. Instanța concluzionează că probele prezentate sunt pertinente și atestă veridicitatea circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată, motiv pentru care este justificată suma de 140 053,88 lei, pretinsă de reclamanți pentru repararea prejudiciului material cauzat, iar din raportul de expertiză extrajudiciară se atestă că valoarea de deviz în suma de 140 053,88 lei, sânt costurile întocmite în prețuri curente, pentru fiecare lucrare în parte.
32. Nu poate fi reținută invocarea în pledoarii a avocatului Barbacar Anatolie, reprezentantul pârâtului Luchianov Sergiu, că cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol în baza art.267 lit.a) și c) Cod de procedură civilă, că nu a fost efectuată cererea prealabilă de către proprietara apartamentului și acțiunea a fost semnată de persoane neîmputernicite.
33. Astfel, instanța de judecată notează că la etapa de explicații, pârâtul Smirnov Alexei a explicat că apartamentul aparține mamei sale, dar în apartament locuiește el cu soția din anul 2014.
34. Instanța atestă că prejudiciul cauzat apartamentului a fost consecința efectuării necalitative a lucrărilor de reparație de către pârât, iar lucrările de reparație au fost efectuate în urma încheierii acordului de prestări servicii din 30.06.2021, între Smirnov Alexei, Smirnov Elena și Luchianov Sergiu.
35. Prin urmare, fiind încheiat acordul de prestări servicii din 30.06.2021 între Smirnov Alexei, Smirnov Elena și Luchianov Sergiu și ulterior stabilite prejudiciile în urma neonorării corespunzătoare a obligației acestui acord, anume locatarii apartamentului și părțile

semnatare a acestui acord de prestări servicii din 30.06.2021, Smirnov Alexei și Smirnov Elena au efectuat cerere prealabilă către partea Luchianov Sergiu cu care aveau încheiat acordul de prestări servicii din 30.06.2021, cererea prealabilă care nu s-a soldat cu succes și, astfel, s-au adresat cu acțiune în instanța de judecată.

36. Din considerentele expuse, instanța consideră neîntemeiată invocarea avocatului Barbacar Anatolie, reprezentantul pârâtului Luchianov Sergiu privind scoaterea de pe rol a acțiunii în baza art.267 lit.a) și c) Cod de procedură civilă.
37. Totodată, nu poate fi reținută invocarea avocatului Barbacar Anatolie, reprezentantul pârâtului Luchianov Sergiu, privind netemeinicia cererii de chemare în judecată, deoarece din probele prezentate s-a demonstrat cauzarea prejudiciului reclamanților Smirnov E. și Smirnov A., în urma efectuării reparației necalitative de către pârâtul Luchianov S., ceea ce se confirmă prin raportul de expertiză extrajudiciară din 22.04.2022.
38. Din aceste considerente, instanța de judecată conchide că solicitarea reclamanților privind încasarea prejudiciului material de 140 053,88 lei este întemeiată și urmează a fi admisă, prin încasarea de la pârâtul Luchianov Sergiu în beneficiul lui Smirnov Alexei și Smirnov Elena a prejudiciului material în mărime de 140 053,88 lei.
39. *Referitor la solicitarea reclamanților Smirnov Alexei și Smirnov Elena privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța de judecată o consideră întemeiată, din următoarele considerente.
40. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
41. Prevederile art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.
42. În acord cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
43. Prin ordinul de încasare a numerarului nr.8V1E-A200 din 26.07.2022, de către Smirnova Elena a fost achitată suma de 4 202 lei cu titlu de taxa de stat la depunerea acțiunii (f.d.3).
44. Respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea de la Luchianov Sergiu în beneficiul lui Smirnov Alexei și Smirnov Elena, suma taxei de stat în mărime de 4 202 lei, achitată la depunerea acțiunii.
45. Potrivit art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

46. Conform bonului de plată seria GL nr.236254 din 23.05.2022, Smirnov Alexei a achitat serviciile juridice în temeiul contractului de asistență juridică nr.67 din 23.05.2022, în cuantum de 10 000 lei (f.d.4).
47. Pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
48. Raportând cele descrise la dispozițiile normelor legale citate supra, instanța de judecată menționează că pretenția referitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei urmează a fi admisă cu încasarea de la Luchianov Sergiu în beneficiul lui Smirnov Alexei și Smirnov Elena a sumei de 10 000 lei, fiind o sumă reală, necesară și rezonabilă.
49. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bobeică Călin, reprezentantul reclamanților Smirnov Alexei, Smirnov Elena către Luchianov Sergiu privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Luchianov Sergiu, c/p *****, în beneficiul lui Smirnov Alexei, c/p ***** și Smirnov Elena, c/p *****, prejudiciul material în mărime de 140 053,88 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 4 202 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, în total suma de 154255,88 lei (una sută cinzeci și patru mii două sute cinzeci și cinci lei, 88 bani).

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**