Dosarul: nr.2r-3740/23(2-22086610-02-2r-10112023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - N. Moldovanu

D E C I Z I E

04 decembrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Ion Țurcan și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Iurie Sidlețchi în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Coban Igor în interesele lui ***** împotriva lui ***** și *****cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, venitului ratat, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 20.06.2022, avocatul Coban Igor a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, venitului ratat, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
2. La data de 15 iulie 2022, avocatul Coban Igor în interesele reclamantului ***** a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești și bunurilor ce aparțin pârâtului *****, în sumă ce nu depășește 50000 Euro.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iulie 2022, a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce aparțin pîrîtului *****, în limita datoriei de bază 50000 Euro.
4. La data de 17 martie 2023, avocatul Coban Igor în interesele lui *****, a depus o cerere de concretizare a acțiunii împotriva lui ***** și *****, cu solicitarea de a fi atras în proces în calitate de copârâtă pe *****.

5. Totodată, la data de 19.10.2023, avocatul Coban Igor în interesele lui ***** a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești și bunurilor ce aparțin copârâtei *****, în sumă ce nu depășește 50000 Euro, indicând că, dat fiind faptul că suma solicitată de către reclamant este considerabilă, iar creanța reclamantului este certă, lichidă și exigibilă, există posibilitatea reală ca copârâta să-și înstrăineze, inclusiv în mod fictiv sau simulat, toate bunurile pentru ca reclamantul să nu aibă posibilitatea de a-și restitui datoria.
6. Notează că, înstrăinarea de către copârâta *****a bunurilor sale și respectiv retragerea sumelor de bani de pe conturile bancare va duce nemijlocit la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești. Ori în cazul în care persoana nu deține bunuri și/sau de sume de bani de pe conturile bancare, nu există nici resurse pentru executarea eventualei hotărâri judecătorești.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2023, a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce aparțin pîrîtei *****, în limita datoriei de bază 50000 Euro.
8. La data de 31.10.2023, avocatul Iurie Sidlețchi în interesele ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

9. În motivarea cererii de recurs a invocat că, cu încheierea recurată nu este de acord, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
10. Susține că, prima instanţă incorect a admis cerere de asigurarare a acţiunii sub formă de aplicare a sechestrului asupra mijloacelor băneşti ce aparţin copârâtei *****, în sumă ce nu depăşeşte suma de 50000 Euro.
11. Menționează că, că suma asigurată în valoare de 50000 Euro a fost integral asigurată prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 iulie 2023, prin care s-a aplicat măsuri asigurătorii prin aplicarea sechestrului în limita valorii datoriei în sumă de 50000 Euro asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv cota-parte din casa de locuit situată pe str.Ion Pelivan 38, mun.Chişinău, precum şi asupra mijloacelor financiare aflate la conturile bancare ce aparţin pârâtului *****, care acoperă suma pretinsă în cererea de chemare în judecată.
12. Indică că, *****de mult timp nu mai conveţuieşte cu *****, iar cele invocate de către reprezentantul reclamantului că aceştea ar putea înstrăina bunurile sau extrage mijloacele băneşti de pe conturi sunt afirmații declarative, care nu corespund adevărului.
13. Invocă faptul că, blocarea conturilor bancare duce la distorsionarea traiului zi

de zi, deoarece *****este la o vîrstă înaintată şi supraveţuieşte din economii, care sunt blocate prin încheierea atacată.
14. Consideră că, aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâtei *****este neîntemeiată şi are drept scop intimidarea acesteia, care nu are nici o tangenţă cu suma care este pretinsă de la ***** în cererea de chemare în judecată, care nici nu este recunoscută de către pârât.
15. Susține că, la caz, recursul depus urmărește scopul reparării erorilor de drept admise prin interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept care a dus la admiterea măsurii de asigurare.
16. La data de 01.12.2023, avocatul Coban Igor în interesele lui ***** a depus referința, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat cu menținerea încheierii instanței de fond.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

17. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
18. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2023, a fost contestată cu recurs la data de 31.10.2023, iar astfel, Colegiul civil consideră că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

19. Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul civil consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.
20. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
21. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
22. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
23. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii

judecătorești.
24. Potrivit dispozițiilor art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.
25. Aici ține de menționat că, în condițiile în care asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță, măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare. În așa mod articolul 174 CPC enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile și anume cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
26. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 20.06.2022, avocatul Coban Igor a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, venitului ratat, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
27. La data de 15 iulie 2022, avocatul Coban Igor în interesele reclamantului ***** a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești și bunurilor ce aparțin pârâtului *****, în sumă ce nu depășește 50000 Euro.
28. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 iulie 2022, a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce aparțin pîrîtului *****, în limita datoriei de bază 50000 Euro.

29. La data de 17 martie 2023, avocatul Coban Igor în interesele lui *****, a depus o cerere de concretizare a acțiunii împotriva lui ***** și *****, cu solicitarea de a fi atras în proces în calitate de copârâtă pe *****.
30. Totodată, la data de 19.10.2023, avocatul Coban Igor în interesele lui ***** a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești și bunurilor ce aparțin copârâtei *****, în sumă ce nu depășește 50000 Euro.

31. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2023, a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce aparțin pîrîtei *****, în limita datoriei de bază 50000 Euro.
32. La data de 31.10.2023, avocatul Iurie Sidlețchi în interesele ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.
33. Din materialele cauzei, Colegiul a stabilit că, reclamantul Sterea Vlaeriu a înaintat pretenții împotriva lui ***** și *****cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, în mărime de 50000 Euro, a dobânzii de întârziere, venitului ratat, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
34. Așadar, obiectul acțiunii îl constituie suma de suma de 50000 Euro cu titlu de datorie, formată în baza recipisei.
35. Astfel, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărîrii judecătorești. Or, caracteristicile individuale ale obiectului acțiunii, în cazul dat încasarea mijloacelor bănești, reprezintă indubitabil un interes general extrem de important și care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii.
36. Reținând aceste circumstanțe, Colegiul notează că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pîrîte de a se eschiva de la o eventuală executare a hotărîrii judecătorești.
37. În acest context, Colegiul civil reține ca fiind corectă soluția instanței de fond în vederea admiterii cererii de asigurare a acțiunii, în mărimea datoriei de 50000 Euro, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de către reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.
38. În asemenea condiții, cît și ținând cont de cuantumul pretențiilor formulate, Colegiul relevă existența unui pericol real că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii executarea hotărârii judecătorești să devină imposibilă.
39. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură

eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.
40. În această formulă, argumentele recurentului precum că, pârâta *****nu are nici o tangență cu acțiunea în cauză și totodată, acțiunea este asigurată prin încheierea instanței de fond din 15.07.2022, Colegiul civil le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de temei legal.
41. În această ordine, Colegiul civil consideră că, judecătorul la aplicarea măsurilor de asigurare din speță corect a apreciat asupra existenței unor probe utile care în mod cert creează unui observator obiectiv dubii serioase și rezonabile privind pericolul de a fi imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești, inclusiv prin prisma comportamentului de rea-credință a pîrîților, cel puțin deduse din înscrisurile anexate la dosar.
42. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești.
43. În acest sens Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).
44. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată.
45. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Iurie Sidlețchi în interesele *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Coban Valeriu în interesele lui ***** împotriva lui ***** și *****cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, venitului ratat, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Ion Țurcan

Dorin Dulghieru