Dosarul nr. 1-1761/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

30 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Alexandra Bargan
Cu participarea:
Procurorului - Vladimir Severin
Avocatului - Aliona Caminscaia
Inculpatului - Evghenii Bogdan
În lipsa:
Părții vătămate - Natalia Siminel

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 11.07.2024 privind învinuirea lui

Bogdan Evghenii ***,** *născut la* *****, originar din *****, viza de domiciliu în *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, divorțat, 5 copii minori la întreținere, studii medii incomplete, fără grade de invaliditate, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320/1, art. 320/1 și art. 320/1 din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată.

Procurorul Vladimir Severin, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Bogdan Evghenii *****, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320/1, art. 320/1 și art. 320/1 Cod Penal și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni pentru fiecare episod. În conformitate cu art. 84 CP de a-i stabili inculpatului Bogdan Evghenii ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de un an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului – Aliona Caminscaia, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Bogdan Evghenii *****, a unei pedepse cât mai blânde.

Analizând materialele dosarului și probele cercetate în ședință, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t:

1. **Bogdan Evghenii** *****, la data de 03 iunie 2024, aproximativ ora 22:45 min, cunoscând cu certitudine confirmat prin procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din 15 mai 2024, că la data de 10 mai 2024, în privința sa a fost dispusă ordonanța nr.2o/pr-184/2024 privind aplicarea măsurii de protecție a victimelor violenței în familie pe o perioadă de 90 de zile, emisă de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care cet. Bogdan Evghenii ***** este obligat, de a sta departe de locul aflării victimei Siminel Natalia, Siminel Artiom, Siminel Alexandr, Siminel Makar, Siminel Gabriella, Siminel Kirill și Siminel Vladislav la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual, de a vizita locul de trai a lui Siminel Natalia, de a nu contacta cu victimele,

inclusiv telefonic, prin corespondență poștală sau prin orice alt mod, ca urmare cet. Bogdan Evghenii *****, intenționat a încălcat măsurile stabilite de instanța de judecată manifestate prin faptul că, la data menționată mai sus s-a apropiat de ușa ap. nr. 139 a blocului locativ situat pe adresa bd. Dacia 11/2 mun. Chișinău unde domiciliază victimele unde a manifestat un comportament agresiv, folosind un cuvinte necenzurate, după care a lovit cu picioarele în ușa apartamentului cu nr.139 de pe bd. Dacia 11/2 mun. Chișinău, astfel încălcind Ordonanța de protecție nr. nr.2o/pr-184/2024 emisă de către Judecătoria Chișinău sediul Centru din 10 mai 2024.

2. Tot el, **Bogdan Evghenii *****, la data de 01 iunie 2024 aproximativ la ora 20:45, cunoscând cu certitudine confirmat prin procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din 15 mai 2024, că la data de 10 mai 2024, în privința sa a fost dispusă ordonanța nr.2o/pr-184/2024 privind aplicarea măsurii de protecție a victimelor violenței în familie pe o perioadă de 90 de zile, emisă de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care cet. Bogdan Evghenii ***** este obligat, de a sta departe de locul aflării victimei Siminel Natalia, Siminel Artiom, Siminel Alexandr, Siminel Makar, Siminel Gabriella, Siminel Kirill și Siminel Vladislav la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual, de a vizita locul de trai a lui Siminel Natalia, de a nu contacta cu victimele, inclusiv telefonic, prin corespondență poștală sau prin orice alt mod, ca urmare cet. Bogdan Evghenii *****, intenționat a încălcat măsurile stabilite de instanța de judecată manifestate prin faptul că, la data menționată mai sus s-a apropiat de ușa ap. nr. 139 a blocului locativ situat pe adresa bd. Dacia 11/2 mun. Chișinău unde domiciliază victimele unde a manifestat un comportament agresiv, a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în ușa apartamentului, perturbând liniștea victimelor, astfel încălcind Ordonanța de protecție nr. nr.2o/pr-184/2024 emisă de către Judecătoria Chișinău sediul Centru din 10 mai 2024.
3. Tot el, **Bogdan Evghenii *****, la data de 04 iunie 2024 aproximativ la ora 21:25, fiind în stare de ebrietate, cunoscând cu certitudine confirmat prin procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din 15 mai 2024 , că la data de 10 mai 2024, în privința sa a fost dispusă ordonanța nr.2o/pr-l 84/2024 privind aplicarea măsurii de protecție a victimelor violenței în familie pe o perioadă de 90 de zile, emisă de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care cet. Bogdan Evghenii ***** este obligat, de a sta departe de locul aflării victimei Siminel Natalia, Siminel Artiom, Siminel Alexandr, Siminel Makar, Siminel Gabriella, Siminel Kirill și Siminel Vladislav la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual, de a vizita locul de trai a lui Siminel Natalia, de a nu contacta cu victimele, inclusiv telefonic, prin corespondență poștală sau prin orice alt mod, ca urmare cet. Bogdan Evghenii *****, intenționat a încălcat măsurile stabilite de instanța de judecată manifestate prin faptul că, la data menționată mai sus, s-a apropiat de ușa ap. nr. 139 a blocului locativ situat pe adresa bd. Dacia 11/2 mun. Chișinău unde domiciliază victimele unde a manifestat un comportament agresiv, a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în ușa apartamentului, perturbând liniștea victimelor, astfel încălcind Ordonanța de protecție nr. nr.2o/pr-184/2024 emisă de către Judecătoria Chișinău sediul Centru din 10 mai 2024.
4. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Bogdan Evghenii ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de

noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

5. Apărătorul inculpatului, avocatul Aliona Caminscaia și procurorul Vladimir Severin, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
6. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
7. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Bogdan Evghenii *******, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că a plecat la copii să îi vadă. Totodată a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și se căiește sincer de cele comise.
8. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.
9. Inculpatul **Bogdan Evghenii *******, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptele indicate în rechizitoriu şi solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă.
10. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:

Episodul din data de 03 iunie 2024

- ***declarațiile părții vătămate Siminel Natalia din 04.06.2024,*** care a declarat că locuiește pe adresa bd. Dacia 11/2, ap. 139, mun. Chișinău, împreună cu copii ei în număr de șase, fiind toți minori. Este angajată în câmpul muncii de aproximativ 17 ani în cadrul Poștei Moldova. Astfel fostul ei soț pe nume Bogdan Evghenii în ziua de Paște, anul 2024, a agresat-o fizic, i-a stricat telefonul după care ea a chemat poliția și a documentat, ulterior la data de 10 mai 2024 a fost emisă o încheiere pe faptul de a impune careva obligații, restricții prin ordonanța de protecție din 10 mai 2024 de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Astfel, ordonanța îl obligă pe un termen de 90 de zile să nu viziteze locul ei de trai, să nu efectueze un oarecare contact cu copii, atât fizic cât și prin telefon. însă el la data de 03.06.2024, aproximativ ora 22:45min., a încălcat ordonanța de protecție prin faptul că a venit și bătea la ușă vorbind cuvinte necenzurate, lovind mai tare în ușă trezind copii, după care s-au speriat și plângeau. După care ea a chemat poliția, a venit poliția și l-a scos afară el zicând că la soție o să-i pară rău pentru ce a făcut. A menționat faptul că el nu avea careva brățară pentru supraveghere (f.d. 23-25);
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 04 iunie 2024,*** în cadrul căreia a fost examinat locul săvârșirii infracțiunii, pentru depistarea urmelor infracționale și stabilirea tuturor circumstanțelor. Anexă - planșă ilustrativă pe 02 file (f.d. 17-19);

Episodul din data de 01 iunie 2024

- ***declarațiile părții vătămate Siminel Natalia din 06.06.2024,*** care a comunicat că fostul său soț pe nume Bogdan Evghenii, știind, fiind adus la curent cu ordonanța de protecție care îi impune niște restricții de a nu se apropia de domiciliu la o distanță nu mai mică de

300 metri și de a nu avea contact cu toți copii mei, la data de 01.06.2024, aproximativ ora 20:45min, a venit a le ușa apartamentului, el lovea în ea și se afla în stare de ebrietate, dorea să-i deschidă ușa, însă ea nu a deschis-o. Copii s-au agitat. Fiind în coridor și din motiv că nu deschidea a început a o numi cu cuvinte necenzurate și o amenința. După care între timp, cât el stătea la ușă a chemat poliția și îl ținea de vorbă ca să nu fugă pentru a fi prins de poliție. După care el dorea să iasă, însă a venit echipajul de poliție și 1- au scos și l-au dus la inspectorat (f.d. 45-47);

- ***procesul verbal de ridicare din 05.06.2024*** prin care a fost ridicată de la SSS al S4, agent principal Criscentian Tătaru, copia încheierii din data de 10 mai 2024 pe dosarul nr. 2o/pr-l 84/24, cererea nr. 2-24050896- 12-2o/pr-10052024, pe 3 pagini și copia ordonanței de protecție din data de 10 mai 2024 pe dosarul cu nr. 2o/pr-184/24, cererea nr. 2-24050896-12-2o/pr-10052024 pe 1 pagini, examinate și recunoscute la 06 iunie 2024 prin ordonanță în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 51; 52-55; 57-58)

Episodul din data de 04 iunie 2024

- ***declarațiile părții vătămate Siminel Natalia din 05 iunie 2024,*** care a comunicat că, cu cet. Bogdan Evghenii au fost căsătoriți din anul 2013, iar în anul 2023 au divorțat. începând cu data de 19 martie 2023, dânsul a început să fie agresiv aplicând asupra ei violență fizică. Când aplica violența fizică, mereu încuia ușa copiilor pentru ca aceștia să nu vadă nimic. Prima ordonanță de protecție i-a fost emisă la 16 mai 2023 pe o perioadă de 90 zile. în această perioadă fostul ei soț a încălcat-o de nenumărate ori. După ce s-a finisat termenul ordonanței el a rugat-o să se vadă cu copii, comunicându-i că s-a corectat, astfel ea a decis să nu prelungească termenul. Timp de 4 luni, dânsul a avut un comportament adecvat, însă înainte de anul nou, el din nou a început a fi agresiv, mai ales în momentele când era în stare de ebrietate. Mereu când consuma alcool căuta ceartă, facea scandal că nu-i ajungeau bani. Ulterior la data de 10 mai 2024, i-a fost eliberată Ordonanța de protecție de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru o perioadă de 90 zile. Când s-a pronunțat instanța asupra ordonanței de protecție, fostul soț era participant la ședința de judecată și a semnat despre faptul că a primit un exemplar al încheierii. După emiterea ordonanței, dânsul deja a treia oara a încălcat ordonanța de protecție. Astfel la data de 04.06.2024, în jurul orei 21:15min., cet. Siminel Natalia aflându-se la domiciliu, el a venit la ușa apartamentului și comunica ca să-i ofere acces în apartament, fiind în stare de ebrietate. Atunci partea vătămată i-a refuzat să-i deschidă ușa și a sunat 112. Dânsul continua să o roage, dar ulterior a început a o amenința că o să o omoare pe ea și pe copii. Până la final ea ușa nu i-a deschis-o, și s-a apropiat echipajul de poliție și l-au luat la inspectorat (f.d. 77-78);
- ***proces-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 05 iunie 2024,*** în cadrul căreia a fost examinat locul săvârșirii infracțiunii, pentru depistarea urmelor infracționale și stabilirea tuturor circumstanțelor. Anexă - planșa ilustrativă pe 01 file (f.d. 67-69);
- ***procesul verbal de ridicare din 05.06.2024*** prin care de la partea vătămată Natalia Siminel a fost ridicată copia ordonanței de protecție din data de 10 mai 2024, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, examinate și recunoscute la 14 iunie 2023 prin ordonanță în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 80-84);
- ***Documente:***

- Copia încheierii din data de 10 mai 2024 pe dosarul cu nr. 2o/pr-184/24, cererea nr. 2-24050896-12-2o/pr-l 0052024, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 06.06.2024;
- Copia ordonanței de protecție din data de 10 mai 2024 pe dosarul cu nr. 2o/pr- 184/24, cererea nr. 2-24050896-12-2o/pr-l 0052024, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 06.06.2024;
- Procesul verbal privind înmânarea actului de procedură din data de 15.05.2024 pe dosarul cu nr. 2o/pr-184/24, cererea nr. 2-24050896-12-2o/pr-10052024, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 06.06.2024.

11. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
12. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
13. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
14. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Bogdan Evghenii ******* din 03.06.2024, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 320/1 din Codul penal, individualizată prin: „*Neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”*, adică, neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; fapta inculpatului **Bogdan Evghenii ******* din 01.06.2024, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 320/1 din Codul penal, individualizată prin: „*Neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”*, adică, neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; și fapta inculpatului **Bogdan Evghenii ******* din 04.06.2024, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 320/1 din Codul penal, individualizată prin: „*Neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”*, adică, neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.
15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirile aduse inculpatului **Bogdan Evghenii *******, în neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, pentru care fapte şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.
16. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către

inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

17. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una mai puțin gravă şi pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
18. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, iar în calitate de circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, instanța reține săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.
19. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
20. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.
21. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80^1 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
22. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 320^1 din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
23. În cele din urmă, având în vedere opinia participanților la proces, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă cu o pătrime şi stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei pentru fiecare infracţiune în parte în limita sancțiunilor prevăzute de normele incriminate și cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, adică aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni.
24. Prin urmare, conform art. 84 din Codul Penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în

privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4) Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe. (5) În cazul unui concurs de infracţiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detenţiune pe viaţă şi una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detenţiunea pe viaţă.

25. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
26. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
27. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă.

28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80[1] din Codul Penal, art. 338-341, art. 364[1], art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395 şi art. 437 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Bogdan Evghenii *****,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul Penal, (pentru fapta din 03.06.2024), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Bogdan Evghenii *****,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul Penal, (pentru fapta din 01.06.2024), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Bogdan Evghenii *****,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul Penal, (pentru fapta din 04.06.2024), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui **Bogdan Evghenii *****,** *născut la* *****, o pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din data de 30 iunie 2026.

Se aplică față de **Bogdan Evghenii *****,** *născut la* *****, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Petru PĂUN**