Dosarul nr. 4-2817/2023
PIGD: 4-23112884-12-4-04082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 martie 2024 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cuşcă Liliana
Grefier Donos Doina

Cu participarea
Contravenientului Creţu Eduard
Interpreţilor Rusacov Alexei
Burujiu Nina

în lipsa:
Agentului constatator Buzu Dorin

judecând în şedinţă publică cauza contravenţională, în privinţa contravenientului Creţu Eduard *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, care potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 949134 din 16 martie 2023, este învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, şi care potrivit deciziei agentului constatator a fost remis spre examinare în instanţa de judecată, cu înaintarea propunerii de privare de dreptul special de a conduce vehicule,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 03 august 2023, Direcţia patrulare „Centru" a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, a înaintat în instanţa de judecată cauza contravenţională întocmită în privinţa lui Creţu Eduard în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 949134 din 16 martie 2023, cet. Creţu Eduard, este învinuit de săvârşirea faptei contravenţionale: *„la data de 16 martie 2023, ora 16:32, în *****, conducând mijlocul de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, a) în localităţi – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. viteza al. I al Codului Contravenţional, ignorând prevederile RCR Punctul 47. (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt a) în localităţi – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare, prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional."*

3. În temeiul art. 395 şi art. 36 alin. (2) Cod contravenţional, agentul constatator a expediat cauza contravenţională în instanţa de judecată, ca instanţă competentă să soluţioneze cauza cu recomandarea de recunoaştere a vinovăţiei lui Creţu Eduard în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi recomandarea de a-i fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 la 12 luni.

4. În şedinţa de judecată agentul constatator Buzu Dorin, fiind citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă şi nu a anunţat motivele neprezentării, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Contravenientul Creţu Eduard, fiind prezent în şedinţa de judecată a susţinut că nu a încălcat nimic, însă dacă instanţa îl v-a recunoaşte vinovat atunci să fie sancţionat, menţionând că nu se v-a mai repeta aşa ceva.

6. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că agentul constatator Buzu Dorin, corect a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie instanţei de judecată pentru soluţionarea cauzei contravenţionale, în temeiul art. 395 şi art. 36 alin. (2) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă *cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni sub formă de privarea de dreptul special.*

La caz, potrivit informaţiei din cazierul contravenţional, eliberat la data de 31 iulie 2023 şi anexat la materialele dosarului contravenţional de către agentul constatator Buzu Dorin, instanţa de judecată reţine că în perioada 16.09.2022 – 16.03.2023, Creţu Eduard a mai fost atras la răspundere contravenţională, acumulând în total 12 puncte de penalizare.

Potrivit art. 36 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Prin urmare, conducându-se de norma legală pre citată, agentul constatator a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 949134 din 16 martie 2023 instanţei de judecată competente cu recomandarea de a-l recunoaşte vinovat pe Creţu Eduard în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi odată cu sancţiunea principală aplicată în baza acestei norme, să-i fie aplicată privarea de dreptul special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară.

7. Examinând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul

veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi formă prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanţa de judecată reţine următoarele.

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, Creţu Eduard este învinuit de faptul, că la data de 16 martie 2023, ora 16:32, în *****, conducând mijlocul de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, *a) în localităţi – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. viteza al. I al Codului Contravenţional, ignorând prevederile RCR Punctul 47. (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt a) în localităţi – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoar*e, prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional

Ca urmare a celor indicate supra, instanţa conchide că făptuitorului i s-a incriminat, o faptă abstractă, fiindu-i imputată în mod vag şi la general *„a) în localităţi – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. viteza al. I al Codului Contravenţional, ignorând prevederile RCR Punctul 47. (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt a) în localităţi – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoar*e", însă agentul constatator nu a specificat care anume a fost viteza de deplasare a automobilului condus de contravenient, faptă care s-ar încadra în indicii calificativi ai art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată aminteşte, că principiul preeminenţei dreptului impune ca orice imixtiune a autorităţilor în dreptul individului, pe care Convenţia le protejează, să fie supusă unui control riguros, iar o normă este clară, accesibilă şi previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în aşa fel încât să permită oricărei persoane să îşi corecteze conduita şi să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecinţele care pot apărea dintr-o normă (*Silver ş.a. c. Regatului Unit, 25 martie 1983*), or odată ce statul adoptă o soluţie, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerenţă pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii (*Păduraru c. României, 1 decembrie 2005*).

De altfel, cu referire la caz, preeminenţa dreptului mai generează, în materie penală, alte principii, cum sunt principiul legalităţii delictelor şi pedepselor şi principiul inadmisibilităţii aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin

analogie, ce impun că în orice situaţie, o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege, iar persoana are dreptul să cunoască în termeni foarte clari, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală (*Kokkinakis împotriva Greciei, 25 mai 1993*).

În contextul prevederilor legale evidenţiate, instanţa de judecată ţine să accentueze, că domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală", în înţelesul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52*). Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil.

Instanţa de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, apreciază procesul-verbal ca fiind vicios întocmit, cu neglijarea exigenţelor stabilite de legea contravenţională la art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional, potrivit căruia *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

În conformitate cu art. 445 alin. (1), (2) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Ţinând cont de principiul *nullum crimen et nulla poena sine lege*, sancţiunea aplicată urmează să se întemeieze pe un act normativ, pornind de la dispoziţiile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional care prevede, *inter alia*, că procesul-verbal este un document executoriu, care va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Din conţinutul prevederilor normei sus-citate, se desprinde că agentul constatator urmează să realizeze încadrarea juridică a faptei pe baza indicilor calificativi descrişi în fapta contravenţională, întrucât raţiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanţei cercetarea legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice, precum şi a echităţii sancţiunii aplicate. În lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanţa de judecată nu poate exercita controlul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, intervenind *uno icto* nulitatea absolută a acestuia.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din

imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Cu referire la probatoriul adus în faţa instanţei de către agentul constatator în vederea dovedirii vinovăţiei cet. Creţu Eduard, instanţa de judecată atestă că materialul contravenţional este compus din *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 949134 din 16 martie 2023* întocmit în privinţa contravenientului Creţu Eduard în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional (f.d. 4); *planşa fotografică* (f.d. 5); *buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-083*; *certificatul* nr. 34/17-2605 din 19 aprilie 2023, eliberat subofiţerului superior al Secţiei patrulare „Chişinău" a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP, agentului Buzu Dorin, dovadă a faptului că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare, a aparatajului medical din dotarea poliţiei. Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare şi înregistrare video de mişcare a autovehiculelor, de tip „Laser LTI 20/20 TruCam", „Laser LTI 20/20 TruCam II" şi este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare şi documentare a cauzelor de depăşire a vitezei stabilite (f. d. 7) şi *cazierul contravenţional* pe numele cet. Creţu Eduard (f.d. 8).

Potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Ca urmare a examinării procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 949134 din 16 martie 2023, instanţa de judecată constată că la rubrica nr. 5 (f.d. 4), întitulat „locul săvârşirii" au fost introduse următoarele date: „*****, iar conform datelor din planşa fotografică, efectuată la data de 16 martie 2023, ora 16:30:34, automobilul cu n/î *****, se deplasa pe „*****", prin urmare nu este stabilit cert care este locul săvârşirii contravenţiei, or, apar divergenţe între datele indicate în procesul-verbal şi planşa fotografică.

La fel, instanţa de judecată constată că, la materialele cauzei a fost anexat certificatul nr. 34/17-2605 din 19 aprilie 2023 care dovedeşte faptul studierii Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, eliberat subofiţerului superior al Secţiei patrulare „Chişinău" a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP, agentului **Buzu Dorin**, care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, totodată se atestă că, potrivit planşei fotografice de constatare a contravenţiei cu ajutorul mijloacelor tehnice, măsurarea vitezei automobilului a fost efectuată de agentul constatator **Leanca Mihail**.

Potrivit Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 266 din 01.08.2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM" la Capitolul V, prevede cerinţe faţă de calificarea operatorilor, potrivit căruia: (10) **Accesul la lidare este permis doar persoanelor instruite, ce deţin Certificat de competenţă, emis de responsabilii din cadrul Poliţiei, atestaţi în calitate de formatori de către reprezentantul oficial al producătorului lidarelor;** (11) Atestarea angajaţilor Poliţiei se efectuează anual în baza instrucţiunilor de utilizare a lidarului, a prezentului document normativ, precum şi în baza aplicaţiilor practice cu acesta. (12.) Conducătorul/şeful subdiviziunii, din care face parte formatorul, eliberează fiecărui operator instruit, în baza unui test susţinut de acesta, Certificat de competenţă de model stabilit.

Având în vedere aceste considerente, instanţa de judecată notează, că în lipsa certificatului de competenţă a agentului care a efectuat nemijlocit măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculului în speţă, instanţa este în imposibilitate de a verifica dacă procedura respectivă a fost desfăşurată cu respectarea prevederilor Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 266 din 01.08.2018, şi anume dacă a fost efectuată de către o persoană care ar deţine Certificat de competenţă.

Prin urmare, instanţa constată că la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile în sensul prevederilor art. 425 Cod contravenţional, care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei, existând doar poziţia, apreciată de instanţă a fi una subiectivă a agentului constatator.

Instanţa de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind vicios întocmit, cu neglijarea exigenţelor stabilite de legea contravenţională.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la faţa locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză

– cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei, existând doar poziţia, apreciată de instanţă a fi una subiectivă a agentului constatator.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că, pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Creţu Eduard.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) Cod contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

În ordinea art. 36 alin. (2) Cod contravenţional, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Potrivit cazierului contravenţional actualizat prezentat în şedinţa de judecată de către cet. Creţu Eduard, se atestă că ultimul nu a săvârşit contravenţii şi nu are puncte de penalizare aplicate pe teritoriul RM.

Astfel, având în vedere circumstanţele expuse supra, fapta contravenţională incriminată lui Creţu Eduard nu s-a confirmat, iar instanţa de judecată denotă că, la caz nu există temei de privare a acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, reieşind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanţei de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existenţa faptelor contravenţionale şi ar proba vinovăţia în comiterea acestora de către Creţu Eduard, precum şi lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 441 alin. (1) lit. a), 443, 445, 448, 461, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiat demersul cu privire la aplicarea în privinţa cet. Creţu Eduard a prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravenţional, referitor la privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 949134 din 16 martie 2023, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Creţu Eduard în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana