Dosarul nr.4r-2992/2025 *Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*
(4-25015427-02-4r-13082025) *Judecător Elena*
COSTIUC

D E C I Z I E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 municipiul Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător Marcel JUGANARI
judecătorii Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, ROMAN Andreea, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iunie 2025, în cauza contravențională, pe marginea contestației depuse de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ONOFREI Octavia, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție, Seria/Nr. DCT03 927720 din 23 decembrie 2024, și a deciziei agentului constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, ABABII Alexandru, de sancționare în temeiul art.236 alin.(2) din Codul contravențional,

termenul de examinare a cauzei:
instanța de fond: 06.02.2025 - 03.06.2025,
instanța de recurs: 13.08.2025 - 18.11.2025,
procedura de înștiințare a fost legal executată, -

C O N S T A T Ă:

1. La 23 decembrie 2024, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, ABABII Alexandru a încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție, cu Seria şi Nr.DCT03 927720, prin care ONOFREI Octavia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional, fiind

emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei.

2. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 28 ianuarie 2025, ONOFREI Octavia a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție, cu Seria şi Nr.DCT03 927720 din 23 decembrie 2024, prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iunie 2025: S-a admis contestația lui ONOFREI Octavia. S-a declarat nul Procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 927720 din 23 decembrie 2024 cu decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional, prin care ONOFREI Octavia a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 (nouă sute) de lei, din motivul constatării încălcării normelor imperative care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată, fiind încetat procesul contravențional pornit în privința lui ONOFREI Octavia, pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, din motivul constatării încălcării normelor imperative care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator, din cadrul Direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, ROMAN Andreea, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iunie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator în esență a invocat faptul că de către agentul constatator au fost respectate toate normele legale cu privire la procesul contravențional, nefiind încălcate drepturile procesuale a contravenientului.

Consideră că în procesul-verbal cu privire la contravenție, Seria/Nr. DCT03 927720 din 23.12.2024, întocmit în privința lui ONOFREI Octavia în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, se conțin elementele constitutive ale contravenției stipulate în pct.47, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzut în Codul contravențional, precum și la întocmirea procesului au fost respectate prevederile art.443 alin.(8) Cod contravențional.

Reiterează că procesul-verbal a fost încheiat în absența contravenientului ONOFREI Octavia, cu aplicarea semnăturii electronice de către agentul constatator, în corespundere cu prevederile Instrucțiunii privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, semnătura unui martor asistent nefiind o condiție imperativă pentru susținerea validității procesului-verbal cu privire la contravenție. Mai exact, pct.22 al Instrucțiunii prenotate indică asupra faptului că dacă proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului, după expirarea

temeiului prevăzut la pct.20, în temeiul art.16[1] din Codul contravențional, se încheie în privința acestuia un proces-verbal, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8) Cod contravențional. În cazul respectiv, conform art.16[1] din Codul contravențional nu se aplică puncte de penalizare și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. De asemenea, nu se necesită identificarea unui martor.

Susține că instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral și a emis o hotărâre nefondată și neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenționale în privința lui ONOFREI Octavia nu au fost respectate prevederile codului contravențional.

Invocă că lipsa examinării instanței de fond a acestor argumente, echivalează cu neexaminarea sau examinarea superficială a circumstanțelor cauzei, care au importanță primordială la aplicarea prevederilor legislației contravenționale și a executării scopului acesteia, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părții de a administra noi probe.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate, au o mare importanță la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat la examinarea cauzei în fond, prin ce flagrant au fost încălcate normele dreptului procedural, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată.

5. Conform art.471 alin.(1-2) din Codul contravențional, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*. Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

6. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.*

7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *După examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*

8. Este de menționat că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care

înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

9. În fapt, Colegiul penal constată că, agentul constatator s-a autosesizat privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, care a fost comisă cu mijlocul de transport ce aparține contravenientei, constatând aceste fapte cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, în acord cu prevederilor art.443[1] alin. (1) Cod contravențional.

10. Prin urmare, tot în temeiul art.443[1] alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a solicitat de la contravenientul ONOFREI Octavia în termen de 60 zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, să comunice la agentul constatator, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul, cu numărul de înmatriculare ***** care a condus la 19.01.2024, ora 13.38, pe drumurile publice, conform formularului anexat (f.d.19).

11. Ulterior, contravenienta nu a executat obligația de furnizare a identității conducătorului mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** cu care s-a săvârșit contravenția, către agentul constatator, în termen de 60 zile lucrătoare, așa cum era obligat să o facă în temeiul art.443[1] alin.(2) Cod contravențional.

12. Prin urmare, în temeiul prevederilor art.443[1] alin.(5) Cod contravențional, aplicate în coroborare cu art.443 alin.(8) Cod contravențional, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a contravenientei, în lipsa sa, deoarece aceasta este proprietarul mijlocului de transport cu care s-a săvârșit contravenția și nu a comunicat identitatea conducătorului mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** care îl conducea la momentul săvârșirii contravenției (f.d.18).

13. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal nu va putea considera întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încălcarea obligației de către agentul constatator de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului, cu participarea unui martor asistent, în conformitate cu prevederile art.443 alin. (6) Cod contravențional, or în speță sunt aplicabile prevederile art.443[1] și 443 alin. (8) Cod contravențional, care se rezumă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în absența contravenientului, fără prezența unui martor asistent, deoarece contravenția a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice menționate *supra*, iar ultima nu a prezentat în termenul prevăzut de lege informația despre conducătorul mijlocului de transport care l-a condus la data de 19.01.2024, ora 13:38.

14. Totodată, instanța de recurs nu va reține argumentele invocate de prima instanță precum că petiționarul nu a fost informat despre necesitatea depunerii declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului de model „Kia Ceed”, cu n/î „*****”, la 19 ianuarie 2024, la ora 13:38 min., în mun. Chișinău (Botanica), și a fost sancționat de către agentul constatator în mod arbitrar, fiind privat de dreptul de a se apăra și a prezenta probe întru demonstrarea nevinovăției sale, or la materialele cauzei se atestă extrasul eliberat de „Poșta Moldovei” care confirmă

dovada remiterii către ONOFREI Octavia a solicitării sus menționate și circuitul plicului (f.d.19-21).

15. Având în vedere aceste circumstanțe, Colegiul penal atestă netemeinicia declarării de către instanța de fond a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motiv că acesta nu a fost contrasemnat de un martor asistent, atât timp cât contrasemnarea acestuia nu era necesară.

16. Suplimentar, Colegiul constatată existența unor contradicții vădite în dispozitivul hotărârii instanței de fond. Mai exact, în timp ce în primele două alineate ale dispozitivului se face referire la fapta prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind temeiul acuzației aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, în alineatul al treilea instanța dispune încetarea procesului contravențional prin raportare la semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional. Această neconcordanță vădită între textul aceluiași dispozitiv generează o stare de incertitudine și lipsa caracterului univoc a hotărârii, făcând-o neclară și dificil de executat.

17. În consecința celor enunțate, Colegiul penal atestă faptul că instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

18. Respectiv instanța de recurs reține că motivarea hotărârii este una neîntemeiată și care urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința de a administra noi probe.

19. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate *supra* are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de fond nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași instanță de fond, în alt complet de judecată.

20. În temeiul celor expuse *supra*, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, ROMAN Andreea, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 iunie 2025 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

21. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator, din cadrul Direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, ROMAN Andreea.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iunie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de către persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional ONOFREI Octavia, declarată nulitatea Procesului-verbal cu privire la

contravenție, Seria DCT03 Nr.927720 din 23 decembrie 2024, şi a deciziei de sancționare, cu dispunerea încetării procesului contravențional, și remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței de judecată, judecător Marcel JUGANARI

judecătorii Adrian CERBU

Marcel POPESCU