Dosarul nr.2-8782/24
2-24071807-12-2-02072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 decembrie 2024 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Lorina Ciubotaru examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Savva Alexandru în interesele lui Mironov Ion împotriva lui Vartic Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Prin mandatul nr.1899664 din 24 mai 2024 avocatul Alexandru Savva a fost împuternicit de Mironov Ion să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată etc. (f.d.3)

La 28 iunie 2024 avocatul Alexandru Savva a depus în interesele lui Mironov Ion cererea de chemare în judecată împotriva lui Vartic Ion cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Alexandru Savva a indicat că la 16 iunie 2021 Ion Mironov în calitate de împrumutător a încheiat cu Ion Vartic în calitate de împrumutat contract de împrumut, potrivit căruia ultimul a primit un împrumut în sumă de 130 000 lei, care urma a fi restituit până la 01 iulie 2021, însă de la data scadentă și până la momentul pârâtul nu a rambursat împrumutul acordat.

Cu privire la natura raportului juridic obligațional a făcut referire la prevederile art. 1242 alin. (1) Codul civil și consideră stabilit în mod cert că între Ion Mironov și Ion Vartic a fost încheiat un contract de împrumut a sumei bănești de 130 000 lei, cu stabilirea termenului acordării împrumutului.

Invocă că la constituirea raportului juridic material litigios, părțile au respectat forma contractului prevăzută de lege și prevederile art. 316 și 321 a Codului civil.

Întru confirmarea dreptul creditorului de a pretinde obligarea debitorului la executarea silită a obligației, au fost invocate prevederile art. 9, alin. (1) și (2). lit. a) și art. 16, alin. (1), lit. e) Codul civil și a relatat reprezentantul reclamantului că ținând cont de faptul că pârâtul Ion Vartic, nu a restituit sumele împrumutate în termenii stabiliți, Ion Mironov, conducându-se de prevederile legislației în vigoare este în drept de a pretinde pe cale judecătorească încasarea datoriei în mărime de 130 000 lei.

Întru confirmarea nerespectării de către debitor a executării obligației cu bună credință în concordanță cu art. 10, alin. (1) art. 11, alin. (1) art. 775, alin. (1) Codul civil, și a mai completat că din circumstanțele speței este cert că pârâtul Ion Vartic nu a acționat față de reclamantul Ion Mironov cu bună-credință, fapt manifestat prin neexecutarea obligației de restituire a împrumutului.

De asemenea, a evidențiat că obligația de restituire a împrumutului rezidă în prevederile art. 774, alin. (1), art. 776 și 858, alin. (1) și (2) Codul civil, iar din circumstanțele speței este cert că între părți există un raport obligațional valabil, ce rezultă și se întemeiază pe contractul de împrumut din 16 iunie 2021 a sumei bănești de 130 000 lei, în baza cărui Ion Vartic dispune de obligația de restituire a împrumutului către Ion Mironov.

A mai menționat că luând în considerație că litigiul apărut nu a putut fi soluționat pe cale amiabilă, consideră necesar a dispune încasarea forțată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei și a cheltuielilor de judecată, deoarece Ion Mironov sub nicio formă nu renunță la compensarea prejudiciului și a cheltuielilor și a explicat că cu sumele eventual achitate de Ion Vartic, în primul rând vor fi stinse costurile și cheltuielile, dobânzile legale de întârziere, și la urmă capitalul, indiferent de pretinsa destinație a plăților indicată.

Afirmă că a realizat procedura prealabilă, prin expedierea în adresa pârâtului Ion Vartic a somație/pretenție prin care s-a solicitat stingerea datoriei pe cale extrajudiciară, trimitere poștală nefiind reclamată.

Drept urmare a celor invocate, Savva Alexandru a solicitat să fie emisă o hotărâre integrală prin care a dispune încasarea în mod forțat din contul lui Ion Vartic în beneficiul lui Ion Mironov a sumei de 130 000 lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de împrumut din 16 iunie 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-6, 15-16).

La 04 noiembrie 2024, avocatul Alexandru Savva a depus în interesele lui Mironov Ion cererea de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat: - încasarea în mod forțat din contul lui Ion Vartic în beneficiul reclamantului a sumei de 130 000 lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de împrumut din 16 iunie 2021; - a sumei în mărime de 78 225,99 lei cu titlu de dobândă legală de întârziere calculată pentru perioada 02 iulie 2021 – 04 noiembrie 2024, inclusiv, și - a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în cuantum de 200 lei, taxa de stat în mărime de 3 900 lei, 550 lei și 2 347 lei (f.d.46-48).

În susținerea poziției a invocat că având în vedere caracterul continuu al acțiunilor ilegale din partea lui Ion Vartic prin care se lezează drepturile reclamantului Ion Mironov, în contextul întârzierii executării obligațiilor pecuniare, consideră necesar de a majora și concretiza pretențiile sale, în special în partea în care pârâtul urmează să fie obligat la plata prejudiciilor cauzate de întârzierea rambursării împrumutului de 130 000 lei în temeiul art. 942 alin. (1) Codul civil.

Remarcă că raporturile aduse în fața instanței de judecată nu se încadrează în raporturile cu consumatorii, fiind incidentă dobânda legală de întârziere formată din majorarea ratei BNM cu 9%.

Ulterior, la 11 noiembrie 2024 avocatul Alexandru Savva a depus în interesele lui Mironov Ion cererea de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea din contul lui Vartic Ion în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 130 000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 78 225,99 lei şi cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime totală de 6 797 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6 000 lei, cheltuieli de înștiințare a pârâtului prin intermediul executorului judecătoresc în sumă de 1 000 lei și cheltuieli de eliberare a informației referitor la domiciliu de către ASP în mărime de 591,20 lei (f.d.55)

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276[3] alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iulie 2024 s-a primit în procedura de examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată și s-a acordat pârâtului Vartic Ion termen de 30 zile pentru depunerea referinței (f.d.35).

Potrivit art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Pârâtul Ion Vartic nu s-a prezentat la Oficiul Poștal să recepționeze cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate expediate la adresa de domiciliu înregistrată în buletinul de identitate, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020038390AS (f.d.39), suplimentar partea reclamantă a realizat comunicarea actelor către Ion Vartic prin intermediul executorului judecătoresc Iacob Miron (f.d.63-79), iar în termenul de 30 de zile acordat nu a fost depusă referință și judecătorul a soluționat cauza în baza materialelor anexate la dosar în conformitate cu art. 276[4] alin. (2) Codul de procedură civilă.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea din următoarele motive.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Iar, art. 276[4] Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

Din materialele dosarului rezultă că la 16 iunie 2021 Mironov Ion în calitate de împrumutător a încheiat cu Vartic Ion în calitate de împrumutat contractul de împrumut, obiectul

căruia îl constituie acordarea cu titlu de împrumut a sumei de 130 000 lei, fără dobândă, pe un termen de două săptămâni cu termenul de restituire a împrumutului 01 iulie 2021 (f.d.30-31).

La 27 mai 2024 Mironov Ion a expediat în adresa lui Vartic Ion pretenția de restituire benevolă a împrumutului acordat, iar potrivit avizului de recepție DS8010755040AS a fost returnat cu mențiunea „nereclamat” (f.d.9).

Conform art. 9 alin. (1) și 2 lit. a) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 11 alin. (1) Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Conform art. 16 alin. (1) lit. e) Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin impunerea la executarea obligației în natură.

Conform art. 308 Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 774 alin. (1) și art.775 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și 2 Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1242 alin. (1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 1247 alin. (1) și (3) Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Din sensul normelor enunțate rezultă că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

Contractul de împrumut impune condiția ca în cazul împrumuturilor băneşti predarea cu titlu de împrumut în vederea încheierii contractului să fie efectuată în aşa mod încât împrumutatul să poată dispune de sumele împrumutate din momentul acordării împrumutului.

Prin urmare, deoarece contractul este translativ de proprietate, atât împrumutătorul, cât și împrumutatul, trebuie să aibă capacitatea să îndeplinească condiţiile cerute de lege pentru actele de dispoziţie şi capacitatea de a încheia astfel de acte.

În acest context, instanța de judecată reține, că din momentul primirii de către pârâtul Vartic Ion a sumei de 130 000 lei, între părțile litigante a fost încheiat contract de împrumut în formă scrisă. Or, contractul de împrumut din 16 iunie 2021 prezentat şi anexat în original la dosar, denotă faptul că Mironov Ion a transmis, iar Vartic Ion a primit suma de bani de 130 000 lei cu titlu de împrumut.

Totodată, reieșind din prevederile capitolului VII, care reglementează împrumutul, este cert că Codul civil nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenției, adică prevederile art. 316 și art. 321 din Codul civil, conform cărora trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

Aşadar, contractul de împrumut din 16 iunie 2021 atestă faptul că Vartic Ion a împrumutat de la Mironov Ion mijloace băneşti în cuantum de 130 000 lei.

Prin urmare, la caz, se constată că, pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate și nu a rambursat împrumutul acordat până la 01 iulie 2021. Or, pârâtul nu a prezentat nicio probă care ar infirma existența datoriei sau achitarea parțială a sumei solicitate în conformitate cu art. 118 Codul de procedură civilă.

Astfel, dat fiind că Vartic Ion nu a executat obligațiile asumate prin contractul de împrumut din 16 iunie 2021, instanța de judecată consideră necesar de a admite pretenția privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului suma împrumutului nerambursat în mărime de 130 000 lei.

Conform art. 1248 alin. (1) Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 942 alin. (1) și (2) Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Instanța de judecată constată că obligațiile ce rezultă din contractul de împrumut din 16 iunie 2021 sunt pecuniare și pârâtul trebuie să achite reclamantului dobânda de întârziere conform art.942 Codul civil pentru perioada 02 iulie 2021 – 04 noiembrie 2024 în mărime de 78 225,99 lei.

În conformitate cu art.82, art.90 lit.c), i) și l) Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată, cheltuielile de asistenţă juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art.94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Iar art. 96 alin. (1) și (1^1) Codul de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin ordinele de plată din 08 și 15 iunie 2024, 02 noiembrie 2024 se confirmă că Mironov Ion a achitat pentru depunerea acțiunii în instanța de judecată taxa de stat în sumă totală de 6 797 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei (f.d.5,6 verso, 25,48 verso).

Reclamantul a fost reprezentat de avocatul Savva Alexandru în baza mandatului avocațial nr.1899664 din 24 mai 2024 și a suportat cheltuielile de asistență juridică în sumă totală de 6 400 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată din 14 iunie 2024 și 11 noiembrie 2024 (f.d.33,62).

De asemenea pentru a confirma și alte cheltuieli de judecată suportate la examinare prezentei cauze civile, avocatul Alexandru Savva a prezentat în interesele lui Mironov Ion ordinul de încasare a numerarului din 11 noiembrie 2024 (f.d.60) ce atestă că reclamantul a suportat cheltuieli de înștiințare a pârâtului prin intermediul executorului judecătoresc în sumă de 1 000 lei (f.d.62), iar pentru eliberare a informației de către ASP referitor la domiciliu pârâtului a suportat cheltuieli de în mărime de 191,20 lei (f.d.33, 57-59).

Așadar, având în vederea că acțiunea este admisă, pârâtul Vartic Ion urmează să compenseze reclamantului Mironov Ion și cheltuielile de judecată enunțate supra.

Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral acțiunea și a încasa de la Vartic Ion în beneficiul lui Mironov Ion a datoriei în sumă de 130 000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 78 225,99 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 6 797 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6 400 lei, cheltuieli de înștiințare în sumă de 1000 lei și cheltuieli de eliberare a informației referitor la domiciliu de către ASP în mărime de 191,20 lei

În temeiul art. 774 alin.(1), art.776, art.1242 Codul civil, art.94, 238-241, 243, art.276^2-276^4 Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Savva Alexandru în interesele lui Mironov Ion împotriva lui Vartic Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Vartic Ion a.n.*****, IDNP *****în beneficiul lui Mironov Ion, a.n.*****, IDNP *****datoria la împrumutul acordat baza contractului de împrumut din 16 iunie

2021 în sumă de 130 000 lei (una sută treizeci mii lei), dobânda de întârziere în mărime de 78 225,99 lei (șaptezeci și opt mii două sute douăzeci și cinci lei 99 bani) și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 6 797 lei (șase mii șapte sute nouăzeci și șapte lei), taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6 400 lei (șase mii patru sute lei), cheltuieli de înștiințare a pârâtului prin intermediul executorului judecătoresc în sumă de 1 000 lei (una mie lei) și cheltuieli de eliberare a informației referitor la domiciliu de către ASP în mărime de 191,20 lei (una sută nouăzeci și unu lei 20 bani).

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Lorina Ciubotaru**