Dosarul nr. 5r-7020/2025
4-25162766-12-5r-20112025

Hotărîre

în numele Legii

20 martie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Olga Topalov

cu participarea: agentului constatator Vidmidi Artiom;

în lipsa: reprezentantului SRL „Reovis";

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către SRL „Reovis" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 4305086 din 30.10.2025 întocmit de către agentul constatator Vidmidi Artiom din cadrul IP Botanica mun. Chișinău și a deciziei de sancționare din 30.10.2025, prin care SRL „Reovis" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2025 agentul constatator Vidmidi Andrei din cadrul IP Rîșcani mun. Chișinău a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 4305086 în privința lui SRL „Reovis" , pentru faptul că la, 23.10.2025, administrația agentului economic a refuzat să prezinte informația și actele solicitate prin actul emis la 02.10.2025 nr.21307 fapt ce a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului cu statut special și la examinarea materialului REI-2 nr.18249 din 18.09.2025.

Astfel, la data de 12 noiembrie 2025, nefiind de acord cu decizia emisă, SRL „Reovis" a depus contestație în condițiile art. 448 din Codul contravențional împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reprezentantul SRL „Reovis" fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator în persoana lui Vidmidi Artiom în ședința de judecată a susținut procesul verbal întocmit, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Audiind poziția agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, instanța atestă că petentul a respectat norma precitată supra.

Totodată verificând legaliatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu repsectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar careva încălcări privind declararea nulității a acestuia nu au fost depistate.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Art.7 din Codul contravenţional prevede că, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

Art.8 din Codul contravenţional prevede că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art.381 Cod contravenţional, (1) Orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. (3) Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Materialele cauzei contravenționale denotă următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, SRL „Reovis”, la 23.10.2025, a refuzat să prezinte informația și actele solicitate prin actul emis la 02.10.2025 nr.21307 fapt ce a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului cu statut special și la examinarea materialului REI-2 nr.18249 din 18.09.2025.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța, analizând contestația depusă de SRL „Reovis”, reprezentată legal de administrator, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 7481 6524 6656 1567 din 30.10.2025, întocmit de agentul constatator – Șef al sectorului nr. 7 al IP Botanica, Vidmidi Artiom, constată că procesul-verbal contestat prezintă vicii de legalitate și procedură care justifică admiterea contestației și anularea sancțiunii aplicate.

Potrivit prevederilor articolului 374 alineatele (2) și (3) din Codul Contravențional, procesul contravențional trebuie să se desfășoare cu respectarea drepturilor părților implicate, având ca scop constatarea contravenției, examinarea cauzelor și circumstanțelor care au contribuit la săvârșirea faptei, precum și soluționarea legală a cauzei.

În speță, SRL „Reovis” *a răspuns în scris solicitării Inspectoratului de Poliție Botanica* la data de 23.10.2025, exprimând disponibilitatea de a pune la dispoziție documentele solicitate, însă cu precizarea că acestea ar urma să fie prezentate doar în baza unei ordonanțe motivate, emisă de judecător, astfel respectând Legea nr. 320/2008 privind regimul juridic al informațiilor și documentelor și dreptul la protecția legală a documentelor societății și angajaților săi.

Agentul constatator a întocmit procesul-verbal fără a lua în considerare acest răspuns și fără a se asigura că măsurile aplicate erau compatibile cu prevederile legale, ceea ce constituie o încălcare a principiului participării părților și a dreptului la apărare, consacrat de Codul

Contravențional și de dispozițiile articolului 6 din același cod privind principiul proporționalității sancțiunilor.

Totodată, imputarea unei contravenții pe motivul „refuzului” de a prezenta documentele este nefondată, întrucât SRL „Reovis” nu a refuzat în mod efectiv să furnizeze informațiile și documentele solicitate, ci a cerut respectarea cadrului legal prevăzut de Legea nr. 320/2008, prin obținerea unei ordonanțe motivate din partea judecătorului de instrucție.

Aplicarea amenzii contravenționale în sumă de 6.000 lei în aceste condiții constituie o măsură disproporționată, contrară principiului proporționalității sancțiunilor prevăzut de articolul 6 din Codul Contravențional, precum și principiului legalității și al echității procedurale. De asemenea, acțiunile agentului constatator nu au respectat prevederile Codului de procedură penală și normele de drept internațional aplicabile în materie de protecție a drepturilor fundamentale, care impun respectarea procedurilor legale și dreptul la apărare.

În lumina celor expuse, instanța apreciază că procesul-verbal seria/nr. MAI06 305086 din 30.10.2025 este nelegal, întrucât a fost întocmit fără respectarea procedurilor prevăzute de lege și instrucțiunile obligatorii pentru organelor de drept, fără luarea în considerare a răspunsului societății și cu aplicarea unei sancțiuni disproporționate față de faptele reale.

În aceste condiții, admiterea contestației depuse de SRL „Reovis” și anularea procesului-verbal și a amenzii aplicate se impune a fi dispusă pentru restabilirea legalității și protecția drepturilor legale ale societății.

În acest sens, instanţa reaminteşte că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenţionale constituie prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de procedură aparţine agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăţia contravenientului în faţa instanţei de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, ceea ce agentul constatator nu a întreprins în acest caz. Remarcă faptul că, agentul constatator, careva probe suplimentare care ar fi demonstrat vinovăţia persoanei învinuite nu au fost prezentate, astfel, instanţa consideră că ultimul nu a dat dovadă de respectare a normei legale diriguitoare.

Prin urmare, nu există intenție de a împiedica activitatea organelor de drept, ci doar respectarea legalității procedurale. *Latura subiectivă* a faptei este astfel absent, or, SRL „Reovis” a acționat în bună-credință, cu intenția de a respecta legea și de a proteja drepturile angajaților săi și a documentelor societății. Aceasta exclude rea-credința, iar neglijența nu poate fi imputată, pentru că societatea a răspuns în termen rezonabil și a indicat modalitatea legală prin care documentele puteau fi prezentate.

Conform art.458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional prevede că procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Conform art. 461 Cod contravențional În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, luând în consideraţie cele enunţate mai sus şi faptul că agentul constatator nu a prezentat probe şi argumente în vederea fortificării învinuirii aduse contravenientului, instanţa de judecată, admite contestația depusă ca fiind întemeiată.

În baza celor expuse şi în conformitate cu art. art. 441 alin. (1) lit. a), 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația declarată de SRL „Reovis” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 4305086 din 30.10.2025 întocmit de către agentul constatator Vidmidi Artiom din cadrul IP Botanica mun. Chișinău și a deciziei de sancționare din 30.10.2025, prin care SRL „Reovis” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod contravențional, *ca fiind întemeiată*.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art.349 alin.(1) Cod contravențional Cod contravenţional în privinţa lui SRL „Reovis”, *din motivul lipsei faptei contravenției.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***