Dosarul nr. 2-155/24
2-24020948-24-2-22022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 mai 2024 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Arapu-Buțco Alina

Grefier Inga Istrati

Cu participarea reclamantei GUZUN Olga, a pîrîtului GUZUN Grigore și a reprezentantului său, avocatul Bahov Igor,

a examinat în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de GUZUN Olga către GUZUN Grigore cu privire la modificarea prin majorare a cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime fixă

Cererea de apel depusă la 31.05.2024, hotărârea întocmită integral la 18 iunie 2024.

c o n s t a t ă:

Poziția și solicitările părții reclamante:

În data de 22.02.2024, reprezentantul reclamantei Guzun Olga, avocatul Rusanovschi Iulian, a depus o cerere de chemare în judecată către Guzun Grigore privind modificarea, prin majorare, a cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori stabilită prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 15.03.20204, cu încasarea acesteia în mărime fixă în cuantum de 9066 de lei.

În motivarea cererii înaintate, avocatul a menţionat asupra faptului că, la data de 21.05.2006 între Guzun Olga şi Guzun Grigore a fost încheiată căsătoria la primăria s. *****, r-nul Criuleni. Ulterior, iar prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 15.03.2022, s-a dispus desfacerea căsătoriei încheiată între părţi, concomitent s-a dispus stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama și s-a dispus încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, pensia de întreţinere a copiilor minori, în mărime de 1/2 din salariu şi/sau alte venituri ale pârâtului, începând cu data depunerii cererii în instanţă- 02.07.2021 şi până la atingerea majoratului acestora, în condițiile în care pârâtul avea un salariu de peste 10000,00 lei.

Indică reprezentantul reclamantei că, ulterior intrării în vigoare a acestei hotărâri, pârâtul şi-a diminuat în mod artificial salariul, doar ca să evite plata pensiei alimentare propriilor săi copii, care constituia circa 5500,00 lei.

Arată partea că la ziua depunerii cererii, pârâtul achită o pensie alimentară în mărime totală de *****,00 lei, pentru toţi cei 3 copii minori.

La moment, partea pîrîtă este angajată în cadrul companiei ***** S.R.L., având un salariu de funcţie de *****,00 lei și ținînd cont că pensia alimentară s-a dispus spre încasare în cotă parte, de ½ rezultă că aceasta va constitui suma de 2100 de lei pentru cei trei copii, care este sub minimul de existență, fapt care se atestă din informația Biroului național de Statistică pentru anul 2023, de unde rezultă că minimul de existență la sate pentru un copil cu vîrsta de 7-17 ani constituie 3022 lei, per copil.

Aşadar, fiecare copil pentru existenţa sa, are nevoie de cel puţin 3022,00 lei, fără a mai vorbi şi de alte cheltuieli suplimentare, care sunt necesare pentru creşterea copiilor şi anume: haine, educaţie, dezvoltare profesională, mâncare, etc.

Prin urmare, având în vedere cele constatate supra, pensia alimentară pentru întreţinerea a 3 copii minori, urmează a fi stabilită în cuantum de 9066 lei (3022 lei/per copil*3 copii).

Nu în ultimul rând, avocatul ţine să atragă atenţia instanţei de judecată asupra nivelului de trai din ultimii ani pentru întreaga societate, având în vedere că toate preţurile au crescut considerabil, astfel pensia alimentară achitată în prezent devine insuficientă pentru întreţinerea a 3 copii minori, care au nevoie de produse alimentare, haine, rechizite şcolare, ş.a.

În drept, partea își întemeiază cerințele pe prevederile art. 74,75,76 din Codul familiei.

Iniţial, cererii respective, prin încheierea din 27.02.2024, nu i s-a dat curs, din motiv că nu a fost achitată taxa de timbru, taxă introdusă cu titlu de inovaţie, prin Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, în vigoare din 01.01.2024.

Ulterior, de către partea reclamantă, au fost înlăturate neajunsurile menţionate în încheierea de a nu da curs cererii.

Succesiv, prin încheierea din 11.03.2024, s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 30 aprilie 2024, orele 11:00.

Astfel, în adresa pârâtului Guzun Grigore, fiind expediată copia încheierii, de comun cu cererea de chemare în judecată cu anexe, ultimul, potrivit avizului de recepţie nr. ***** a recepţionat trimiterea instanţei de judecată la data de 15.03.2024, (f.d. 40).

Respectiv, la data de 05.04.2024, pârâtul Guzun Grigore, a depus referinţă asupra cererii de chemare în judecată.

Poziţia părţii pârâte

Prin referinţa înaintată, pârâtul solicită respingerea cererii înaintate de Guzun Olga privind majorarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, ca fiind neîntemeiată şi ilegală.

În susţinerea referinţei înaintate, pârâtul a menţionat faptul că cuantumul sumei solicitate de către reclamantă, este peste puterile sale.

Astfel, invocă că prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 15.03.2022, s-a dispus încasarea în beneficiul lui Guzun Olga a pensiei de întreţinere a copiilor minori, în mărime de 1/2 din salariu şi/sau alte venituri până la atingerea majoratului acestora.

Într-adevăr, înainte de desfacerea căsătoriei, dispunea de un salariu de 10000-12000 lei, deoarece activa la altă companie şi era remunerat astfel. Însă, din cauza faptului că reclamanta, începând cu anul 2020 şi până la desfacerea căsătoriei, a tot depus plângeri la sectorul de poliţie, precum că Guzun Grigore este agresiv şi purtând pârâtul prin instanţele de judecată, angajatorul de la serviciul precedent, l-a rugat să se elibereze pe motiv că din cauza stresului şi problemelor familiare, lipsea deseori de la locul de muncă şi productivitatea sa a scăzut, motiv pentru care nici nu merita a fi remunerat cu salariu pe care îl primea, astfel, fiind nevoit să demisioneze şi ulterior, să îşi caute un alt loc de muncă.

La noul post de muncă la care activează din 23.05.2022 în cadrul companiei ***** S.R.L. primeşte un salariu de *****,00 lei lunar, fapt confirmat prin extrasul din cont nr. 1049, eliberat de către Casa Naţională de Asigurări Sociale, ceea ce îl pune în dificultate de a se întreţine, fiind nevoit să supravieţuiască până când îşi va găsi un post de muncă mai bine remunerat. Din cauza că reclamanta depune plângeri şi cereri de chemare în judecată, ori aceasta fără a aştepta finalizarea cauzelor deja aflate pe rol, înregistrează alte cereri, consideră pârâtul că nu va avea mare succes în a-şi găsi un post de muncă mai bine plătit, pentru a putea achita în sumă mai mare pensia de întreţinere a copiilor minori.

Consideră că suma care se solicită a fi încasată din contul său pentru pensia de întreţinere a copiilor minori, în cuantum de 9066,00 lei, urma să fie, cel puţin, împărţită la ambii părinţi şi nicidecum pusă în seama sa. Or, reclamanta în acest fel, doreşte să pună pe seama părţii pârâte toate cheltuielile de plată, pentru a-şi satisface alte dorinţe şi a-l aduce în situaţia să-i cedeze ultimei pe alte dosare.

Mai indică că reclamanta Guzun Olga, a încercat să-l pună într-o imagine negativă, precum că a manifestat un total dezinteres faţă de creşterea şi educarea copiilor, invocând faptul că Guzun Grigore nu va dori să achite alte careva sume pentru întreţinerea copiilor.

În cadrul şedinţei de judecată reclamanta a menţionat faptul că, pârâtul Guzun Grigore, nu s-a interesat niciodată de soarta copiilor, însă dânsa, în calitate de părinte, are cerinţe foarte mari pentru întreţinerea copiilor, ori aceştia frecventează anumite cercuri sportive, pentru care ea suportă anumite cheltuieli. Respectiv, a comunicat că banii pe care îi oferă pârâtul nu îi sunt suficienţi pentru întreţinerea copiilor, ori are nevoie de mijloace financiare pentru a procura copiilor atât haine şi încălţăminte, cât şi produse alimentare şi mai are multe alte cheltuieli în plus, precum ar fi cheltuieli pentru orele suplimentare pe care copii le frecventează, etc.

*Ce ține de ore pe care le au copii suplimentar în detaliu a expus că f*iul ***** practică fotbalul, unde necesită un echipament special și pe lângă aceasta mai necesită și cheltuieli de transport, dat fiind faptul că antrenamentele au loc în satul vecin ***** la secția sportivă ”*****”. Antrenamentul are loc peste o zi, pentru care suportă cheltuieli de transport care constituie 10 lei. Echipamentul sportiv este alcătuit din costum sportiv, buți/ ghete de fotbal, bampuri/ghete de fotbal, ciorapi.

Atît ***** cît și ***** merg suplimentar la lecții de engleză , pentru care achită pentru fiecare a cîte 100 de lei, pe r săptămînă, iar ***** mai face și ore de matematică a cîte două ori pe săptămînă, la fel, pentru fiecare oră achită cîte 100 de lei, ori anul curent este absolventa clasei a 9-a și are examen. Suplimentar, pe lîngă faptul că dat copii mai necesită să fie alimentați corect, au nevoie de îmbrăcăminte, haine.

Pînă a fi dispusă încasarea pensiei de întreținere, era scutită de plata la grădiniță pentru cel mic, iar acum achită grădinița lunar pentru alimentație, 300 de lei. Pe lîngă acest fapt , copilul mai face ore de dans și ore de engleză, pentru care suplimentar achită 300 de lei. Lunar pentru grădiniță achită 600 de lei. Făcînd o analiză a cheltuielilor lunare pe timp de iarnă achită serviciile comunale în jur de 6000 de lei, iar restul alcătuiește suma de 9000 de lei, în jur per lună cheltuielile ajung la suma de 15000 de lei. Individual nu a făcut un calcul cît cheltuie lunar pentru fiecare copil. Nu a încercat cu ultimul să comunice referitor la cheltuielile pe care le suportă pentru creșterea și educarea copiilor minori, însă a încercat ***** să comunice cu tatăl său la școală când urmau să plece într-o excursie, solicitîndu-i ceva bani suplimentari, după care acesta nu s-a mai răspuns. Guzun Grigore a blocat-o la telefon și nu poate face legătură cu ultimul, dar cînd se află în stare de ebrietate sună copiii și o discreditează în fața acestora. Timp de doi ani după divorț acesta nici nu s-a interesat de soarta copiilor săi minori și nici un careva suport material acestora nu le-a acordat.

La întrebările adresate de către instanţa de judecată, a comunicat că la moment, dispune de un salariu în mărime de *****,00 lei, însă ţinând cont de faptul că acesta nu este suficient, în zilele libere, mai lucrează şi la fostul serviciu. În pledoarii, reclamanta a solicitat admiterea cererii formulate, deoarece are cheltuieli foarte mari pentru întreţinerea copiilor minori.

Pârâtul, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a declarat că, a încercat de nenumărate ori să se intereseze de soarta copiilor, însă fiica sa i-a comunicat că nu mai are nevoie de tată, iar fiul său îl ameninţă. Susţine că la moment, nici la dânsul situaţia nu este foarte bună. La fostul serviciu, avea un salariu de *****,00 lei, însă din cauza conflictelor dintre părţi, a fost eliberat. Ulterior, în privinţa sa a fost aplicată şi o ordonanţă de proecţie, astfel că la moment, nimeni nu doreşte să îl angajeze şi cu foarte mare greutate, a reuşit să-şi găsească actualul loc de muncă.

La întrebarea instanţei, pârâtul a comunicat că pensia de întreţinere pe care o achită la moment, este unica pe care şi-o permite.

Reprezentantul pârâtului, în cadrul şedinţei de judecată a declarat că dânşii consideră cererea înaintată ca neîntemeiată şi ilegală. Cu privire la suma care se solicită a fi încasată de la Guzun Grigore cu titlu de pensie alimentară, o consideră una exagerată, având în vedere faptul că la întreţinerea copiilor minori trebuie să participe ambii părinţi. Respectiv, ţinând cont de faptul că pârâtul nu dispune de un salariu ce i-ar permite satisfacerea cerinţelor reclamantei, este pur şi simplu, peste puterile

ultimului la moment, de a achita suma solicitată cu titlu de pensie de întreţinere a copiilor minori.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția părților din proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de GUZUN Olga către GUZUN Grigore cu privire la modificarea prin majorare a cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori în mărime fixă, este una întemeiată şi urmează a fi admisă parţial, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Obligaţia legală de întreţinere dintre părinţi şi copii este reglementată de Codul familiei inserat în Titlul IV, Capitolul 12, „Obligația de întreținere dintre părinți și copii”.

Conform art. 74 alin.(1) din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi **să-şi întreţină copiii minori** şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie aparţine în egală măsură atât mamei, cât şi tatălui copilului care sunt indicaţi în certificatul de naştere al copilului.

Este de menționat că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Așa cum s-a enunțat supra în raporturile dintre părinţi şi copiii lor minori, **obligaţia legală de întreţinere are ca obiect asigurarea mijloacelor pentru educarea, învăţătura şi pregătirea lor profesională, ori doar în asemenea cazuri**

educaţia primită va promova cultura sa generală şi îi va da putinţă să-şi dezvolte, în condiţii egale, aptitudinile, judecata individuală şi simţul răspunderii morale şi sociale şi să devină un membru util al societăţii.

Dreptul copilului la educaţie este asigurat prin faptul că legislaţia impune părinţilor acest drept ca o obligaţie, iar în cazul lipsei părinţilor dreptul la educaţie este asigurat de către autoritatea tutelară.

Asigurarea acestor cheltuieli este pusă pe seama părinţilor, care au obligaţia de întreţinere, reglementată de legislaţie.

În mod obişnuit, părinţii asigură copiii în limita mijloacelor financiare de care dispun în mod benevol. În caz că întreţinerea nu este prestată benevol, părinţii sunt impuși la plata întreţinerii.

În esenţă, acesta este cel mai principal drept patrimonial al copilului - dreptul de a primi întreţinerea de la părinţii săi.

Or, a întreţine o persoană înseamnă a-i asigura existenţa. Obligaţia de întreţinere are ca obiect prestarea a tot ceea ce este necesar traiului: alimente, locuinţă, îmbrăcăminte, medicamente, îngrijirea sănătăţii, care toate la un loc formează cuprinsul noţiunii de întreţinere în înţelesul ei general.

Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri a instanţei judecătoreşti.

Respectiv, Guzun Olga, anterior litigiului în cauză și-a valorificat dreptul în interesul copiilor minori, iar în baza hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul central din 15 martie 2022, una din pretențiile înaintate a constituit încasarea pensiei de întreținere a celor trei copii minori, prin care s-a hotărât dea fi încasat de la Guzun Grigore în beneficiul lui Guzun Olga pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, ***** și ***** în mărime de 1/2 din salariu şi din alte venituri, lunar începînd cu 02.07.2021, până când va atinge vârsta majoratului.

În speță, se reține că perioada de întreținere fiind una determinată, deoarece întreținerea dată este o obligație prevăzută de lege, iar această perioadă determinată stabilită de lege, prin care debitorii obligaţiei de întreţinere sunt părinţii, iar creditorii întreţinerii date sunt copiii acestora de vârstă minoră și durează până la vârsta de 18 ani a copiilor. Acest fapt fiind expus în norma art.111 alin. (2) lit.a) din Codul Familiei care stipulează că plata pensiei de întreţinere, în baza hotărârii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile - atingerii de către copil a vârstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vârsta de 18 ani.

Respectiv, pe tot parcursul perioadei date, debitorii obligaţiei de întreţinere sunt datori să ofere grija şi întreţinerea cuvenită copiilor lor, care sunt exemplificate prin acordarea de către primii a suportului material şi spiritual necesar unei dezvoltări normale şi menţinerii unei bune stări a sănătăţii.

Ținînd cont de faptul că suma dispusă spre încasare de la Guzun Grigore în folosul lui Guzun Olga pentru întreținerea celor trei copii minori în mărime de ½ din

salariul pîrîtului, care constituia lunar ***** lei, fapt atestat prin extrasul din cont, f.d.28-31 este una sub minimul de existență, solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere în mărime fixă, pentru cei trei copii, ținîndu-se cont de datele eliberate de Biroul Național de Statistică, prin care este stabilit că aceasta constituie suma de 3022 de lei, per copil, pe care o consideră că ar fi rezonabilă de a fi dispusă spre încasare de la Guzun Grigore.

În aspectul dat, instanța urmează a învedera că în cazul în care pe parcursul examinării cauzei se stabilește că încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar, această prerogativă se deduce din prevederile art. 75 alin. (2) Codul familiei.

Totodată, instanța urmând a ține cont și de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie.

Sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art.75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).

Urmează a se evidenţia faptul că, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia în egală măsură ambii părinţi în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, dînşii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfinţite în legislaţia naţională şi cea internaţională.

Totodată pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atît schimbarea stării materiale cît şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puţin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina respectivă aparţinînd în exclusivitate instanţei competentă să o examineze.

Aceste statuări, la caz au fost probate de către partea reclamantă, ori chiar și la moment este stabilit că pîrîtul este angajat în cîmpul muncii, iar la moment are un

salariu de ***** de lei, respectiv din salariul nominalizat părții reclamante care se ocupă de educația copiilor iar fi revenit 2100 de lei, pentru cei trei copii.

Faptul dat nu a fost negat de partea pîrîtă, ori ultimul a opinat întru respingerea acțiunii, anume din considerentul dat că sursa sa de venit este doar salariu și din vina reclamantei care revendică anumite drepturi prin instanțele de judecată se află în imposibilitate de a-și găsi un loc de muncă cu un salariu decent, din care și-ar onora acea obligație de întreținere.

La fel, în cadrul ședinței de judecată, partea reclamantă a menționat că suma acordată anterior și cea care este actuală nu acoperă necesitățile materiale ale celor trei copii, menționînd că ***** este elevă în clasa a 9-a, are succes bune la învățătură, dar pe lîngă succesele sale, ținîndu-se cont că la finele anului școlar au examene, respectiv copila a avut și are nevoie de pregătire suplimentară la orele de matematică și engleză pe care le frecventează regulat, pentru care achită a cîte 100 de lei ora. Feciorul *****, la fel, are ore suplimentare la engleză, frecventează extrașcolar – clubul de fotbal, pentru care îi transportul, echipamentul sportiv. Copilul *****, frecventează grădinița, dacă pînă la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere, dînsa a fost scutită de la plata lunară, ulterior nu a mai beneficiat de această scutire, respectiv pentru frecventarea grădiniței achită suma de 478,80 de lei, iar suplimentar orele de dans și engleză, iar în total pentru grădiniță achită 600 de lei. Nu în ultimul rînd a menționat că lunar doar pentru serviciile comunale achită lunar pe perioada rece a anului 6000 de lei, anexând bonuri corespunzătoare .f.d.53-80.

Datele enumerate de către partea reclamantă nu au fost negate de partea pîrîtă și anume de Guzun Grigore, ce atestă veridicitatea celor expuse de Guzun Olga, inclusiv și faptul că acesta alt ajutor material decît cel transferat nu acordă, în perioada celor doi ani de la divorț.

Astfel, instanța cu certitudine poate constatata că cheltuielile lunare, depășesc cu mult salariul acesteia, inclusiv și cel suplimentar pe care îl obține supra program, de aici instanța trage concluzia că afirmațiile și expunerile pîrîtului nu sunt justificate, că este în imposibilitate de a acorda un ajutor material majorat, bazîndu-se doar pe faptul că este încadrat oficial în cîmpul muncii și nu are alte surse de venit.

În cazul din speță, instanța va reține că mama copiilor Guzun Olga este responsabilă pentru toate necesitățile începînd cu întreținerea, educația și instruirea acestora, pe lîngă faptul dat este responsabilă de faptul ca să le acorde condiții necesare traiului.

Aici instanța urmează a reaminti că obligaţia legală de întreţinere dintre părinţi şi copii are caracter reciproc, în majoritatea cazurilor creditor al acestei obligaţii este copilul minor faţă de care există drepturile şi îndatoririle părinteşti, întrucât acesta **se află în imposibilitatea de a realiza venituri din muncă şi nu are, de regulă, nici alte mijloace materiale pentru a-şi asigura cele necesare existenţei.**

Ba mai mult merită a reține că cheltuielile legate de creşterea şi educarea unui copil sunt mult mai complexe şi au caracter permanent, astfel încât nu se poate

considera că ele sunt acoperite prin unele contribuţii voluntare sporadice ale părintelui și prin limitarea că decît acea sumă achitată lunar, nu are de unde suplimentar achita, ori se lezează substanțial drepturile copilului.

În mod evident, la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorilor, instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

În acord cu concluziile expuse mai sus, instanța de judecată consideră că este întemeiată *în parte* cerința reclamantei Guzun Olga cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru cei trei copii, în mărime fixă, mărimea apreciată de instanță în limitele circumstanțelor de fapt și de drept menționate *supra* constituind pentru ***** -2000 de lei, pentru ***** -1800 de lei și pentru ***** -1500 de lei, ori instanţa s-a ghidat de informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, pentru anul 2023 constituind suma de 2985 lei.

În aspectul enunțat, instanța a reținut pe lîngă informația eliberată de Biroul Național de Statistică și afirmația pîrîtului că în afară de salariu alte surse de venit, și în cazul dat de salariul minim pe economie pentru anul 2024 care constituie 5000 de lei.

Instanța reiterează că, pentru întreținerea lunară a minorilor, reclamanta suportă cheltuieli semnificative, care se manifestă prin cheltuieli pentru procurarea produselor de îngrijire specifice vârstei fiecărui copil, obiectelor pentru dezvoltare personală adaptate vârstei, a hainelor, dar și cheltuieli curente pentru alimentare diversificată și specifică vârstei copilului și alte necesități ale minorilor, care au fost expuse în cadrul ședinței, inclusiv și cheltuieli de transport, pe când Guzun Grigore nu participă la procurarea produselor alimentare, și altor necesități ce ar contribui la dezvoltarea copiilor, ceea ce este substanţial sub limita acelor necesităţi de care are nevoie un copil pentru dezvoltarea acestuia.

Se impune a fi precizat că, deși pârâtul a cunoscut despre prezentul proces încă de la intentare, acesta nu a depus diligența necesară pentru a încheia un acord de stabilire a pensiei de întreținere.

Aici urmează a se puncta că întreţinerea minorului de către părinţii săi are un obiect complex presupunând acoperirea tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea dreptului copilului de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală sau socială și această obligație nu urmează a fi lăsată pe seama celui părinte cu care au rămas copii.

Responsabilitatea și de obligația de întreţinere a copilului minor de către părinţii săi are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de **hrană, îmbrăcăminte, locuinţă, îngrijirea sănătăţii,**

satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului precum şi a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creşterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestuia, și aceasta poate fi și voluntară, nu este obligatoriu existența unei hotărîri judecătorești.

Pentru considerentele, expuse instanța reține că cuantumul pensiei de întreţinere datorate copilului trebuie orientat spre maximul plafonului fixat de legiuitor atunci când debitorul obligaţiei de întreţinere nu are şi alte sarcini familiale deosebit și dacă sursa sa de venit este doar salariu, atunci instanța a reieșit din situația de fapt care a fost stabilită în cadrul ședinței de judecată , raportată la nevoile reale ale copiilor minori care au fost corelate cu mijloacele părinților.

Ca urmare, având în susţinere normele enunţate în coroborare cu dispoziţiile art.58 alin. (1) Codul familiei, instanța consideră că cuantumul pensiei de întreținere în mărime fixă cum a fost apreciat și cuantific, este rezonabil, care va fi de natură să contribuie la asigurarea unei întreţineri materiale corespunzătoare a minorilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: a) reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Astfel, reclamanta este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat, instanța va încasa din contul lui Guzun Grigore în beneficiul statului suma de 2457,97 lei, cu titlu de taxă de stat, calculată potrivit Legii taxei de stat.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei Moisea Ludmila este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite în partea cererea de chemare în judecată înaintată de GUZUN Olga către GUZUN Grigore cu privire la modificarea prin majorare a cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime fixă.

Se modifică prin majorare cuantumul pensiei de întreținere încasată de la GUZUN Grigore în beneficiul lui GUZUN Olga pentru întreținerea copiilor minori,

*****, născută la *****, *****, născut la ***** și *****, născut la *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei ***** nr.2-1030/21 din 15 martie 2022, în mărime de ½ din salariu și/sau alte venituri ale pîrîtului, începînd cu data depunerii cererii 02.07.2021 și pînă la atingerea majoratului, în mărime fixă pentru fiecare copil.

Se încasează de la GUZUN Grigore, c/p *****, domiciliat în s.*****, r-nul Criuleni în beneficiul lui GUZUN Olga, c/p *****, domiciliată în r-nul Criuleni, s.*****, începând cu data adresării cererii în judecată – 22 februarie 2024 pensia de întreținere pentru copiii minori:

*****, născută la *****, c/p *****, în mărime fixă de 2000 lei lunar;

*****, născut la *****, c/p *****, în mărime fixă de 1800 lei lunar

și

*****, născut la 06 octombrie 2017, c/p 2017500283532, în mărime fixă de 1500 lei lunar, și până la atingerea majoratului copiilor minori, care urmează a fi executată imediat la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează din contul lui GUZUN Grigore, c/p *****, domiciliat în r-nul Criuleni, s.*****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2457, 97 (lei, calculată din cuantumul sumei majorate a obligației de plată a pensiei de întreținere a copilului minor pe un an, de a căror plată reclamanta a fost scutită.

Titlul executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Criuleni nr. 2-1030-21 din 15 martie 2022, urmează a fi restituit Judecătoriei Criuleni spre anulare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Arapu-Buțco Alina

Copia veridică

Judecătorul Arapu-Buțco Alina