Dosarul nr. 4-1563/26
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-21149754-12-4-08102021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 octombrie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu
Grefier: Darie Maria
Cu participarea:
Avocatului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ***** - apărătorul Șontea Daniel
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****
Agentului constatator Valuța Dumitru
examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în privința lui *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 28.05.2026 – 22.10.2026.
Procedura citării a fost legal executată.
audiind părțile prezente în ședință, examinând materialele cauzei, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

De către agentul constatator, ***** este învinuit de faptul că, la data de 26.09.2025, ora 13:55, aflându-se pe str. Independenței 52, în loc public a avut un comportament huliganic.

La data de 02.10.2025, de către agentul constatator Valuța Dumitru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 793038, din 02.10.2025, în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în privința lui *****.

Astfel, ***** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice”.

În ședința de judecată agentul constatator Valuța Dumitru nu a fost prezent, astfel că conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) Cod Contravențional al RM, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ***** și reprezentantul legal al minorului Lungu Elena în ședința de judecată nu au fost prezenți, fiind înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că conform prevederilor art. 455 alin. (3) Cod Contravențional al RM, a dispus examinarea cauzai în lipsa acestora.

Avocatul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ***** - apărătorul Șontea Daniel în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a făptuitorului și, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, precum şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în privința lui *****, urmează a fi încetat, din lipsa faptului contravenției.

Conform art. 7 Cod Contravențional al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) Cod Contravențional al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie”.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod Contravențional al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un

proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizînd întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atît timp cît amenda este un mijloc de constrîngere a petentului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat contravenientul *****, reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, ***** este învinuit de faptul că, la data de 26.09.2025, ora 13:55, aflându-se pe str. Independenței 52, în loc public a avut un comportament huliganic.

La data de 02.10.2025, de către agentul constatator Valuța Dumitru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 793038, din 02.10.2025, în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în privința lui *****.

Astfel, ***** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice".

Examinînd circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că, agentul constatator Valuța Dumitru, în susținerea învinuirii a prezentat următoarele probe:

--procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 793038 din 02.10.2025, prin care s-a stabilit că ***** data de 26.09.2025, ora 13.55, aflându-se pe str. Independenței 52, în loc public a avut un comportament huliganic;

--plîngerea lui Lungu Elena din 26.09.2025, care a comunicat că fiul ei minor a fost agresat fizic pe adresa, com. Băcioi, str. Independenței 52; --procesul-verbal de audiere a victimei Lungu Elena din 26.09.2025, prin care a fost audiat minorul *****, an. 23.08.2008, dom. com. Băcioi, str. Independenței, în prezența mamei Lungu Elena, an. 03.06.1986 care a

declarat că fiul acesteia fiind la pauză la IPLT „Grigore Vieru” com. Băcioi, str. Independenței 52, Zubcu Alexandru s-a apropiat de Crețu Constantin şi Neaga Vlad, unde Zubcu Alexandru s-a apropiat de Crețu Constantin pentru a se clarifica în privința unei poze ce îl vizează, ameniţîndu-l verbal, unde ***** a intervenit, ultimului spunând să se liniștească pentru a nu ajunge la un conflict, la fel Zubcu Alexandru i-a comunicat că nu se teme, unde s-au rostit unu la altul, până a intervenit profesoară, cazul a avut loc la data de 23.09.2025. La fel la data de 26.09.2025, aproximativ la orele 13:00- 14:30, la ieșirea din liceu ***** a fost întâlnit de Zubcu Alexandru împreună cu Erhan Marc, unde l-au invitat pe Ştefan într-o parte ca să discute, ultimul a refuzat unde Erhan Marc la forțat de braţ după care la îmbrâncit şi imediat i-a aplicat o lovitură cu pumnul în zona ochiului drept şi lovindu-l cu piciorul în zona inimi;

--îndreptarea din 26.09.2025;

--raportul de constatare nr. 202502P2582 din 27.09.2025, cu concluzia unde se clasifică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătăți a lui *****. Fiind la expertiza medico-legală din spusele lui ***** a comunicat expertului precum că la data de 26.09.2025 aproximativ la orele 13:30, în stradă a fost agresat fizic de către o persoană necunoscută, fiind lovit cu pumnul în față din dreapta o singură dată, lovit cu piciorul peste mâna stângă în timp ce acesta avea intenția să-l lovească cu piciorul în abdomen, lovit cu piciorul în torace anterior o singură dată. Pentru asistență medicală s-a adresat de sine stătător la medicul de familie;

--procesul-verbal de audiere a martorului minor Chiochin Vasile din 30.09.2025, în prezența tatălui Chiochin Nicolae care a declarat că la data de 26.09.2025, aproximativ la orele 14:20, aflându-se în afara școlii cu prietenii şi anume el, Zubcu Alexandru şi Erhan Marc şi cu o persoană necunoscută, în timp ce se deplasa să discute eu prieteni săi, a observat că ***** avea un conflict verbal cu Erhan Marc, unde reciproc se numeau cu cuvinte necenzurate, după o perioadă de timp ***** s-a îndreptat spre Erhan Marc pentru a îl speria cu scopul de a-l lovi, unde Erhan Marc l-a lovit cu o lovitură în regiunea feței, după care a intervenit un prieten de la Ștefan şi unul de la Marc şi i-au despărțit, unde au plecat fiecare pe drumul său. Motivul conflictului sunt din partea unor poze ce făceau glume pe seama acestora;

--procesul-verbal de audiere a martorului minor Zubcu Alexandru din 30.09.2025, în prezența tatălui Zubcu Vasile care a declarat că la data de 23.09.2025 a rugat pe Crețu Constantin să șteargă o poză cu el care o deținea în telefon, poza fiind editată pentru a-l înjosi, în timp ce vorbea cu Constantin a început să intervină ***** cu scopul de a îl lăsa în pace, după care Zubcu Alexandru a avut un conflict verbal fără a se numi cu cuvinte necenzurate cu *****, la data de 26.09.2025, Creţu Alexandru la ieșirea din IPLT „Grigore Vieru”, a văzut că, Erhan Marc la lovit cu piciorul pe *****, unde Zubcu Alexandru a intervenit şi i-a despărțit, motivul fiind că Ştefan cu Marc au avut un conflict numindu-se cu cuvinte necenzurate pe rețelele de socializare „Instagram”;

--procesul-verbal privind actele de constatare din 30.09.2025 (Borș Sandu), care a declarat că la data de 26.09.2025 în timp ce se apropia la IPLT „Grigore Vieru” cu scopul de a se întâlni cu prieteni săi, a observat de departe două persoane de gen masculin care se certau între ei, până la sosirea acestuia conflictul s-a aplanat la intervenția unui prieten şi o persoană necunoscută, ultimul a întrebat ce s-a întâmplat unde iau comunicat că sau certat între ei, motivul nu îl cunoaște;

--procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 02.10.2025 (*****), în prezența mamei Lungu Elena, în calitate de contravenient, acesta a comunicat următoarele, la data de 26.09.2025, când a fost îmbrâncit de Erhan Marc, ultimul la numit cu un cuvânt urât, la conversația de pe rețelele de socializare cu Erhan Marc, ultimul nu la numit cu cuvintele necenzurate ci numai Marc la numit, la fel ***** împreună cu prietenii acestuia nu cunoștea că va fi agresat în data de 26.09.2025, la fel ultimul nu făcea glume pe baza fotografiei cu Zubcu Alexandru prin liceu, iar în timpul alterării ***** deținea asupra sa telefonul mobil, nu a telefonat la serviciul 112, din motiv că s-a grăbit acasă să pună gheață la ochi. La fel a mai comunicat că ***** a fost lovit de Erhan Marc în regiunea pieptului de două ori cu talpa piciorului, cu pumnul la ochiul drept şi în zona coastelor din partea stingă;

--procesul-verbal de audiere a martorului minor din 02.10.2025 (Crețu Constantin) în prezența tatălui Crețu Constantin, care a declarat că la data de 26.09.2025, aproximativ la orele 13:55, împreună cu Ştefan Lungu şi Neaga Vlad, se deplasau spre domiciliu, ultimul a observat o mașină de culoare albă, de model Renault Kadjar, s-au dat jos doi băieți, unde de departe a observat că unul din ei semănă cu Erhan Marc, apropiindu-se de acestea Marc sa salutat cu ei şi a început discuția între Marc şi Ştefan, după discuții Marc la agresat fizic pe Ştefan, iar Ştefan nu a reacționat înapoi, ultimul a intervenit şi i-a despărțit, după care au plecat toţi la domiciliu său;

--procesul-verbal de audiere a martorului minor din 02.10.2025 (Erhan Marc) în prezența tatălui Erhan Leonid care a declarat că la data dc 26.09.2025, a avut un conflict verbal cu *****, unde sau numit reciproc cu cuvinte necenzurate, ultimul deplasându-se pe adresa com. Băcioi, str. Independenței 52 cu scopul de a se clarifica, unde sa întâlnit cu *****, iară-şi s-au numit reciproc, la rândul său Ştefan s-a îndârjit cu pumnul spre Marc, unde ultimul i-a răspuns cu o lovitură în regiunea feței, în piept nu la lovit, doar un picior în fund, după care fiecare sau deplasat la domiciliu său;

--procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 02.10.2025 (Erhan Leonid) care a declarat - recunoaște că fiul acestuia la agresat fizic pe ***** din motivul unui conflict, îi pare rău de cele întâmplate, promite să ducă ore educative cu fiul;

--raportul emis de OSS al SP-3 IP Botanica inspector superior Valuța Dumitru din 03.10.2025.

În sensul dat, instanța de judecată reține că, deși lui ***** i s-a incriminat huliganismul nu prea grav, aceste fapte nu a fost confirmate prin careva probe, or, în acest context este de notat că, martorii minori Chiochin Vasile, Zubcu Alexandru, Borș Sandu și Crețu Constantin au confirmat clar că, la data de 26.09.2026, în timp ce se aflau la ieșirea din IPLT „Grigore Vieru", în urma unui conflict între ***** și Erhan Marc, ultimul i-a aplicat lui ***** cîteva lovituri, după care aceștia au fost despărțiți.

De altfel, chiar și Erhan Marc fiind audiat de către agentul constatator a confirmat faptul că, dînsul i-a aplicat lovituri lui *****, din motiv că, acesta s-a îndârjit cu pumnul față de el, faptul dat fiind confirmat și de reprezentantul legal al martorului minor Erhan Leonid, care recunoaște că fiul acestuia la agresat fizic pe ***** din motivul unui conflict, îi pare rău de cele întâmplate, promite să ducă ore educative cu fiul.

La acest capitol instanța de judecată reține că, agentul constatator eronat a constatat că, fapta contravențională a fost comisă de către *****, în condițiile în care martorii audiați de

către agentul constatator au infirmat această concluzie, și cu atît mai mult au confirmat că, anume Erhan Marc a fost persoana care l-a agresat fizic pe *****.

Concluzia agentului constatator este una contradictorie și reieșind din faptul că, plîngerea privind tragerea la răspundere pentru agresarea fizică a lui ***** la data de 26.09.2026, a fost depusă anume de către reprezentantul legal al acestuia - mama Lungu Elena, însă în mod neclar și chiar contrar probelor ce confirmă cele invocate în plîngere, agentul constatator a dispus pornirea procesului contravențional anume în privința lui *****.

La fel, instanța de judecată reține că, mama lui *****, Lungu Elena a fost recunoscută în calitate de victimă de către agentul constatator, ea depunând plângere precum că fiul acesteia a fost agresat de către Erhan Marc, ca ulterior agentul constatator să o recunoască în calitate de reprezentant al persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, fapt contradictoriu și care afectează legalitatea actului de constatare a faptei contravenționale.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, în contextul lipsei elementelor constitutive ale contravenției, și bazîndu-se doar pe actul de constatare, cu atît mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale, dar și cu atît mai mult nefiind descrise clar normele de drept special care se pretind a fi încălcate de către *****.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod Contravenţional al RM și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținînd cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional al RM, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea sancționării lui *****, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și determinate, motiv pentru care procesul contravențional pornit în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM, urmează a fi încetat, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în privința lui *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Sergiu Ciobanu**