Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Lorina Ciubotaru
Dosarul nr. 2rc-136/25 (2-25032220-02-2rc-03072025)

D E C I Z I E

21 iulie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de către S.R.L. „Adenosar" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 iunie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Adenosar" către S.R.L. „Flexcongrup" privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 07 martie 2025 S.R.L. „Adenosar" a depus cerere către S.R.L. „Flexcongrup" privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale adoptată la 04 septembrie 2024 de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

În motivarea cererii S.R.L. „Adenosar" a indicat că a formulat acțiune în contradictoriu cu S.R.L. „Flexcongrup" în arbitrajul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, fiind examinată şi pronunțată hotărârea la 04 septembrie 2024 de către tribunalul arbitral compus din: Gheorghe Vlas - arbitru, Adela Harunjen - secretar.

Comunică că obiectul litigiului de arbitraj soluționat S.R.L. „Adenosar" în calitate de transportator şi S.R.L. „Flexcongrup" în calitate de client a constituit raporturile contractuale privind prestarea serviciilor de transport.

Menționează că la 08 ianuarie 2024 a fost încheiat contractul comandă nr.2943-01.2024 de prestare a serviciilor de transport internațional de mărfuri, conform itinerariului Polonia - Republica Moldova, pentru care s-a convenit plata sumei de 1 400 euro. Această plată constituie tariful de transport şi, care urmează a fi achitat în termen de 30 (treizeci) zile după prezentare facturii, conform CMR-ului. Suplimentar la actele încheiate, părțile la 19 ianuarie 2024 au confirmat prestarea serviciilor de transport prin întocmirea Actului de prestare a serviciilor şi a facturii fiscale cu suma de 27 098,68 lei.

La 01 februarie 2024 a fost încheiat contractul comandă nr.3171-02.2024 de prestare a serviciilor de transport internațional de mărfuri, conform itinerariului Polonia - Republica Moldova, pentru care s-a convenit plata sumei de 50 euro. Această plată constituie tariful de transport şi, care urmează a fi achitat în termen de 10 (zeci) zile după prezentare facturii, conform CMR-ului. Suplimentar la actele încheiate, părţile la 12 februarie 2024 au confirmat prestarea serviciilor de transport prin întocmirea Actului de prestare a serviciilor şi a facturii fiscale cu suma de 959,62 lei.

Consideră relevante cazului prevederile art. 774 alin. (1) și art. 858 alin. (2) Codul civil și a menționat că de la scadență, fie din culpă sau din omisiune, debitorul nu a întreprins nicio acțiune de plată integrală a sumei datorate, motiv pentru care în acţiunea de arbitraj s-a solicitat încasarea penalității contractuale în mărime de 8 417,70 lei, a cheltuielilor arbitrare - 4 000 lei și de asistență juridică în mărime de 7 000 lei. 2 Întrucât în cursul procesului de arbitrare a fost plătită suma de 27 098,68 lei, prin hotărârea de arbitraj din 04 septembrie 2024 Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a hotărât în admiterea acțiunii în totalitate, s-a încasat suma de 28 058,30 lei (în partea sumei de 27 098,68 lei nu se pune în executare), penalitate 8 417,49 lei, cheltuieli arbitrare - 4 000 lei, asistență juridică - 7 000 lei.

Menționează că această hotărârea nu a fost executată benevol, fiind neexecutate sumele adjudecate de 959,62 lei suma datoriei, penalitatea contractuală în mărime de 8.417,70 lei, cheltuielile arbitrare de 4 000 lei, de asistență juridică în mărime de 7 000 lei.

Susține că convenția arbitrală se conține în contractul comandă din 08 ianuarie 2024 (pct.15) și în contractul din 01 februarie 2024 (pct.15), prin care s-a stabilit competența Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova. Respectiv instituția jurisdicțională competentă care a soluționat pe fond, litigiul de încasare a sumelor ce rezultă din contractele-comandă încheiate de părți este Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.

Astfel, potrivit clauzelor contractelor-comandă, prevederile art.482-483 Codul de procedură civilă, S.R.L. „Adenosar” a solicitat eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii de arbitraj din 04.09.2024 emise de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, privind încasarea sumelor de la S.R.L. „Flexcongrup” în beneficiul său, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (taxa de stat şi de timbru (f.d.4)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 iunie 2025, s-a refuzat eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 41/1331/23 din 04 septembrie 2024 adoptată de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. S-a comunicat părților că

refuzul de a elibera titlul de executare silită a hotărârii arbitrale nu împiedică părțile să înainteze acțiune în baze generale.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 iunie 2025, S.R.L. „Adenosar" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, S.R.L. „Adenosar" a invocat că instanţa de judecată a încălcat principiul legalităţii şi regulile de deliberare.

Menționează că inițial şedinţa de judecată a fost stabilită pentru data de 13.03.2025, însă în mod ilegal această şedinţă de judecată a fost radiată de pe portalul www.instante.justice.md, fiind menţinută data şedinţei din *07.04.2025.* Nici în această dată nu a avut loc judecarea cererii, din motive imputabile autorităţii jurisdicţionale. Următorul termen stabilit de către instanţa de judecată a fost data de 02.06.2025, care se pare că nici la această data nu a avut loc şedinţa, în condiţiile în care încheierea judecătorească comunicată recurentei este la 06.06.2025 - data când este aplicată semnătura electronică.

Acest act judecătoresc, nu conţine nici o menţiune că este *"în copie ce corespunde originalului",* ci reprezintă un act judecătoresc *in integrum* cu data întocmirii 02.06.2025, însă semnat la 06.06.2025 ora 17.10. Această eroare încalcă principiul legalităţii (art.238 alin.4-5 din Codul procedură civilă, coroborat cu art.239 Codul procedură civilă), iar deliberarea viciată (de exemplu, prin influenţare, absenţa judecătorului la data emiterii, etc.) afectează independenţa de judecată.

Astfel legalitatea actului judecătoresc este un principiu fundamental de drept, potrivit căruia activitatea de justiţie în statul de drept trebuie să se desfăşoare cu respectarea şi aplicarea strictă a legii.

Indică că Instanţa de fond la examinarea cererii de emitere a titlului executoriu, a încălcat art.484 alin.l, 3 Cod procedură civilă, art.33 alin.1-2 din Legea cu privire la arbitraj, desconsiderând termenul de examinare de până la 30 zile/ o lună de la depunerea cererii. Acest termen nu a fost respectat de instanţa de fond, deşi încheierea judecătorească se referă în această privinţă, însă nu s-a adus nici un considerent cu privire la motivele care justifică această desconsiderare.

Relevă că Instanţa de fond la emiterea încheierii de refuz în eliberarea titlului executoriu, a reţinut motive de fond, contrar art.485 alin.2 Cod procedură civilă. Recurenta s-a aflat cu intimata în raporturi contractuale (valabil încheiate), cu acte subsecvente (act de predare-primire, facturi fiscale) care fac dovada prestării serviciului de transport de către SRL „Adenosar". Norma de procedură stabileşte limitativ temeiurile de refuz, iar instanţa le-a extins în mod nelegal.

Consideră că soluţia judecătorească este contrară art.485 alin.2 Cod procedură civilă, instanţa de judecată a examinat litigiul pe fond, iar *ipso facto* a promovat o

revizuire a faptelor, depăşind obiectul şi limita cererii formulate. *Acest text de lege, stabileşte în mod expres că pretenţiile care ţin de dreptul familiei, pretenţiile izvorîte din contractele de locaţiune (chirie) a încăperilor de locuit, inclusiv litigiile cu privire la încheierea, validitatea, încetarea şi calificarea unor astfel de contracte, pretenţiile şi drepturile patrimoniale cu privire la locuinţe nu pot face obiectul unei convenţii arbitrale.*

Intervenind în judecarea litigiului pe fond, s-a indicat că contractul comandă privind transportul rutier de mărfuri nr.2943-01.2024 din 08.01.2024 şi contractul comandă privind transportul rutier de mărfuri nr.3171-02.2024 din 01.02.2024 nu sunt semnate de către SRL" Flexongrup".

Susține că această constatare este ilegală în substanţă, întrucât *în faţa autorităţii jurisdicţionale, la caz a Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova - SRL "Flexcongrup" nu a formulat nici o obiecţie, excepţie sau orice altă opoziţie faţă de pretenţiile SRL "Adenosar" (se anexează certificatul emis secretarul arbitrajului).* Această hotărârea arbitrală nu a fost obiectul contestării, desfiinţării sau anulării, iar prin raportare la art.409 alin.5 Cod civil, reprezintă o decădere din drept, atrăgând stingerea dreptului.

În concluzie, *această hotărâre a intrat în puterea lucrului judecat,* presupunând că este obligatorie, faptele nu mai pot fi repuse în discuţie între aceleaşi părţi, având acelaşi obiect şi pe aceeaşi cauză.

Evidenţiază că contractele comandă privind transportul rutier de mărfuri - au fost încheiate prin remitere reciprocă la adrese electronice ale părţilor. SRL "Adenosar" a semnat, ştampilat contractul-comandă şi a expediat către SRL "Flexcongrup", această entitate le-a recepţionat, a semnat şi le-a remis la adresa de e-mail a recurentei *(se anexează trimitere de e-mail).*

Actele privind prestarea serviciilor de expediţie şi transport auto, facturile fiscale din 12.02.2024 şi din 19.01.2024 - sunt acte care fac corp comun cu contractele comandă privind transportul rutier de mărfuri, aceste acte sunt plasate pe platforma e-factura, conţinând suplimentar semnătura electronică.

Concluzionează că instanţa de fond nu a luat în vedere şi a desconsiderat normele legale, care conferă o procedură clară de eliberare a titlului executoriu, în particular când hotărârea este irevocabilă, respectiv se evidenţiază o *obligaţia de executare.*

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii judecătoreşti adoptată la 02.06.2025 de către judecătoria Chişinău sediul Centru, prin care s-a refuzat eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii *Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.* Remiterea cauzei pentru examinare în fond.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 02 iunie 2025, iar recursul a fost depus la 17 iunie 2025, prin urmare recursul se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 482 alin. (1) Cod de procedură civilă, problema eliberării titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale se examinează de instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părţii în arbitraj care a avut cîştig de cauză.

În conformitate cu art. 484 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale se examinează în şedinţă de judecată în cel mult o lună de la data depunerii în instanţă, conform regulilor stabilite de prezentul cod.

Conform art. 28 alin. (1), (5)-(6) Legea nr. 23 cu privire la arbitraj din 22 februarie 2008, asupra problemelor remise arbitrajului spre soluţionare în fond se decide prin hotărîre. În cazul în care arbitrajul încetează să efectueze procedura arbitrală fără a decide asupra problemelor remise spre soluţionare, o astfel de încetare are loc prin hotărîre. Dacă părţile au încheiat o tranzacţie asupra litigiului, arbitrajul poate, la cererea părţilor, să o confirme prin hotărîre. Alte dispoziţii ale arbitrajului care nu sînt inserate în hotărîre se emit sub formă de încheiere.

Hotărîrea se remite părţilor în cel mult 10 zile de la pronunţare.

Hotărîrea arbitrală remisă părţilor are efectele unei hotărîri judecătoreşti definitive.

Conform art. 33 alin. (1)-(2) Legea nr. 23/2008, hotărîrea arbitrală este obligatorie, urmînd să fie executată benevol, imediat sau în termenul indicat în ea, de partea împotriva căreia s-a pronunţat.

Partea cîştigătoare poate cere eliberarea titlului executoriu asupra hotărîrii arbitrale. Încheierea judecătorească cu privire la eliberarea titlului executoriu asupra hotărîrii arbitrale sau la refuzul eliberării acestui titlu trebuie pronunţată în decursul a 30 de zile de la data depunerii cererii. Procedura de eliberare a titlului executoriu

asupra hotărîrilor arbitrale este reglementată în Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Articolul 485 alin. (2) Cod de procedură civilă prevede că judecata refuză, de asemenea, să elibereze titlu executoriu dacă va constata că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale potrivit imperativului legii, precum şi în cazul cînd hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.

În conformitate cu art. 486 alin. (3)-(4) Cod de procedură civilă, refuzul de a elibera titlu de executare silită a hotărîrii arbitrale nu împiedică părţile să se adreseze din nou în arbitraj, dacă posibilitatea adresării nu s-a epuizat, ori să înainteze acţiune în baze generale.

Materialele cauzei atestă că la 04 septembrie 2024 Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a emis hotărârea nr. 41/1331/23 prin care: 1. A constatat ca fiind întemeiată și a admis cererea de arbitraj înaintată de S.R.L. „Adenosar” împotriva S.R.L. „Flexcongrup”. 2. A încasat din contul S.R.L. „Flexcongrup” în favoarea S.R.L. „Adenosar” datoria în sumă de 28 058,30 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 8 417,49 lei. 3. În partea ce ține de încasarea datoriei în sumă de 27 098,68 lei hotărârea nu se va pune în executare în legătură cu stingerea acesteia. 4. Se încasează din contul S.R.L. „Flexcongrup” în favoarea S.R.L. „Adenosar” valoarea cheltuielilor arbitrale în sumă de 4 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 000 lei. (f.d.17-21)

La 07 martie 2025 S.R.L. „Adenosar” a depus cerere către S.R.L. „Flexcongrup” privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale adoptată la 04 septembrie 2024 de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

La cererea privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale S.R.L. „Adenosar” a prezentat contractele-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr.2943-01.2024 din 08 ianuarie 2024 (f.d.8) și nr. 3171-02.2024 din 01 februarie 2024 (f.d.13) încheiate între S.R.L. „Flexcongrup” în calitate de comandatar, pe de o parte, și S.R.L. „Adenosar” în calitate de transportator, pe de altă parte.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 iunieai 2025, s-a refuzat eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 41/1331/23 din 04 septembrie 2024 adoptată de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. S-a comunicat părților că refuzul de a elibera titlul de executare silită a hotărârii arbitrale nu împiedică părțile să înainteze acțiune în baze generale.

Instanța de fond a reiterat că, la examinarea cauzei arbitrale, arbitrajul este obligat să respecte procedura stabilită de lege și de Regulamentul arbitrajului, iar hotărârea ce este emisă în rezultatul examinării cauzei arbitrale trebuie să fie legală și întemeiată.

Această regulă denotă că, hotărârea arbitrală adoptată de către Arbitrajul Comercial Internațional de pe lângă Casa de Comerț și Industrie urmează să corespundă principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova, iar unul dintre principiile fundamentale ale legislației este aplicarea uniformă a legislației.

Din materialele cauzei se constată că, cerințele din cerere contravin principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova.

Astfel, se atestă că contractele prezentate, la pct. 15, stabilesc că „orice litigiu decurgând din sau în legătură cu acest contract-comandă, inclusiv referitor la încheierea, executarea ori desfacerea lui, se va soluționa prin arbitrajul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Casa de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în conformitate cu Regulamentul acestei Curți, reglementându-se de prevederile Convenției CMR. Hotărârea arbitrală este definitivă și obligatorie. Părțile stabilesc că litigiul va fi examinat de un singur arbitru, care va fi numit (propus) de S.R.L. „Adenosar”.

Din materialele cauzei se atestă că contractele-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr.2943-01.2024 din 08 ianuarie 2024 și nr. 3171-02.2024 din 01 februarie 2024 au fost semnate doar de S.R.L. „Adenosar”.

Prin urmare, această circumstanță afectează valabilitatea actului juridic, or semnarea contractului reprezintă manifestarea de voință a părții.

Colegiul relevă că, lipsa semnăturii S.R.L. „Flexcongrup” în contractele ce conțin clauza de arbitraj conduce la inexistența convenției de arbitraj între părți, ceea ce reprezintă un temei de refuz al recunoașterii și executării hotărârii arbitrale.

Astfel, convenția de arbitraj trebuie să fie încheiată în formă scrisă și semnată de părți pentru a fi valabilă. În lipsa semnăturii partea nu a consimțit clauza cu privire la arbitraj, ceea ce duce la invaliditatea clauzei arbitrale, iar instanța de fond întemeiat a refuzat de a elibera titlu de executare silită a hotărârii arbitrale.

În speță, Colegiul notează că prima instanță corect a concluzionat că, la caz, prezența condițiilor, care implică refuzul de a elibera titlul de executare silită a hotărîrii arbitrale și anume – lipsa semnăturii S.R.L. „Flexcongrup” în contractele ce conțin clauza de arbitraj.

Astfel, în circumstanțele expuse, având în vedere că la judecarea cauzei în fond s-au constatat temeiuri pentru refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale prevăzute de lege, Colegiul consideră oportun de a menține soluția primei instanțe prin care s-a refuzat în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale pronunțată de Arbitrajul Comercial Internațional de pe lângă Casa de Comerț și Industrie.

Având în vedere cele expuse, Colegiul constată temeinicia încheierii primei instanțe prin care s-a refuzat eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 41/1331/23 din 04 septembrie 2024 adoptată de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră neîntemeiate criticile recurentului invocate în cererea de recurs, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de fond.

Față de cele ce preced, având în vedere că la judecarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii primei instanțe, ca fiind una legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Adenosar”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 iunie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Adenosar” către S.R.L. „Flexcongrup” privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae