dosarul nr.2-2457/2024 /2-24143452-38-2-16122024/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 martie 2024 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Veronica Cupcea
grefier Daniela Filip
cu participarea:
reprezentantului Elenei Panfili, avocat Olga Lozovanu, împuternicită în baza mandatului nr. 2133255 din 12.12.2024,
reprezentantului lui Vasile Panfili, avocat Alina Plotnic, împuternicită în baza mandatului nr. 2084747 din 10*****.2025,
în lipsa:
reclamantei/pârâtă în acțiunea reconvențională Panfili Elena, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în r-nul *****, satul***** citată legal
pârâtului/reclamant în acțiunea reconvențională Panfilii Vasile, născut la ***** ***** cod personal*****, domiciliat în r-nul *****, satul*****

examinând în sediul instanței, în ședință publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Panfili Elena, prin intermediul avocatului Lozovanu Olga, împotriva pârâtului Panfili Vasile privind partajul în cote – părți ideale a bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a soților și
acțiunea reconvențională înaintată de Panfili Vasile, prin intermediul avocatului Alina Plotnic, împotriva pârâtei Panfili Elena privind partajul bunurilor mobile proprietate comună în devălmășie a soților, prin încasarea sultei în mărime de 4000 (patru mii) euro și încasarea cheltuielilor pentru întocmirea documentelor cadastrale în mărime de 12000 lei,

a c o n s t a t a t

Argumentele participanților la proces.

La data de 16 decembrie 2024, Panfili Elena, prin intermediul avocatului Lozovanu Olga, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Panfili Vasile privind partajul în cote – părți ideale a bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că la 16*****.1995 s-a căsătorit cu pârâtul Panfili Vasile eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă la nr.7 de către Primăria***** r-nul *****. La 20 decembrie 2023, prin hotărârea Judecătoriei

Orhei, sediul Central, a fost desfăcută căsătoria dintre Panfili Elena și Panfili Vasile. În perioada căsătoriei Panfili Elena și Panfili Vasile au fost agonisite următoarele bunuri imobile: teren cu destinația grădină nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** ha în satul ***** r-nul *****, teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** ha, situat în satul ***** r-nul *****, și construcțiile cu nr. cadastral **********; nr. cadastral **********; nr. cadastral ********** situate pe acest teren.

Reclamanta Panfili Elena, aflându-se peste hotare, a investit salariu și toate veniturile sale în imobilele menționate, care au fost obținute prin contribuția ambilor părți, iar refuzul pârâtului Panfili Vasile de a recunoaște aceste drepturi încalcă principiile de drept prevăzute în legislația familiei. Întrucât coproprietarii devălmași pot atribui bunurilor comune regimul proprietății comune pe cote părți, solicită partajate bunurile obținute în timpul căsătoriei, din 16.02.1995 și până la desfacerea căsătoriei, în cote – părți ideale.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, determinarea câte 1/2 cotă - parte ideală după Panfili Elena și pârâtul Panfili Vasile, a terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha din r-nul *****, sat.***** a construcțiilor cu nr. cadastral **********; nr. cadastral **********; nr. cadastral **********, situate în r-nul *****, sat. ***** și a terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha din r-nul *****, satul *****.

La 04 februarie 2025, Panfili Vasile, prin intermediul reprezentantului său, avocat Alina Plotnic, a înaintat cerere reconvențională împotriva pârâtei Panfili Elena privind partajul bunurilor mobile proprietate comună în devălmășie a soților prin încasarea sultei în mărime de 4000 (patru mii) euro și încasarea cheltuielilor pentru întocmirea documentelor cadastrale în mărime de 12000 lei.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că la 16.02.1995 a fost încheiată căsătoria dintre Panfili Vasile și Panfili Elena, iar la 20.12.2023 căsătoria a fost desfăcută. La 17.05.2024, Panfili Vasile a expediat somația către Panfili Elena privind partajarea bunurilor proprietate în devălmășie pe calea amiabilă, însă aceasta a fost lăsată fără soluționare. La 30.09.2024 și Panfili Elena, prin intermediul avocatului său, vine cu propunerea către Panfili Vasile de partaj a averii pe care amiabilă, la care Panfili Vasile expediază răspunsul lui la 24.10.2024.

Menționează că în timpul căsătoriei au fost dobândite două terenuri: terenul situat în r-nul *****, sat.***** cu număr cadastral *****, cu suprafața de ***** ha, cu casă de locuit, și terenul situat în r-nul *****, sat.***** cu număr cadastral *****, cu suprafața de ***** ha – bunuri ce constituie proprietate comună în devălmășie.

Susține că, până la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, Panfili Elena a luat o parte din lucruri: geamurile procurate din casă, în valoare totală de 2 000 euro. Draperiile din bucătărie 600 euro, electrocasnice: blender, mixter, combain, microundă, robot, tigaie, ș.a., valoarea totală a acestora este de 1 000 euro. Plapome, perne, așternuturi, toate noi ș.a., în sumă de 400 euro. În total Panfili Elena a luat lucruri în valoare de 4 000 euro.

Panfili Elena a acționat în neștire față de Panfili Vasile, fără a-l informa și a-1 aduce la cunoștință despre faptul că a apelat la firme privind prestarea serviciilor cadastrale

privitor la pregătirea actelor pentru partajare, s-au depus și cereri, au fost efectuate măsurări, dar din motiv că nu a fost anunțat, coordonat și discutat acest moment cu proprietarul casei Panfili Vasile, aceste acțiuni nu au putut fi finalizate. Acțiuni ce se consideră efectuate abuziv din partea Elenei Panfili, în detrimentul proprietarului casei Panfili Vasile. Deoarece acesta a lucrat, a investit în casa în fiecare zi, dar Panfili Elena a investit mai puțin în gospodărie, cel puțin în ultimii 4 ani în general nu a făcut nimic, dar numai a luat obiectele proprietate comună din casă. Proprietarul casei Panfili Vasile a suportat cheltuieli de pregătirea a documentelor cadastrale, extrase, certificate cadastrale, măsurări, evaluări, toate cheltuielile fiind suportate numai de el, ce constituie valoarea de 12 000 mii lei. Atrage atenția că Panfili Vasile locuiește în casă împreună cu feciorul Panfili Gheorghe. Panfili Vasile îngrijește casa, achită impozitele, serviciile și alte plăți legate de întreținerea casei.

Solicită admiterea cereri reconvenționale, partajarea proprietății comune în devălmășie, în părți egale a câte 1/2 cotă - parte ideală din terenul situat în r-nul *****, sat.***** cu număr cadastral *****, cu suprafața de ***** ha și casa de locuit, terenul situat în r-nul *****, sat.***** cu număr cadastral *****, cu suprafața de ***** ha, iar pentru bunurile mobile proprietate comună în devălmășie pe care Panfili Elena le-a luat, să-i achite o sultă în mărime de 4 000 euro. La fel, solicită încasarea cheltuielilor suportate pentru pregătirea documentelor cadastrale în mărime de 12 000 lei.

Poziția participanților la proces în ședința de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Panfili Elena, avocatul Lozovanu Olga, a declarat că susține integral acțiunea inițială pe temeiurile de fapt și de drept indicate în acțiune și solicită admiterea integrală a cerințelor, care, de fapt, sunt recunoscute și de pârât.

Cu referire la cererea reconvențională, susține că aceasta ar constitui o recunoașterea de către Panfili Vasile a cerințelor reclamantei Panfili Elena, deoarece conține aceleași cerințe de partajare a bunurilor imobile proprietate în devălmășie, în proprietate pe cote - părți ideale, a câte ½ cotă – parte fiecăruia. Cât privește bunurile mobile presupus luate de reclamantă, nu recunoaște acțiunea și solicită că fie respinsă. Menționează că Panfili Vasile nu a prezentat probe că Panfili Elena a luat bunuri, că ele aparțineau ambilor soți și care este costul lor. Lipsesc dovezi (facturi, contracte, alte înscrisuri) care să arate că bunurile la care pretinde au fost cumpărate în timpul căsătoriei și că ele au fost luate efectiv de reclamantă. Înscrisurile care indică costuri a bunurilor propuse spre comercializare, nu atestă prețul bunurilor la care pretinde reclamantul.

Cu privire la încasarea sumei de 12000 lei cu titlu de cheltuieli cadastrale, o recunoaște parțial și pârâta este este de acord să achite reclamantului suma de 4.545 lei, deoarece la materialele dosarului au fost anexate factura fiscală din 25.07.2024 în sumă de 4800 lei, bon de plată din 25.07.2024 în sumă de 390 lei, bon de plată de 3390 lei, bon de plată din 09.07.2024 în sumă de 510 lei, în total fiind achitată suma de 9 090 lei. Dacă cheltuielile au fost efectuate pentru lucrări cadastrale la bunul imobil care se solicită partajarea, suma de 9.090 lei trebuie împărțită în mod egal, adică câte 4.545 lei pentru fiecare, deoarece au fost efectuate în interesul ambilor.

Respinge și propunerea lui Panfili Vasile de oferire către Panfili Elena a sultei de 8.000 euro pentru partea sa de bunuri imobile comune, întrucât această sumă nu are la bază o evaluare oficială, nu este fundamentată pe o evaluare a bunurilor, efectuată de un expert autorizat.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtul Panfili Vasile, avocatul Alina Plotnic, a declarat că este de acord cu cerințele din acțiunea inițială, dar solicită să fie incluse în masa bunurilor partajabile și bunurile mobile care constituie proprietate în devălmășie a soților, dar care au fost luate și sunt folosite personal doar de Panfili Elena, de aceea solicită admiterea cererii reconvenționale privind partajarea bunurilor mobile proprietate comună în devălmășie a soților, prin încasarea de la Panfili Elena în beneficiul lui Panfili Vasile a sultei în mărime de 4000 (patru mii) euro, care constituie valoarea geamurile procurate pentru casă, draperiile din bucătărie, electrocasnice (blender, mixer, combainã, microundă, robot, tigaie, ș.a.), plapome, perne, așternuturi ș.a.. La fel, solicită încasarea de la Panfili Elena în beneficiul lui Panfili Vasile, cheltuielile suportate doar de el pentru pregătirea documentelor cadastrale pentru partajarea amiabilă a averii în mărime de 12 000 lei.

Aprecierile instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului instanța de judecată consideră că acțiunea inițială urmează a fi admisă integral, iar acțiunea reconvențională urmează a fi admisă parțial, din considerente de fapt și de drept ce succed.

Conform prevederilor art. 19 alin. (1) și art. 20 alin.(1) din Codul Familiei, bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie și aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Conform prevederilor art. 572 Cod civil, (1) Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. (2) Orice bun dobîndit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

Conform prevederilor art. 574 Cod civil, în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale. (2) Bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților pot fi partajate atît la divorț, cît și în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.

Conform art. 510 alin. (2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

În ședința de judecată s-a stabilit că la 16 februarie 1995 a fost încheiată căsătoria între Panfilii Vasile şi Soiuz Elena (după căsători Panfili) la Primăria***** r-nul *****, sub nr.*****, care a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din

20 decembrie 2023, fapt confirmat inclusiv prin certificatul de divorţ nr. ***** eliberat la 25 ianuarie 2024 de către Agenția Servicii Publice (f.d. 10-11) .

În timpul căsătoriei părțile au dobândit, terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** ha, terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** ha, și construcțiile cu nr. cadastral **********, nr. cadastral **********, nr. cadastral **********, situate în r-nul *****, satul***** fapt confirmat prin certificatele din Registrul bunurilor imobile eliberate la 14.11.2024 (f.d. 18, 19).

În conformitate cu art.131 alin. (4) Cod e procedură civilă, dacă o parte recunoaşte în şedinţă de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegaţiei judiciare faptele pe care cealaltă parte îşi întemeiază pretenţiile sau obiecţiile, aceasta din urmă este degrevată de obligaţia dovedirii lor.

Atât prin acțiunea reconvențională, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare și pledoarii, reprezentantul lui Panfili Vasile, avocat Alina Plotnic, a confirmat că Panfili Vasile este de acord cu varianta de partaj a bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie solicitată de Panfili Elena, cu atribuirea a câte ½ cotă – parte ideală pentru fiecare. Părțile au încercat și soluționarea chestiunea respectivă pe cale amiabilă, Panfili Vasile propunând reclamantei o sultă de 8 000 euro pentru doimea din imobil ce aparține ei. În acest sens, instanța a acordat și termene părților pentru soluționarea amiabilă a litigiului, însă părțile au preferat soluționarea litigiului prin hotărâre judecătorească prin care bunurile imobile să fie partajate pe cote – parte ideale.

Ținând cont de opinia expusă în ședința de judecată de către reprezentanții părților, instanța de judecată va atribui părților câte ½ cotă - parte ideală pentru fiecare.

Prin intermediul apărătorului, Elena Panfili și-a exprimat dezacordul cu sulta în mărime de 8000 euro propusa de Panfili Vasile pentru cota - parte din imobile ce aparține ei, consideră că mărimea sultei este una mică în comparație cu valoarea reală a bunurilor.

Ce ține de acțiunea reconvențională, art. 22 Codul familiei bunurile care au aparținut fiecăruia dintre soţi până la încheierea căsătoriei şi bunurile primite în dar, obținute prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite de către unul dintre soți în timpul căsătoriei, sînt proprietate personală a fiecăruia dintre soți.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii, iar în condițiile art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În ce privește pretenția lui Panfili Vasile privind partajul bunurilor mobile: geamurile în valoare de 2000 euro, draperiile în valoare de 600 euro, electrocasnicele de bucătărie în valoarea de 1 000 euro, plapome, perne, așternuturi în sumă de 400 euro, și alte bunuri, instanța de judecată reține că Panfili Vasile nu a prezentat probe care să confirme faptul că bunurile pretinse prin cererea reconvențională au statut de proprietate în devălmășie a soților, adică nu cad sub incidența art. 22 Codul familiei. La fel, Panfili Vasile și nu prezentat probe certe referitor la valoarea acestora or, actele anexate drept probe, sunt înscrisuri cu caracter informativ, care atestă care ar fi prețul bunurilor la ziua

de azi și nici cum nu demonstra că bunurile pretinse există, sunt procurate în timpul căsătoriei și nici valoarea acestora la momentul procurării.

Ca urmare, instanța consideră necesar de a respinge capătul cererii reconvenționale
cu privire la partajul bunurilor mobile prin încasarea de la Panfilii Elena a sultei în mărime de 4000 (patru mii) euro în beneficiul lui Panfili Vasile.

Cu referire la solicitarea lui Panfili Vasile de încasare a cheltuielilor suportate pentru pregătirea actelor cadastrale în mărime de 12000 lei, instanța de judecată va admite parțial cerința, dat fiind faptul că la materialele cauzei au fost anexate bonuri de plată pentru lucrările cadastrale în sumă totală de 9090 (f.d.48 – 55), respectiv, se încasează de la Panfili Elena în beneficiul lui Panfilii Vasile, cheltuielile pentru întocmirea documentelor cadastrale în mărime de 4545 (patru mii cinci sute patruzeci și cinci) lei, adică suma se divizează în părți egale.

În conformitate cu art. 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Panfili Elena, prin intermediul avocatului Lozovanu Olga, împotriva pârâtului Panfili Vasile privind partajul în cote – părți ideale a bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a soților.

Se atribuie în proprietatea reclamantei Panfili Elena, născută la *****, cod numeric personal ***** :

- $^1/_2$ cotă - parte ideală din terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha situat în r-nul *****, satul *****;

- ½ cotă - parte ideală din construcțiile cu nr. cadastral **********, nr. cadastral ********** și cu nr. cadastral **********, situate în r-nul *****, satul *****;

– ½ cotă - parte ideală din terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha situat în r-nul *****, satul *****;

Se atribuie în proprietatea lui Panfilii Vasile, născut la ***** ***** cod numeric personal***** :

- $^1/_2$ cotă - parte ideală din terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha situat în r-nul *****, satul *****;

- ½ cotă - parte ideală din construcțiile cu nr. cadastral **********, nr. cadastral ********** și cu nr. cadastral ********** situate în r-nul *****, satul *****;

- ½ cotă - parte ideală din terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** ha situat în r-nul *****, satul *****.

Se admite parțial cererea reconvențională înaintată de Panfili Vasile, prin intermediul avocatului Alina Plotnic, împotriva pârâtei Panfili Elena privind partajul bunurilor mobile proprietate comună în devălmășie a soților prin încasarea de la Panfilii Elena a sultei în mărime de 4000 (patru mii) euro și încasarea cheltuielilor pentru întocmirea documentelor cadastrale în mărime de 12000 lei.

Se încasează de la Panfili Elena, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în r-nul *****, satul***** în beneficiul lui Panfilii Vasile, născut la ***** ***** cod

personal*****, domiciliat în r-nul *****, satul ***** cheltuielile pentru întocmirea documentelor cadastrale în mărime de 4545 (patru mii cinci sute patruzeci și cinci) lei

În rest, pretențiile din acțiunea reconvențională se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea