Dosarul nr. 4-545/2025;
4-25069925-51-4-19052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iulie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
În prezența:
Contravenientului Popescu Ion
În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Musteață Petru
Victimei Popescu Angela

a judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Popescu Ion,** născut la *****, învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 13 mai 2025 acţiunile lui **Popescu Ion,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 28 aprilie 2025, în jurul orelor 22:00, la domiciliul în sat. ***** în rezultatul unui conflict cu mama sa Popescu Angela, din relații ostile a înjurat-o prin exprimare verbală, ofensând-o intenționat, ceia ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Musteață Petru,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei contravenționale este anexată cererea acestuia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

2. În instanța de judecată **contravenientul Popescu Ion,** nu a recunoscut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că, nu a numit-o pe mama sa cu cuvinte necenzuarte. Semnăturile de pe proceul-verbal cu privire la contravenție și de pe procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 29.04.2025, prin care a fost audiat îți aparțin.În cazul în care instanța îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă.
3. **Victima Popescu Angela,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă potrivit cererii anexate la materialele cauzei, solicită examinarea cauzei în absența sa.

4. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.
5. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume **art. 454 alin. (1) Cod contravențional**, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată* ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Musteață Petru**, și a **victimei Popescu Angela.**
6. Ascultând contravenientul, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Popescu Ion,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
7. **Conform art. 458 Cod contravenţional,** examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
8. **Conform art. 443 Cod contravenţional,** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
9. **Conform art. 7 Cod contravențional,** persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. **Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,** concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

11. **Potrivit prevederilor articolul art. 69 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
12. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 13 mai 2025 nr. MAI06 491158 (f.d.5); raportul privind înștiințarea telefonică 28.04.2025 (f.d. 8); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 29.04.2025 (f.d. 9); procesul-verbal de audiere a victimei din 29.04.2025, (f.d.10); chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 11); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 12); fișa de referire (f.d. 13); procesul-verbal de audiere avictimei suplimentar din 03.05.2025 (f.d. 14); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2025 cu planșa foto (f.d. 19-21); procesul-verbal privind actele de consemnare a declarațiilor verbale din 08.05.2025 de audiere alui Popescu Ivan (f.d. 22); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 29.04.2025 de audiere a lui Popescu Ion, care nu a recunoscut vina (f.d. 23).
13. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Popescu Ion,** la data de 28 aprilie 2025, în jurul orelor 22:00, la domiciliul în sat. ***** în rezultatul unui conflict cu mama sa Popescu Angela, din relații ostile a înjurat-o prin exprimare verbală, ofensând-o intenționat, ceia ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
14. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 491158 din 13 mai 2025**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 Cod contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
15. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenienta **Popescu Ion,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenientei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
16. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
17. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
18. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
19. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
20. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care

atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. 69 alin. (1) Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.

21. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
22. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 69 alin. (1) Cod contravențional, care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, adică la data de **28 aprilie 2025** și care stipulează că –Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.
23. Potrivit **art. 37 Cod contravențional,** (1) munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi. (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
24. Luând în considerație prevederile **art. 37 alin. (3) Cod contravențional,** și anume circumstanța că, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, instanța de judecată va respinge recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece în ședința de judecată nu s-a confirmat acordul contravenientului **Popescu Ion** de a executa sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității, dat fiind că acesta în cadrul ședinței de judecată a menționat faptuș că, în cazul în care instanța îl va considera vinovat să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă.
25. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul **Popescu Ion**, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Popescu Ion**, o pedeapsă sub amendă în conformitate cu prevederile art. 34 Cod contravențional.
26. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
27. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atît din partea contravenientului, cît și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Popescu Ion,** în comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional**, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului **Popescu Ion**, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**