

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

07 decembrie 2

mun.Chișinău

Jud ătoră Buiucani

având în compo șa sa:

ședintele ședinței, judecătorul	Elena Cojocari
Gre	Elena Beșliu, Eugen Bejenaru
cu participa	
Procuror	Lilian Rudei
Av ților	Trocin Oleg, Victor Cuțulab și Bodnariuc Alexandru

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală în privința lui

Popa Vitalie Vasile, născut la 10.09.1980

originar din r-nul Telenești, s. Mîndrești și domiciliat în mun. Chișinău, str. L. Deleanu 2, ap. 138, divorțat, studii superioare, supus militar, divorțat, cetățean al R Moldova, doi copii la întreținere, la moment suspendat din funcția de Șef al Biroului de Probațiune Botanica , grad de invaliditate nu are mun. Chișinău, fără antecedente penale

și

Moldovan Dumitru Vasile, născut la 24.10.1984

originar din r. Cutuzov Durllești și domiciliat în mun. Chișinău, or. Durllești, str-la M. Eminescu 2, celibatar, studii superioare, supus militar, cetățean al R Moldova, la moment suspendat din funcția de consilier de probațiune al Biroului de Probațiune Botanica , mun. Chișinău, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.art.42 alin.(2), 44, 324 alin.(2) lit. b) și c) CP RM,-

C O N S T A T Ă :

Popa Vitalie Vasile, activînd în baza ordinului nr.671-p din 24.10.2013 a Oficiului Central de Probațiune, în funcția de șef al biroului de probațiune Botanica, mun. șinău, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu subalternul său **Moldovan Dumitru** care activînd în baza ordinului nr.548-p din 15.08.2013 a Oficiului Central de Probațiune, în funcția de consilier de probațiune superior al biroului de probațiune Botanica, mun.Chișinău, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat -au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în perioada lunii mai 2014, au pret și acceptat prin extorcare de la cet. Bunescu Alexandr, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 (două sute) euro, pentru a nu îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei funcții în exercitarea funcției sale adică a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Popa Vitalie, pe parcursul lunii mai 2014, fiind în exercițiul funcției deținute, în comun acord cu subalternul său, consilier de probațiune superior al biroului de pr.țiune Botanica, mun.Chișinău, Moldovan Dumitru, au pretins de la Bunescu Alexandr, extorcând, mijloace bănești în sumă de 200 euro, pentru a-i elibera certificatul confirmativ privind executarea dătre el a pedepsei penale muncă neremunerată în folosul comunității și a nu înaintat demers în instanța de judecată despre înlocuirea pedepsei respective cu închiso

Ulterior, întru realizarea intențiilor lor criminale, în ziua de 22.05.2014, Moldovan Dumitru, l-a telefonat pe Bunescu Alexandr solicitându-i să se întâlnească pentru a le transmite banii extoți.

Aproximativ între orele 21:00 - 22:00 a aceleași zile, la prezentarea lui Bunescu Alexandr în biroul de serviciu a șefului biroului de probațiune Botanica, mun.șinău, Popa Vitalie, situat în mun.Chișinău bd.Ștefan cel Mare și Sfint nr.180, bir.516, întru realizarea intențiilor lor criminale, potrivit discuțiilor anterioare, ultimul a primit de la Bunescu Alexandr, 2 bancn cu valoarea nominală de 100 euro fiecare, care, conform cursului BNM (1 Euro = 18,9087 MDL), reprezentau echivalentul a 3781,74 M

Astfel,Popa Vitalie Vasile și Moldovan Dumitru Vasile prin acțiunile sale intenționate au săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(2), 44, 324 alin.(2) lit.b) și c) din Codul pen- participatie simplă la corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndepliniți în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcarea de bunuri.

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul **Popa Vitalie**, vina sa în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut-o și a declarat următoarele: că a accept ă primească bunul de la Alexandru Bunescu, iar aprecierea juridică solicită să fie numită de instanța de judecată. Pe cazul dat a explicat că, la 22.05.2014 la momentuțnerii sale activa în funcție de șef al biroului de probațiune Botanica, cu sediul bd. Ștefan cel Mare 180, mun. Chișinău, fiind numit din 25 octombrie 2013. De ă că, pe Alexandru Bunescu l-a cunoscut la sfârșitul lunii august 2014, comunicînd-ui că, dumnealui a fost condamnat, fiind-ui aplicat mai multe ore de muncă în folosul com.ății. Atunci, ridicînd dosarul de supraveghere care se afla în arhivă, a constatat că dînsul a fost exclus din evidența biroului din luna martie 2013 și anume prin încheierea ju.ătoriei Botanica prin care i-a fost schimbată măsura de pedeapsă în arest. Acesta comunicînd că la CA prin recursul înaintat a fost eliberat din arest și cauza fiind întoă la rejudicare la judecătoria Botanica. Totodată, i-a explicat și lui Alexandru Bunescu și avocatului acestuia că temei pentru a fi luat la evidență nu este. La 5 decembrie 201 participat la judecătoria Botanica la rejudicarea cauzei prin care a fost respins demersul biroului de probațiune din 2013 cu privire la schimbarea măsurii de pede.ă. Documentul oficial din cadrul judecătorie Botanica a parvenit la biroul de probațiune Botanica abea în perioada lunii mai 2014. În perioada lunii martie-mai 2014, Alexandru Bunescu a întrebat ă poate obține un certificat prin care să se constate dacă este sau nu la evidența biroului de probațiune Botanica. Astfel, a examinat din nou personal acest dosar de supraveghere, eliberî-i acestuia certificatul care expres conține informația despre faptul că nu este în evidența biroului, fiind exclus asemenea cu -a expus mai sus prin încheierea judecătoriei Botanica din martie 2013. Pe parcursul situației date dînsul a încercat să vorbească despre o eventuală țumire. În acest sens comunică, că nu i-a pus limite, nu i-a cerut, și nu a numit careva condiții. În seara de 22 mai 2014 aflîndu-se la biroul de serviciu situat pe adresa nominală a acceptat banii transmiși de acesta. Recunoaște că, a acceptat suma, însă concretizează, că nu a fost presat de dînsul personal pentru a obține un favor. Pe tot parcursul cînd se prezenta la el în birou nu a fost brutal și nu a fost presat sub nici o formă. Regretă pentru situația care a admis-o, îi este rușine că avînd în spate 10 ani de expe.ță în domeniu a ajuns să fie pe banca acuzaților. Este tot ce a dorit să relateze și dorește să fie evitate întrebări pe marginea dată fiind tot ce a declarat în cad.ședinței de judecată. Consideră, că a spus tot pe marginea cazului dat, solicită că nu-i fie puse întrebări și refuză de a mai răspunde la careva întrebări.

În ședința de judecată, inculpatul Moldovan Dumitru vina nu a recunoscut-o , totodată a refuzat să dea careva declarații .

Necătînd la aceia, că inculpatul Moldovan D. în cadrul ședinței de judecată a refuzat să dea explicații folosindu-se de dreptul său procesual și anume de a tăcea, în cad.ședinței de judecată vina acestuia s-a dovedit pe deplin prin depozitiile martorului Bunescu Alexandr, inculpatului Popa Vitalie dar și prin materialele dosarului pe

Fiind interogat în ședința de judecată martorul **Bunescu Alexandr Vasiliu** a explicat, că pe inculpații Popa Vitalie și Moldovan Dumitru îi cunoaște de la biroul de pr.țiune din luna septembrie 2013, exact nu ține minte, și totodată, îi cunoaște în legătură cu pedeapsa prin care a fost condamnat de Judecătoria Botanica, unde a fost stabilit o pede.ă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunicații. Deasemeni la biroul de probațiune a ajuns după ce prin încheierea Judecătoriei Bota. i-a fost înlocuită pedeapsa de 100 de zile în arest, dintre care a stat 43 de zile. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost eliberat și după ce s-a pro.țat decizia Curții de Apel s-a prezentat la biroul de probațiune cu avocatul său Lesnic Denis. Cu inculpații nu este în nici o relație. Mai indică că, prin decizia CA dosarul cu privire la înlocuirea pedepsei în pr.ța sa a fost trimis la rejudicare la Judecătoria Botanica, unde nu s-a hotărît nimic, urma ca biroul de probațiune să se ocupe de faptul exearii de către el a orelor de executare. Iar la Biroul de Probațiune a fost invitat în legătură cu faptul că el pînă a fi arestat urma să se prezinte la ei, ă el nu cunoște faptul dat. Personal la birou s-a prezentat doar prin luna septembrie 2013, după care urma să fie luat la evidență, însă aceste momente nu se efectuau. i anume de ătre Popa Vitalie sau alt colaborator nu i-a fost comunicat nimic referitor la graficul care trebuia să-l respecte, mereu se tărăgăna. Și anume graficul trebuia fie făcut pentru orele rămase neexecutate sau dacă era făcut graficul trebuia de lucrat, aceste momente i s-a adus la cunoștință și de către avocatul său și de la birou. La biroul de pr.țiune a mers începînd cu luna septembrie 2013, în fiecare săptămînă. Nu era la evidență, el doar dorea să finiseze orele pe care le-a primit pentr scăpa de probleme. Iar cînd mergea la Biroul de Probațiune vorbea cu Vitalie Popa și cu Moldovan Dumitru. Dosarul său se afla la Vitalie Popa dar el îi explică deocamdată nu este temei de a-l lua la evidență deoarece nu este hotărîrea judecătoriei Botanica. Concretizează că, pînă la sărbătorile de iarnă el s-a prezenș în februarie 2014 el a venit cu o cerere scrisă prin care a solicitat să fie luat la evidență pentru orele neexecutate, a vorbit și cu Vitalie Popa și cu Dumitru Moldovan ca-a spus că nu este temei ca să fie luat la evidență. Cererea scrisă a trimis-o prin poștă. Mai indică că, pînă în luna mai s-a prezentat săptămînal la Biroul de Pr.țiune. Referitor la ore, a menționat că, nu au fost calculate deoarece a fost respinsă cererea de înlocuire a pedepsei, și anume Judecătoria Botanica a rejudecat demersul cu privire la înlocuirea pedepsei a biroului de pr.țiune și pe 05.05.14 a parvenit această încheiere a Judecătoriei Botanica în adresa biroului de probațiune. ă cîteva zile a aflat că pe 22.05.14 expiră termenul de executare a pedepsei, fiind anunțat de d-nul Moldovan Dumitru la prezentarea sa. Acesta spunînd-ui că va scri un demers la jude.ă pentru a fi înlocuită pedeapsa cu mună neremunerată în arest, deoarece pînă la moment nu erau executate orele de muncă. Acest demers nu l-a scris deoarece nu era ărîrea instanței.El nu spunea nimic doar întreba care este ieșirea din situație la care ei îi spuneau că fiecare face cîte o bucată de pîne și la toți este greu, aceste cuvi i le-a spus Dumitru Moldovan și anume acesta i-a spus că trebuie să deie bani ca să nu înainteze demers cu privire la înlocuirea pedepsei, dar este foarte riscant. Atun-a propus suma de 200 de euro. La cel moment cunoștea cine este șeful biroului și anume era Vitalie Popa. Discuția lor așa și a rămas că el trebuia discute cu Vitalie Popa. În decurs de o săptămînă s-a întîmplat aceste lucruri, el s-a apropiat și a întrebat de Dumitru dacă el a discutat cu Vitalie Popa la care acesta îi spune ă el trebuie să vorbească cu acesta. Atunci a intrat la Vitalie Popa personal și acesta i-a spus de două verzi sau 200 Euro, el i-a spus că nu dispune dșă bani la care el i-a spus să vie cînd v-a avea banii la mînă. Și anume nu i-a dat termen limită dar era vorba pînă la 22.05.14 cînd expira termenul de executare a pedepsei s-a prezentat pe data de 22.05.14 la ei. Pînă a se prezenta pe 22.05.14 a fost telefonat de Vitalie Popa și tot el i-a scris și mesaje în care scria că dacă poa.ă între. Iar Moldovan Dumitru în ziua cînd s-a prezentat după certificatul precum că el se află la evidență i-a comunicat acestuia că nu are bani, și că un prieten a trimis prin ba.ă la care el a mers cu Dumitru la Mall ca să ridice banii. La data de 22.05.14 s-au pornit de la biroul de probațiune la Mall Moldova cu taxiul acesta achitînd ta. Ajungînd la Mall Moldova el nu a scos banii deoarece el nu avea bani nici în cont nici trimiși la care Moldovan Dumitru l-a întrebat dacă el a venit acolo se joace, atunci -a spus că nu poate scoate banii și că se va apropia mai tîrziu la el. După care s-a deplasat acasă și tot în aceeași zi s-a dus la CNA. La CNA s-a adresat telef. și iau spus că vor face legătura cu specialistul care se ocupă cu această întrebare. După ce a plecat acasă și aștepta să fie sunat de domni de la CNA. Spre să înainte de a se deplasa la probațiune l-a sunat pe Moldovan Dumitru comunicînd-ui că are banii și că vine la ei, la care acesta i-a spus că îl așteaptă. Concretiză că, înainte de a se deplasa la Centru de probațiune a fost consultat de domni de la CNA fiind echipat și cu haine speciale. Biroul în care a intrat se află pe SȘtefan cel Mare, 182 iar la d-nul Popa Vitalie în birou era etajul 4, nu ține minte precis, era biroul din dreapta. În cea seara în birou erau Vitalie Popa și Dumitru Moldo situația a durat 5-10 min. În timp ce Vitalie Popa dactilografiu certificatul care trebuia să-i fie eliberat, el vorbea cu Vitalie Popa și cu Moldovan Dumitru în acele momente și el în stare de stres. După ce a scris certificatul referitor că, nu se mai află la evidență la biroul de probațiune, i-a transmis banii spunînd-ui cîvîntul

c i-a transmis bani lui Vitalie Popa în fața el i-a luat cu mâna dreaptă și i-a pus în buzunarul din spate. Indică că, în momentul când a transmis banii Moldovan Dumitru era lșă în coridor. Concretizează că, după ce a transmis banii era numai el în birou, și trebuia să pronunțe cuvântul cheie ca domni de la CNA să audă. După c transmis banii a eșit din birou cu Vitalie Popa și când au venit domni de la CNA ei nici nu erau deja în birou. Concretizează că, cuvântul bani nu a fost rostit de la început, dătre Moldovan a fost dat de înțeles că este nevoie de bani că toți lucrează și că toți vor să mănânce și anume când erau în birou cu Popa Vitalie el i-a spus cuvântul „ne limităm la 2 verzi”, și chiar dacă el dispunea de acești bani oricum se adresa la CNA. Declară că, la CNA s-a adresat la data de 22.05.14 și anume a telefonat mai întâi la linia fierbi și acolo l-au informat că o să-i facă legătura cu specialistul, el a lăsat numărul său de contact și anume 061032777 și un număr 078805264. Concretiză că, a fost condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității pentru că a fost stopat de poliție, fiind stare de ebrietate la volan și fără permis de conducere, el fii șofer la firma de transport la taxi. Suma de 200 euro, care i-a fost solicitată, pentru el la acel moment era o sumă impunătoare. Concretiză că, din septembrie 2013 s-a adresat în fiecare săptămână la biroul de probațiune motivul era că nu cunoștea probațiunea și el fiind condamnat tot din motia nu s-a prezentat la biroul de probațiune, nu i-a fost comunicat de avocat că, în lipsa încheierii nu poate fi luat la evidență și că din septembrie 2013 pînă în luna mai n fost chemat de către Popa Vitalie sau Moldovan Dumitru, el a venit la inițiativa sa. Mai menționează că, la momentul când se aflau la Mall plîngerea la CNA era deja de a, ei s-au dus pentru a mai trece timpul și din inițiativa sa el nu a înscris nici o convorbire de a lui Popa sau Moldovan, iar CD care a fost anexat la materialele dosar nu l-a avut în mînă și nu a predat nici un CD și că Popa Vitalie personal de la el nu a cerut bani el a dat răsunsul pozitiv că despre ce sumă este vorba de 2 ve Popa Vitalie i-a spus că nu poate fi luat la evidență deoarece nu este hotărîrea judecătii și nu este temei pentru a fi luat la evidență și nu i-a fost explicat modul de executare a pedepși anume procedura executării. În momentul cînd s-a apropiat la birou să depună cererea a vorbit cu Dumitru Moldovan care a spus a nu este temei de a lua cererea, cu Popa Vitalie nu a discutat, biroul lui Popa este separat. Iar despre bani au discutat cînd stătea cu Vitalie la balcon, acesta a spus cuvintele „agranicemse la 2 verzi”, a care a fost sunat de Dumitru întrebînd-ul ce răsuns i-a dat. Au fost discuții cu Dumitru despre sumă, culoare, bani cifre iar dialogul dintre ei a f., da, am banii și că i-a trimis un prieten prin bancă, la care Moldovan i-a spus că trebuie de scos din bancă la care au mers la Moll, posibil fi trecut de ora 17, alte instituții bancare erau închise din acest motiv au mers la Moll. Moldovan Dumitru i-a spus pesonal că este nevoie de bani pentru a nu ajunge la scărie într-un mod mai juridic și că, el doar a întrebat care sunt soluțiile, el careva beneficii personal nu a propus în schimb la careva servicii. Nu poate spune cîte diții a înscris deoarece el era înzestrat cu tehnică specială audio. Nu poate spune ce discuții au avut loc la data de 22.05.2014 și de pe telefonul lui nu a înscris nici o diție din inițiativa sa proprie. Concretizează că, el personal a semnat și a scris plîngerea sa, scrisul îi aparține, însă el nu ține minte să fi înregistrat cu telefonul u mobil careva discuții. Dictofoanele au fost eliberate de către colaboratorii de la CNA. Concretizează că vorba despre 2 verzi a fost în biroul lui Popa Vitalie dar nu la balc

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizînd probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă incuțiilor și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele probe ale cauzei penale:

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea de imagini din 23.05.2014, cu anexa n

Stenograma (interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute la 22.05.2014 în cadrul înfîlnirii dintre Bunescu Alexandr și colaboratorii de pr țiene Popa Vitalie și Moldovan Dumitru unde ultimii extorcă bani de la Bunescu Alexandr)(f.d.13-24);

- Procesul-verbal de examinare a DVD-R din 23.05.2014, cu numărul de inventariere 1413 care conține înregistrări audio și video a convorbirilor purtate de către Bunescu Alexandr Popa Vitalie Vasile și Moldovan Dumitru la 22.05.2014(f.d.27);

- Procesul-verbal de percheziție din 22.05.2014, a cet. Popa Vitalie, în cadrul căreia la ultimul au fost depistate mijloace financiare în sumă de 200 euro(f.d.30-32);

- Procesul-verbal din 23.05.2014 privind examinarea documentelor (unde a fost desigilat plicul de culoarea cafenie în care se conținea 2 (două) bancnote cu nominalul 100 euro în suma de 2- două sute euro (seria S 16549551547; - seria S 17274339052)(f.d. 33);

- Procesul – verbal de examinarea bancnotelor din 22 mai 2014, cu anexa foto a celor 2 (două) bancnote cu nominalul 100 euro în suma de 200 - două sute euro seria S 1654955154 - seria S 17274339052)(f.d. 42-43);

- Raport de expertiză nr. 140 din 28 mai 2014 – a celor 2 (două) bancnote cu nominalul 100 euro în suma de 200 (două sute euro)(f.d.47-55);

- Procesul – verbal de ridicare din 23.05.2014, a certificatului nr. 1931 din 22.05.2014, eliberat cet. Alexandr Bunescu, de către Biroul de probațiune Botanica și contrasemnat dătre șeful Biroului de probațiune Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Popa(f.d.57-58);

- Procesul – verbal de examinare din 03.06.2014, a certificatului nr. 1931 din 22.05.2014, eliberat lui Alexandr Bunescu, de către Biroul de probațiune Botanica și contrasemnat dătre șeful Biroului de probațiune Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Popa(f.d.59);

- Copia certificatului nr.1931 din 22.05.2014, anexat la cauză ca mijloc e de probă (f.d.60-61);

- Procesul – verbal de ridicare din 02.06.2014, a dosarului personal nr. 20130101 A, a cet. Bunescu Alexandr V. a.n. 23.08.1991(f.d.64);

- Procesul – verbal de examinare din 12.06.2014, a dosarului personal nr. 20130101 A, a cet. Bunescu Alexandr V. a.n. 23.08.1991, anexat la cauză penală (f.d. 68);

- declarațiile inculpatului Popa Vitalie și a martorului Bunescu Alexandru date în ședința de judecată .

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpaților pe deplin dovedită și încadrează acțiunile acestuia în baza art. art.art.42 alin.(2), 44, 324 alin.(2) lit. și c) CP RM, participație simplă la corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, de către persoană publică de bunși servicii, ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcere de bunuri?

Ca circumstanțe atenuante instanța consideră în ce privește inculpatul Popa Vitalie – contribuirea activă la descoperirea infracțiunii , recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Moldovan Dumitru nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpaților conform art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansam – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspect și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Necătfînd la faptul că inculpatul Moldovan Dumitru nu a recunoscut vinovăția sa și a refuzat să dea explicații folosindu-se de dreptul său procesual de a tăcea, versiunea acestuia de nerec ștere a vinovăției instanța o apreciază critic, ca o încercare de a se eschiva de răspundere peanală, or aceasta este combătută prin probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești și care urmează a fi puse la baza condamnării deoarece confirmă pe deplin prezența elementelor infracțiunii păzute la art.art.42 alin.(2), 44, 324 alin.(2) lit. b) și c) CP RM, în acțiunile inculpaților și nu pot fi apreciate altfel decît concludente și pertinente.

Din aceste constatări la aplicarea pedepsei în ce privește conștientizarea pericolului social al infracțiunii incriminate inculpatului Moldovan Dumitru și luînd în consție faptul că prin totalitatea probelor acumulate a fost probată vinovăția acestuia precum și ținînd cont de personalitatea acestuia, de faptul că nu a recunoscut ația, fapt ce vine în a concluziona că acesta nu și-a făcut o conluzie asupra acțiunilor sale, poate comite pe viitor infracțiuni analogice, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, ița a ajuns la concluzia, de a-l recunoaște vinovat pe Moldovan Dumitru de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 44, 324 alin.(2) liși c) Cod Penal Cod penal, și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupații publice pe un termen de 7 ani.

Măsura preventivă în privința inculpatului Moldovan Dumitru liberarea provizorie sub control judiciar se înlocuiește cu arestul, cu luarea acestuia sub strajă imediat din sala de ju a .

Calcularea is așirii pedepsei se va calcula din ziua pronunțării sentinței 07 decembrie 2015, cu includerea în acest termen a termenului aflării în stare de arest din data inerii 22 mai 2014 a pe 04 iulie 2014.

a aplicarea pedepsei în ce privește conștientizarea pericolului social al infracțiunii incriminate inculpatului Popa Vitalie și luînd în considerație faptul că prin totalitatea probelor acumulate a fost p a vinovăția acestuia precum și ținînd cont de personalitatea acestuia, de faptul că a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer, fapt ce vine în a concluzi a acesta și-a făcut conluziile necesare asupra acțiunilor sale, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța a ajuns la concluzia, de a-l recște vinovat pe Popa Vitalie de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 44, 324 alin.(2) lit. b) și c) Cod Penal Cod penal, și a-i stabili pedeapsa sub a de închisoare pe un termen de 5 ani, cu aplicarea art.90 CP cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de 2 ani , cu amendă în rime 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Măsura preventivă în privința inculpatului Popa Vitalie- liberarea provizorie sub control judiciar se menține pînă la întrarea sentinței în vigoare, apoi se abrogă.

Corpul delict: Plicul nr. 1 care conține 2 (două) bancnote cu nominalul 100 euro în suma de 200 (două sute euro), care se păstrează la organul de urmărire penală a se transmite în beneficiul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: Plicul nr.2 în care se conține dosarul personal nr. 20130101 A, a cet. Bunesco Alexandr V. a.n. 23.08.1991, care se păstrează la materialele cau -l transmite Biroului de Probațiune Botanica cu sediul mun. Chișinău, bd. Ștefan cel mare 180, bir. 516, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: Plicul 3 în care se conține DVD-R cu numărul de inventariere 1413 cu înregistrările audio și video a convorbirilor purtate de către Bunesco Alexan Popa Vitalie Vasile și Moldovan Dumitru la 22.05.2014, care se păstrează la materialele cauzei, a-l păstra la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art. 384, 385, 389, 397, Cod de Procedura Penală al Republicii Moldova instanța de judecată, -

CONDAMNĂ :

Popa Vitalie se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.art.42 alin.(2), 44, 324 alin.(2) lit. b) și c) Cod Penal al RM și se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000(șase mii) unități convenționale în beneficiul statului și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

Conform art. 90 CP RM pedeapsa închisorii numită lui Popa Vitalie a o suspenda și a-i stabili un termen de probă de 2(doi) ani.

A-l obliga pe Popa Vitalie de a nu -și schimba, fără consimțământul organului de stat specializat, care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului, domiciliul perma

Măsura preventivă în privința inculpatului Popa Vitalie- liberarea provizorie sub control judiciar se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Moldovan Dumitru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.art.42 alin.(2), 44, 324 alin.(2) lit. b) și c) Cod Penal al RM și se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000(șase mii) unități convenționale în beneficiul statului și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

Măsura preventivă în privința inculpatului Moldovan Dumitru liberarea provizorie sub control judiciar se înlocuiește cu arestul cu luarea acestuia sub strajă imediat din sala de judecată.

Termenul de isărire a pedepsei lui Moldovan Dumitru urmează de calculat din ziua pronunțării sentinței 07 decembrie 2015, cu includerea în acest termen a termenului de aflării în stare de arest din data reținerii 22 mai 2014 până la 04 iulie 2014.

Corpul delict: Plicul nr. 1 care conține 2 (două) bancnote cu nominalul 100 euro în suma de 200 (două sute euro), care se păstrează la organul de urmărire penală a se transmite în beneficiul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: Plicul nr.2 în care se conține dosarul personal nr. 20130101 A, a cet. Bunesco Alexandr V. a.n. 23.08.1991, care se păstrează la materialele cau -l transmite Biroului de Probațiune Botanica cu sediul mun. Chișinău, bd. Ștefan cel mare 180, bir. 516, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: Plicul 3 în care se conține DVD-R cu numărul de inventariere 1413 cu înregistrările audio și video a convorbirilor purtate de către Bunesco Alexan Popa Vitalie Vasile și Moldovan Dumitru la 22.05.2014, care se păstrează la materialele cauzei, a-l păstra la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani.

Ședintele ședinței,
Jătorul

Elena Cojocari