Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Ludmila Cocier)
Dosarul nr. 2rh-52/25
(2-25051540-02-2rh-27062025)

Î N C H E I E R E

22 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de revizuire, fără citarea părţilor, cererea de revizuire declarată de revizuentul *****, împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 5 iunie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie în privința pretinsului agresor (*****) *****,-

a c o n s t a t a t:

1. La 15 aprilie 2025, avocatul Marin Popa, în interesele victimei *****, a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința pretinsului agresor (*****) *****.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 aprilie 2025, s-a admis parțial cererea victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie. S-au stabilit pentru victimele ***** și copiilor minori ***** și *****, pentru o perioadă de 3 (trei) luni următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului *****:

- Se obligă *****, _____, de a părăsi domiciliul comun din _____;
- Se obligă *****, _____, de a sta departe de domiciliu și locul aflării victimelor, la o distanță ce ar asigura securitatea victimelor, dar nu mai puțin de 500 metri, excluzând orice contact vizual cu ei;
- Se interzice lui *****, _____, oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victimele, cu alte persoane dependente de ele;
- Se obligă *****, _____, de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei;

S-a explicat victimei şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi revocate la

cererea întemeiată a victimei şi termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie dacă la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.
Măsurile de protecție se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.
S-a remis prezenta încheiere Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, pentru supraveghere şi executare imediată.
S-a remis prezenta încheiere Biroului de Probațiune mun. Chișinău, pentru supraveghere și executare imediată.
S-a încasat de la *****, în beneficiul statului suma de 250 lei, cu titlu de taxă de stat.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 29 aprilie 2025, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii contestate.
4. Prin decizia Curții de Apel Centru din 5 iunie 2025, s-a respins recursul declarat de ***** și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2025.
5. La 18 iunie 2025, revizuentul *****, a declarat revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 5 iunie 2025, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că decizia Curții de Apel Centru din 5 iunie 2025, este complet lipsită de motivare concretă, limitându-se la o formulare stereotipă.
Susține că, nu a fost legal citat pentru ședința din 5 iunie 2025, iar în acest sens a depus la 6 iunie 2025 o cerere prin care a solicitat să fie informat asupra modului în care a fost citat, să se constate lipsa notificării legale, să se suspende decizia Curții până la remedierea viciului procedural, să se confirme înregistrarea cererii. Această cerere nu a fost examinată de instanță și nu s-a emis nici un act separat de respingere sau luare în considerare a acestei cereri. Mai mult ca atât, în toate cererile depuse, a solicitat să fie citat pe email.
Afirmă că, instanța nu s-a expus asupra cererii de contestare a probelor audio, asupra cererii privind depunerea de capturi de ecran ca probă, asupra cererii de completare privind exercitarea dreptului la autoapărare prin care a solicitat expres să fie informat și citat direct la adresa de email oficială.
Notează că, a fost încălcat și termenul legal de comunicare a deciziei, or, decizia a fost recepționată la 11 iunie 2025, ceea ce reprezintă o încălcare clară a dispozițiilor legale. Iar această încălcare, cumulativ cu lipsa citării și lipsa de motivare, afectează dreptul la un proces echitabil și securitatea juridică a actului de

justiție.
Indică că, reclamanta ***** a indus instanța în eroare prin indicarea unui domiciliu fictiv, or, ultima locuiește și este domiciliată *****. La fel, copii sunt născuți ***** și au domiciliul stabil în această țară. Astfel, această utilizare a unui domiciliu fals procesual a avut consecințe grave la emiterea unei ordonanțe de protecție în lipsa unei legături reale cu teritoriul, unui domiciliu real, afectarea procedurii de citare a subsemnatului și adoptarea unor măsuri judiciare bazate pe premise factuale neadevărate.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs pe temeiurile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

6. La 23 iunie 2025, revizuentul ***** a depus o cerere de completare, prin care a solicitat reexaminarea cauzei cu excluderea deciziei compromise a completului invalidat, fixarea unei ședințe de judecată pentru audierea subsemnatului, emiterea unei hotărâri legale, în baza unui proces echitabil și contradictoriu.
7. La 25 iunie 2025, revizuentul ***** a mai depus o cerere de completare, prin care a invocat ca temei de revizuire și răspunsul oficial emis de procurorul Conoval Doina la data de 29.06.2025, referitor la ancheta penală nr. *****.
8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de revizuire, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 27 iunie 2025.
9. Prin urmare, revizuirea în cauză a fost numită spre examinare pentru data de 22 septembrie 2025, ora 09:00, în lipsa părților, cu înștiințarea participanților la proces.
10. La 18 septembrie 2025, revizuentul ***** a mai depus o cerere de completare, anexând copia cererii de chemare în judecată privind pensia de întreținere, copia sesizării către Procuratura Generală din 4 iulie 2025 privind suspiciunile de fals intelectual și antedatare comise de judecătorul instanței de fond și posibila implicare a asistentului judiciar, copia răspunsului IP Centru care confirmă că nu a fost recepționată nici o cerere privind solicitarea raportului de caracterizare.
11. Intimata ***** și Inspectoratul de Poliție Centru, deși au fost informați despre examinarea cererii de revizuire, nu au prezentat referință la aceasta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.
12. Studiind cererea de revizuire declarată de revizuentul ***** şi înscrisurile anexate, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părţile şi alţi participanţi la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin

hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum şi subiecţii menţionaţi la lit.a) şi b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) şi h).

14. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluţionează de instanţa care s-a pronunţat asupra fondului. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menţinută, modificată sau casată, emiţîndu-se o nouă hotărîre, se soluţionează de instanţa care a menţinut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.
15. Conform prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă, privind temeiurile declarării revizuirii. Revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

16. Conform prevederilor art. 450 din Codul de procedură civilă, privind termenele de depunere a cererii de revizuire şi calculul acestora, cererea de revizuire se depune:

a) în termen de 3 luni din ziua în care sentinţa penală a devenit irevocabilă –în cazul prevăzut la art.449 lit.a);

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b);

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c);

d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de hotărîrea, sentinţa sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit.e);

d^1) în termen de 3 luni din ziua cînd persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.e^1);

e) de la informarea Guvernului Republicii Moldova până la soluţionarea cererii de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cazul prevăzut la art.449 lit.g);

f) în termen de 6 luni de la pronunţarea hotărîrii sau deciziei Curţii Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.h).

17. Conform prevederilor art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă şi a dovezii de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.
18. Conform prevederilor art. 452 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa examinează cererea de revizuire în şedinţă publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Iar potrivit alin. (1^1) al aceluiași articol, dacă examinarea cererii de revizuire este de competenţa Curţii Supreme de Justiţie sau a instanţei de apel, şedinţele se desfăşoară fără înştiinţarea participanţilor la proces. Dacă instanţa care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezenţa participanţilor la proces, aceasta dispune înştiinţarea lor.
19. Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite unul din următoarele acte de dispoziţie: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Potrivit alin. (3), încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară, cu excepţia cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiţie.
20. Colegiul menţionează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte ori evenimente prevăzute de lege

ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influenţeze soluţia adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

21. Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă. În acelaşi timp, acest temei trebuie să vizeze situaţia de fapt, care a fost obiectul examinării în instanţa de fond, dat fiind că instanţa de recurs verifică corectitudinea aplicării şi interpretării de către instanţa inferioară a normelor de drept material şi procesual în limitele materialelor din dosar şi în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situaţie de fapt, asupra căreia s-a pronunţat instanţa de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situaţie.
22. Colegiul reţine că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 Cod de procedură civilă şi prezentate circumstanţele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în faţa instanţei prin prezentarea unor probe concludente.
23. Cu referire la prevederile enunţate, Colegiul civil remarcă că cele invocate de către revizuent în susţinerea cererii de revizuire **nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă**, or faptele invocate trebuie să aibă **importanţă esenţială** pentru justa soluţionare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanţei de judecată şi să existe obiectiv până la pronunţarea hotărârii, fapt ce la caz nu se atestă.
24. În asemenea circumstanţe, Colegiul civil, relevă că, **revizuirea este o cale de retractare a hotărârii şi nu de reformare**. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului şi aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale şi legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, de asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate aşa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Iar, o cerere care nu conține aceste temeiuri nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.
25. Colegiul remarcă că **revizuentul în cererea de revizuire își exprimă dezacordul cu felul în care instanța a apreciat înscrisurile probatoare** şi a constatat circumstanţele cauzei, **însă nu relevă circumstanțe care ar constitui temei de revizuire, în sensul art. 449 Cod de procedură civilă**.
26. Colegiul reține că revizuentul *****, își întemeiază cererea de revizuire în

baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, ceea ce prevede că au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului.

27. Colegiul punctează că în speță, revizuentul a invocat mai multe motive de fapt și de drept, care pot fi grupate după cum urmează: pretinsa lipsă a unei citări legale și neexaminarea unor cereri procedurale (privind comunicarea prin email, contestarea probelor audio, depunerea capturilor de ecran, solicitarea de caracterizare etc.); pretinsa lipsă de motivare a deciziei instanței de apel, considerată stereotipă; pretinsa depunere de date false privind domiciliul reclamantei ***** și lipsa unei legături reale cu teritoriul Republicii Moldova; invocarea ulterioară a unor acte (răspunsuri de la procuror, plângeri penale, acte din alte dosare) cu caracter extra procesual.
28. La acest compartiment, instanța reține că din materialele dosarului rezultă că părțile au fost citate în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă, citațiile fiind expediate la adresa procesuală indicată de părți. Iar simpla nemulțumire a revizuentului față de modalitatea de comunicare a citației nu echivalează cu lipsa citării legale. Totodată, solicitarea ca citarea să se facă exclusiv prin email nu constituie obligație procedurală pentru instanță, ci doar o facultate, legea prevăzând modalități alternative de comunicare.
29. Referitor la pretinsa lipsă de motivare a deciziei Curții de Apel Centru din 5 iunie 2025, Colegiul reține că din examinarea actului contestat rezultă că instanța de recurs a analizat argumentele recurentului și a expus considerentele pentru care a respins recursul. La fel, jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului confirmă că instanțele nu sunt obligate să răspundă în detaliu fiecărui argument, ci să expună în mod suficient temeiurile de fapt și de drept pe care își întemeiază soluția.
30. Referitor la invocarea ulterioară a unor acte și plângeri penale, Colegiul remarcă că, actele depuse prin cereri de completare (copii ale plângerilor penale, răspunsuri de la procuror, acte din alte dosare) nu constituie temei de revizuire conform art. 449 din Codul de procedură civilă, or, revizuirea nu poate avea ca obiect controlul temeiniciei unor suspiciuni penale și nici administrarea de probe noi, care nu au legătură directă cu lipsa citării legale.
31. Referitor la susținerea privind indicarea unui domiciliu fals al victimei *****, Colegiul remarcă că, chestiunea domiciliului reclamantei și a pretinselor neconcordanțe factuale a fost în discuție în procesul de fond și în calea ordinară de atac. Revizuirea nu poate fi transformată într-un nou grad de jurisdicție pentru reanalizarea situației de fapt.
32. În aceeași ordine de idei, referitor la invocarea încălcării termenului de comunicare a deciziei, Colegiul remarcă că, eventuala comunicare cu

întârziere a actului de către grefă nu atrage nulitatea deciziei și nu poate constitui temei de revizuire, întrucât dispozițiile art. 449 din Codul de procedură civilă, nu prevăd un asemenea caz.

33. În consecință, motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, iar aspectele prezentate reprezintă, în esență, nemulțumiri față de soluția și desfășurarea procesului, aspecte deja verificate de instanța de recurs.
34. Respectiv, condițiile de aplicabilitate a prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu sunt întrunite, revizuentul exprimându-și doar dezacordul cu felul în care instanța a apreciat înscrisurile probatoare şi a constatat circumstanţele cauzei, însă nu relevă circumstanţe care ar constitui temei de revizuire, în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă.
35. În final, Colegiul punctează că cererea revizuentului *****, **nu se încadrează în prevederile legale enunțate** şi urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reţinute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securităţii raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.
36. În susţinerea opiniei enunţate, Colegiul civil invocă şi hotărârea Curţii Europene pentru Drepturile Omului din 6 decembrie 2005 pe *cazul Popov contra Moldovei nr.(2) nr.19960/04*.
37. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de revizuentul *****, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu articolele 269-270, 449, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D I S P U N E :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de revizuentul *****, împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 5 iunie 2025.

Încheierea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiţiei, prin intermediul Curţii de Apel Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan