Dosarul nr. 1-35/25

(1-25022959-46-1-20022025)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

12 martie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Cramarciuc Daniela

Cu participarea:

Procurorului Bodiu Serghei

Apărătorului Ghidirim Daniel

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Bujor Radu Victor, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cu studii medii incomplete, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28 septembrie 2017, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 3 ani,
- prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 16 iulie 2023, în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, la 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității (executat)

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 20.02.2025 - 12.03.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Bujor Radu Victor**,** la 14 decembrie 2024, aproximativ la orele 02:30, intenţionat, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestor urmări, s-a deplasat la gimnaziul situat în sat. Țepilova, r-nul Soroca, unde se afla în calitate de paznic bunelul său Bordan Ion, de la care forțat a luat cheiele de la automobilul de model „Volkswagen Polo” cu n/î ***** și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avanțat, fără a deține permis de conducere, a urcat la volanul mijlocul de transport de model „Volkswen Polo” cu n/î *****, care se afla parcat în curtea gimnaziului și s-a deplasat cu mijlocul de transport spre sat. Vanțina r-nul Soroca, unde în apropierea drumului de acces, a comis accident rutier și a abandonat automobilul de oarece acesta s-a defectat. Fiind depistat și testat de către colaboratorii de poliție cu aparatul „DRAGER”, pentru verificarea probei alcotest, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat conform tichetului testului nr. 8230 din 14.12.2024, ora 06:49, concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de către aceasta de 0,95 mg/l, astfel, încălcând prevederile pct.14) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Bujor Radu Victor a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară inculpatul Bujor Radu Victor sub jurămînt a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, la 14 decembrie 2024, aproximativ la orele 02:30, deplasându-se la volanul automobilului de model „Volkswagen Polo” cu n/î ***** spre sat. Vanțina r-nul Soroca, unde în apropierea drumului de acces, a comis accident rutier și a abandonat automobilul de oarece acesta s-a defectat. Fiind suspectat că a consumat băuturi alcoolice, a fost supus testării cu alcooltestul ,,Drager”, în urma cărui fapt s-a stabilit în aerul expirat o concentrația de alcool de 0,95 mg/l. Vina o recunoaște și de cele comise se căiește. Solicită aplicarea unei pedepse minime.

Vina inculpatului Bujor Radu Victor în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal de audiere a martorului Bordan Lidia Andrei care a declarat că este soția lui Bordan Ion. Are un nepot de la fiică pe nume Bujor Radu a.n. *****. La 14.12.2024 pe la orele 02.30 min. ea cu soțul său se aflau în încăperea paznicilor din incinta gimnaziului din sat. Țepilova r-nul Soroca. La un moment dat în încăperea lor prin forțarea ferestrei a intrat nepotul ei Bujor Radu și a cerut cheile de la automobilul lor de model ,,Volksvagen Polo,, cu n/î ***** care era parcat în curtea gimnaziului dar soțul ei a refuzat să-i dea cheile lui Radu, atunci ultimul cu un ciomag i-a aplicat soțului o lovitură în corp și cu pumnul i-a aplicat soțului o lovitură în față. De frică soțul i-a dat cheile lui Radu care a urcat la volanul automobilului și a plecat cu el într-o direcției necunoscută. (f.d. 52-54).

Vina inculpatului Bujor Radu Victor mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul foto din 14 decembrie 2024 în cadrul căruia a fost cercetat mijlocul de transport de model ,,Volksvagen Polo,, cu n/î *****, care a fost răpit din gimnaziului și abandonat de către Bujor Radu după comiterea accidentului rutier. **(f.d. 11-18);**

- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, schița accidentului rutier și tabelul foto din 14.12.2024 în cadrul căruia a fost implicat mijlocul de transport de model ,,Volksvagen Polo,, cu n/î *****, care a fost răpit și abandonat de către Bujor Radu după comiterea accidentului rutier. **(f.d. 22-27);**

- Chitanțierul de la analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager nr. testului 8230 din 14.12.2024, ora 06:49, și procesul-verbal de examinare a acestuia din 16.12.2024, conform căruia, s-a constatat concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de către Bujor Radu Victor, în mărime de 0,95 mg/l. **(f.d. 21);**

- Informația nr. 03/201 din 29.01.2025, prezentată de Agenția Servicii Publice Direcția permise conducere, potrivit căreia Bujor Radu Victor, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere. **(f.d. 101).**

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, consider că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală şi confirmă integral vinovăţia lui Bujor Radu Victor în săvârşirea infracţiunii incriminate. Or, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe care pe deplin dovedesc vinovăția lui Bujor Radu Victor în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

În acest sens, luând în considerație declarațiile martorului Bordan Lidia Andrei, chitanțierul Drager nr. testului 8230 din 14.12.2024, ora 06:49, și procesul-verbal de examinare a acestuia din 16.12.2024, conform căruia, s-a constatat concentrația de vapori de alcool în

aerul expirat de către Bujor Radu Victor, în mărime de 0,95 mg/l, precum și declarațiile lui Bujor Radu Victor.

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, în varianta imputată lui Bujor Radu Victor, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, precum și să dispună de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Din acest punct de vedere, potrivit pct. 10, subpct. 2) lit. a) care stipulează că „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, […], este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*”

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, *că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic*.

În speță, acuzarea apreciază că Bujor Radu Victor a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier,

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau inacțiune. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării testării alcooloscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Potrivit lit. b) alin. (3) art.23 al Legii privind siguranţa traficului rutier: „*Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”. Această dispoziţie este reprodusă aproape cu fidelitate la lit. j) pct. 11 RCR.

Infracțiunea în cauză este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Latura subiectivă, a infracţiuni specificată la alin. (5) art. 264[1] Cod Penal se caracterizează prin intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale şi doreşte să-şi exprime refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

La caz, Bujor Radu Victor, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale, avea vârsta, și nu dispunea de dreptul de conducere a mijloacelor de transport, fiind o circumstanță agravantă.

Astfel, analizând în şedinţa de judecată probele acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Bujor Radu Victor **vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 264[1] alin. (5) Cod Penal cu indicii de calificare: „***Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere***".**

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Bujor Radu Victor - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Bujor Radu Victor - nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător (f.d. 80, 81). Potrivit cazierului contravențional, în perioada de timp 24.07.2022-20.11.2023, a fost atras la răspundere contravențională în 5 cazuri (f.d. 82, 83). Se află la evidenţă la medicul psihiatru cu diagnosticul de Tulburare specifică de personalitate, sindrom psihopatiform. Tulburare mentală și de comportament datorită consumului de droguri și alcool din anul 2022 (f.d. 87) şi la evidența medicului narcolog cu diagnoza Consumul de droguri multiple din anul 2024 (f.d. 85).

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202537A0032 din 06.02.2025, Bujor Radu Victor, în perioada importantă pentru dosarul penal nu a manifestat careva dereglări psihotice acute generate de maladie psihică cronică sau stare psihică temporară, prezenta diagnosticul de Tulburări mentale și de comportament datorate utilizării de alcool. Sindrom psihiopatiform, se afla în stare de ebrietate alcoolică simplă, care nu l-a lipsit de capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, ceea ce denotă stare de responsabilitate. **(f.d. 68-73).**

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din*

***partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”.**

Conform art.75 alin.(1) Cod Penal, „*La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia*”.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia. Instanţa remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod Penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sânt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Bujor Radu Victor, urmează a fi găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 264^1 alin. (5) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Bujor Radu Victor urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 264^1 alin. (5) Cod penal, cu suspendarea executării acesteia.

Infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Prin urmare instanţa reţine că, infracţiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Bujor Radu Victor în contul statului a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 1990 (una mie nouă sute nouăzeci) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanţa va ţine cont de:

- dispoziţiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, care stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală;

- în prezenta cauză penală, a fost dispusă efectuarea acțiunilor procesuale, fiind întocmit raportul de expertiză judiciară nr.202429P0424 din 23.12.2024, pentru care a fost achitată suma de 128 lei raportul de expertiză judiciară nr.202537A0032 din 06.02.2025, pentru care a fost achitată suma de 1862 lei;

- art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală care prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

- art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În acest sens solicitarea înaintată de procuror, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1990 (una mie nouă sute nouăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea experizei judiciare, urmează a fi admisă, întrucît de inculpat sau apărătorul acestuia nu au fost aduse argumente sau probe referitor la faptul că instanţa urmează să elibereze persoana vinovată de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, că plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Mijloacele materiale de probă: mijlocul de transport de model „Volkswen Polo” cu n/î *****, predat la păstrare părții vătămate Bordan Ion (f.d. 30), urmează a fi lăsat în posesia acestuia, iar chitanțierul analizatorului concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager nr. testului 8230 din 14.12.2024, ora 06:49, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 77), urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Corpul delict: o bucată de lemn (bâtă) de formă cilindrică nevopsită, cu lungimea de 66 cm., anexată la materialele cauzei penale conform chitanțierului nr. 5 din 22.01.2025 și predată

în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca (f.d. 21), după intrarea sentinței în vigoare, a fi supusă nimicirii.

În temeiul celor expuse, conform art. 364[1], art. 384-389, art. 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Bujor Radu Victor în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiţionat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Bujor Radu Victor, fixîndu-i un termen de probă de 3 (trei) ani şi să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă Bujor Radu Victor:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să urmeze un tratament de alcoholism și narcomanie;

g) să participe la programe probaționale.

Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicată în privinţa lui Bujor Radu Victor se revocă, cu eliberarea acestuia de sub arest preventiv din sala ședinței de judecată.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul pedepsei cu închisoare perioada aflării lui Bujor Radu Victor în arest preventiv de la 14.12.2024 pînă la 10.02.2025, în arest la domiciliu de la 10.02.2025 pînă la 03.03.2025 și în arest preventiv de la 03.03.2025 pînă la 12.03.2025.

Controlul asupra comportării lui Bujor Radu Victor în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Soroca de pe lîngă Ministerul Justiției al Rep. Moldova.

Se informează Bujor Radu Victor despre obligaţia acesteia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă.

Se încasează de la Bujor Radu Victor în contul statului cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 1990 (una mie nouă sute nouăzeci) lei (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037).

Mijloacele materiale de probă: mijlocul de transport de model „Volkswen Polo” cu n/î *****, predat la păstrare părții vătămate Bordan Ion (f.d. 30) - a fi lăsat în posesia acestuia, iar chitanțierul analizatorului concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager nr. testului 8230 din 14.12.2024, ora 06:49, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 77) - a fi păstrat în continuare la cauza penală.

Corpul delict: o bucată de lemn (bâtă) de formă cilindrică nevopsită, cu lungimea de 66 cm., anexată la materialele cauzei penale conform chitanțierului nr. 5 din 22.01.2025 și predată în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca (f.d. 21), după intrarea sentinței în vigoare, a fi supusă nimicirii.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc