H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

PANȚÎRU Victor

(art. 240 alin.(1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-7622/2026

4-25180811-12-5r-30122025)

Contestație respinsă ca neîntemeiată

24 martie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Alina Burlacu, Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de PANȚÎRU Victor, născut la ***, IDNP *****, cu domiciliu în orașul Durlești, str. Gheorghe *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 240 alin.(1) din Codul contravențional,**

Cu participarea:

Pantîru Victor, *contravenient*

În lipsa:

Romanciuc Andrian, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 24 noiembrie 2025, agentul constatator Romanciuc Andrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 432420, prin care Pantîru Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei și sancțiune complementară sub formă de 2 puncte de penalizare, pentru că, la data de 14 noiembrie 2025, ora 13.40, fiind implicat în trafic ca conducător, nu a respectat indicatorul de interzicere prin faptul că a întrat cu mijlocul de transport de model Piaggia Vespa, cu numărul de înmatriculare *****, pe teritoriul Inspectoratului de Poliție Botanica de pe adresa *****, bd. Cuza *****.

2. La data de 23 decembrie 2025, Pantîru Victor a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 432420 şi deciziei agentului constatator din 24 noiembrie 2025, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Romanciuc Andrian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. În motivarea contestației se invocă multiple nereguli procedurale și de fond. Pantîru Victor susține că agentul constatator nu i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile, nu l-a citat legal și nu i-a asigurat prezența la întocmirea procesului-verbal, încălcându-i astfel dreptul la apărare și la un proces echitabil. De asemenea, menționează că actul nu conține o descriere clară a locului și circumstanțelor săvârșirii faptei, ceea ce atrage nulitatea acestuia, iar constatările agentului nu sunt susținute de probe pertinente și concludente, fiind bazate pe simple presupuneri. Invocând prezumția de nevinovăție și existența unor dubii rezonabile, petiționarul solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției. Contestația cu materialele cauzei contravenționale au fost repartizate subsemnatului la 30 decembrie 2025.

3. *Contravenientul/petiţionar Panțîru Victor*, în ședința de judecată nu a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate. Consideră că procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale și fără administrarea unor probe suficiente care să demonstreze vinovăția. Agentul constatator nu a efectuat o cercetare obiectivă și completă a circumstanțelor cauzei și nu a prezentat dovezi care să confirme fapta reținută în sarcina sa. Totodată, menționează că nu a fost citat în mod corespunzător și nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, fapt ce afectează legalitatea procesului-verbal întocmit. În conformitate cu principiul prezumției de nevinovăție și principiul „*in dubio pro reo*", orice dubiu trebuie interpretat în favoarea persoanei acuzate. Prin urmare, solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

4. În ședința de judecată, *agentul constatator Romanciuc Andrian*, nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, dar prin intermediul instanței la 15 ianuarie 2026 a înaintat o cerere prin care solicită expres examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu respingerea contestației ca neîntemeiată. Astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

5.În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8). Respectiv, în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 432420 şi deciziei agentului constatator din 24 noiembrie 2025.

7. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția

de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 432420 din 24 noiembrie 2025, a fost întocmit și perfectat în absența contravenientului, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii martorului asistent. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

8. Instanța de judecată reține că susținerile petiționarului privind pretinsa neconformitate a procesului-verbal cu cerințele legale, sub aspectul neindicării locului și circumstanțelor săvârșirii faptei, sunt lipsite de temei. Din examinarea actului contestat rezultă că acesta cuprinde toate elementele esențiale prevăzute de lege, inclusiv data, ora, locul concret al comiterii faptei contravenționale, precum și descrierea suficientă a acțiunii imputate, care permite stabilirea fără echivoc a situației de fapt și încadrarea juridică a acesteia. Or, eventualele critici ale petiționarului nu vizează omisiuni esențiale de conținut, de natură să atragă nulitatea absolută a actului, ci exprimă o simplă dezacordare față de constatările agentului constatator, ceea ce nu poate constitui temei pentru anularea procesului-verbal.

9. Sub aspectul pretinsei încălcări a dreptului la apărare, instanța constată că această critică este infirmată de materialele cauzei, din care rezultă că petiționarul a fost informat despre necesitatea prezentării în fața agentului constatator, inclusiv prin intermediul telefonogramei, însă a manifestat o atitudine pasivă, refuzând să se conformeze solicitării. În atare circumstanțe, întocmirea procesului-verbal în lipsa acestuia nu poate fi imputată agentului constatator, fiind conformă cadrului legal aplicabil. Mai mult, dreptul la apărare al petiționarului nu a fost suprimat, acesta beneficiind de posibilitatea efectivă de a contesta actul în fața instanței de judecată, unde i-au fost garantate toate drepturile procesuale (para. 3).

10. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, în cadrul cercetării judecătorești instanţa a stabilit cert, că la data de 24 noiembrie 2025, agentul constatator Romanciuc Andrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 432420, prin care Panțîru Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei și sancțiune complementară sub formă de 2 puncte de penalizare, pentru că, la data de 14 noiembrie 2025, ora 13.40, fiind implicat în trafic ca conducător, nu a respectat indicatorul de interzicere prin faptul că a întrat cu mijlocul de transport de model Piaggia Vespa, cu numărul de înmatriculare *****, pe teritoriul Inspectoratului de Poliție Botanica de pe adresa *****, bd. Cuza *****. În calitate de probe, agentul constatator a anexat procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 432420 din 24 noiembrie 2025; raportul inspectorului de sector, Ana Gribincea prin care aceasta indică asupra acțiunii dlui Victor Panțîru, care a intrat cu

autoturismul cu n/î VSP 357 pe teritoriul Inspectoratului de poliție Botanica, ignorând indicatorul instalat la intrarea pe teritoriul IP Botanica; proces-verbal de cercetare la fața locului din 14 noiembrie 2025 cu planșă fotografică din 14 noiembrie 2025 anexă în care este ilustrat indicatorul privind permisiunea angajaților MAI de a se parca pe teritoriul parcării IP Botanica, amplasat în *****, bd. Cuza ***** și mijlocul de transport condus de petiționar cu n/î VSP 357, ce aparține lui Victor Panțîru; telefonograma inspectorului superior, Andrian Romanciuc prin care la 17 noiembrie 2025, ora 09:10 min, de pe nr. de telefon 060997575 a fost contactat cet. Victor Panțîru și a fost informat despre necesitatea prezentării sale la 24 noiembrie 2025, cu scopul de a fi audiat în calitate de contravenient, la care Victor Panțîru a comunicat că nu dorește să se apropie; citație din 17 noiembrie 2025; raportul inspectorului superior.

11. În ceea ce privește critica referitoare la lipsa probatoriului și caracterul pretins speculativ al constatărilor agentului constatator, instanța reține că vinovăția petiționarului este dovedită printr-un ansamblu probator coerent și coroborat, constituit din procesul-verbal de constatare a contravenției, procesul-verbal de cercetare la fața locului și materialul fotografic anexat, care confirmă existența indicatorului de interzicere și încălcarea acestuia de către petiționar. Aceste mijloace de probă întrunesc condițiile de admisibilitate, pertinență și concludență, fiind apte să răstoarne prezumția de nevinovăție. În lipsa unor probe contrare care să genereze dubii rezonabile, instanța apreciază apărările petiționarului ca fiind pur declarative, nefiind incidente în speță dispozițiile principiului „*in dubio pro reo*”.

12. În speță, instanța reține că simplul fapt invocat de contravenient în ședință de judecată, precum că poarta de acces era deschisă, nu poate justifica ignorarea indicatorului de interzicere instalat la intrarea pe teritoriul Inspectoratului de Poliție Botanica. Regimul de acces pe un anumit teritoriu nu este determinat de starea fizică a porții (deschisă sau închisă), ci de semnalizarea rutieră și regulile stabilite de autoritățile competente. Indicatorul rutier are caracter obligatoriu pentru toți participanții la trafic, iar nerespectarea acestuia constituie contravenție indiferent de percepția subiectivă a conducătorului auto asupra accesibilității spațiului. Prin urmare, faptul că petiționarul a apreciat în mod arbitrar că poate pătrunde pe teritoriu, ignorând indicatorul existent, denotă o conduită contrară normelor legale.

13. Totodată, instanța subliniază că stabilirea și reglementarea accesului persoanelor pe anumite teritorii ține de competența instituțiilor abilitate, care pot impune restricții prin mijloace legale, inclusiv prin instalarea indicatoarelor corespunzătoare. Nici agentul constatator și nici instanța de judecată nu decid dacă accesul este permis sau interzis într-un anumit loc, ci doar verifică respectarea regulilor deja instituite. Exemplele invocate de petiționar privind alte sedii ale poliției, unde accesul ar fi diferit (precum cel de pe str. Tighina față de Botanica), sunt irelevante, întrucât fiecare locație poate avea un regim distinct de acces. În cauza dată, petiționarul nu a respectat indicatorul amplasat, preferând să se conducă după propria apreciere, ceea ce nu poate înlătura caracterul contravențional al faptei

14. Acțiunile lui Panțîru Victor au fost încadrate în prevederile art. 240 alin. (1) Cod contravențional – *nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor*

rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Panțîru Victor la data de 14 noiembrie 2025, ora 13.40, fiind implicat în trafic ca conducător, nu a respectat indicatorul de interzicere prin faptul că a întrat cu mijlocul de transport de model Piaggia Vespa, cu numărul de înmatriculare *****, pe teritoriul Inspectoratului de Poliție Botanica de pe adresa *****, bd. Cuza *****. Mai mult ca atât, la materialele cauzei este anexat tabel-foto din care se vede clar că la intrarea pe teritoriul Inspectoratului de Poliție Botanica pe partea dreaptă este instalat un indicator "Acces interzis" cu excepția angajaților MAI.

15. Astfel, având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Panțîru Victor a fost dovedită pe deplin prin materialele prezentate la cauza contravenţională, urmând a fi respinsă contestația ca neîntemeiată cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenţie prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

16. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30)

17. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **PANȚÎRU Victor**.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 432420 din 24 noiembrie 2025 întocmit în privința lui **PANȚÎRU Victor** în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **PANȚÎRU Victor** a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei şi cu pedeapsa complementară sub formă de 2 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,

JUDECĂTOR ION CUPCEA