Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Octavian Dvornic

Dosarul nr. 2a-4002/24
(2-23094001-02-2a-15102024)

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de avocatul Guzun Radu în interesul „STAR KEBAB" S.R.L.,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O***** E***** împotriva „STAR KEBAB" S.R.L. cu privire la constatarea existenței raporturilor de muncă, obligarea la emiterea ordinului de concediere, încasarea drepturilor salariale restante și repararea prejudiciului moral,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2024, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de O***** E***** împotriva „STAR KEBAB" S.R.L. cu privire la constatarea existenței raporturilor de muncă, obligarea la emiterea ordinului de concediere, încasarea drepturilor salariale restante și repararea prejudiciului moral,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. O***** E***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva „STAR KEBAB" S.R.L., solicitând constatarea existenței raporturilor de muncă, obligarea la emiterea ordinului de concediere, încasarea drepturilor salariale restante și repararea prejudiciului moral.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 5 ianuarie 2023, a fost recrutat și „angajat" în calitate de curier în cadrul „STAR KEBAB" S.R.L., fiind admis pentru o perioadă de probă. Tot atunci, persoana responsabilă de angajarea noilor salariați din cadrul „STAR KEBAB" S.R.L. i-a comunicat că contractele individuale de muncă urmau a fi perfectate ulterior, întrucât mai multe persoane au fost admise pentru o perioadă de probă, iar după expirarea acesteia urma a fi stabilit cine va fi angajat și cine nu. Până la acel moment, reclamantului i s-a propus să semneze un act de predare-primire a unui automobil din dotare, pe care urma să îl utilizeze pentru livrarea produselor alimentare către clienți, activitate desfășurată împreună cu un alt coleg. În calitate de șef nemijlocit a activat inițial Cojocaru Gheorghe, ulterior fiind înlocuit de Lungu Mihai, la filiala situată în mun. Chișinău, str. Kiev nr. 4, iar persoana responsabilă de livrări (șefă call-center) era Secară Anastasia.

3. Reclamantul a susținut că salariul era achitat cu o frecvență de o dată la două săptămâni, fiind compus dintr-o parte oficială și una neoficială, aceasta din urmă fiind achitată „în plic”.
4. A mai indicat că, în luna mai 2023, au apărut divergențe în cadrul departamentului de livrări, determinate de întârzierile la plata salariilor și de înăsprirea condițiilor de muncă, inclusiv prin introducerea unor schimburi mai lungi, situație care a condus la concedierea mai multor salariați, inclusiv a sa.
5. Potrivit susținerilor reclamantului, la 2 iunie 2023 a fost concediat verbal, fiindu-i retrasă uniforma, cheia automobilului și permisul de acces, fără a fi emis vreun ordin de concediere sau alt act oficial, rămânându-i neachitată o restanță salarială în sumă de 4 585 lei.
6. Reclamantul a mai indicat că procedura prealabilă de soluționare a litigiului a fost încercată prin discuții telefonice, în cadrul cărora partea pârâtă ar fi recunoscut existența raporturilor de muncă și existența unei datorii salariale. În acest context, reclamantul a propus efectuarea unui calcul exact al sumelor datorate, însă ulterior partea pârâtă a refuzat orice discuții.
7. De asemenea, reclamantul a menționat că existența raporturilor de muncă dintre el și „STAR KEBAB” S.R.L. poate fi confirmată prin declarațiile martorei Gonceac Tatiana, precum și prin caracteristica eliberată la 2 iunie 2023 de către Lungu Mihai, directorul restaurantului „STAR KEBAB” din str. Kiev nr. 4, pe numele său.
8. În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 75–78 și art. 354–356 din Codul muncii și a solicitat: constatarea existenței raporturilor de muncă dintre „STAR KEBAB” S.R.L. și O***** E***** pentru perioada 5 ianuarie 2023 – 2 iunie 2023; obligarea pârâtei să emită ordinul de concediere; încasarea sumei de 4 585 lei cu titlu de salariu restant; încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000 lei.
9. Pe parcursul examinării cauzei reclamantul și-a majorat cuantumul pretenției privind compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând suplimentar încasarea de la pârâtă a sumei de 109,00 lei pentru achitarea interpelărilor către I.P.”Agenția Servici Publice” și sumei de 110,00 lei pentru eliberarea Extrasului din registrul persoanelor juridice.
10. Prin referința depusă, pârâta „STAR KEBAB” S.R.L. a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând că reclamantul trebuia, de la bun început, să-și înainteze cerințele față de angajator referitor la condițiile de retribuire a muncii și la celelalte aspecte ce țin de încheierea contractului individual de muncă, iar nu după încetarea activității.
11. Totodată, a considerat că nemulțumirile reclamantului privind modul de reglementare a relațiilor de muncă sunt tardive, întrucât, începând cu 5 ianuarie 2023, acesta ar fi avut la dispoziție un termen de 3 luni pentru a soluționa aspectele legate de semnarea și încheierea contractului de muncă.
12. Referitor la pretenția privind încasarea sumei de 4 585 lei cu titlu de restanță salarială, pârâta a susținut că aceasta nu este susținută de probe, fiind una pur declarativă. A mai indicat că această solicitare ar constitui un pretext pentru formularea altor cereri, inclusiv privind compensarea unor cheltuieli de asistență juridică în sumă de 20 000 lei și a unui prejudiciu moral în sumă de 10 000 lei.
13. Pârâta a invocat că reclamantul nu a prezentat instanței nicio probă veridică din care să rezulte formarea sau calculul sumei pretinse cu titlu de salariu restant.
14. De asemenea, a susținut că afirmațiile privind tentativa de soluționare extrajudiciară a litigiului sunt neîntemeiate, întrucât nu a fost prezentată nicio cerere prealabilă adresată pârâtei. Totodată, a menționat că persoanele indicate de reclamant ca fiind responsabile de

activitatea sa nu mai activează în cadrul „STAR KEBAB” S.R.L., societatea aflându-se într-un proces de restructurare a personalului administrativ.

15. În ceea ce privește cererea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000 lei, pârâta a susținut că aceasta este nejustificată, nefiind dovedită prin acte confirmative, nefiind necesară și fiind disproporționată în raport cu valoarea pretențiilor principale, invocând prevederile art. 96 Cod de procedură civilă.
16. Referitor la cererea privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, pârâta a susținut că aceasta este neîntemeiată și nedovedită, reclamantul neprezentând probe privind existența și întinderea suferințelor invocate, contrar prevederilor art. 2037 Cod civil.

Poziția instanței de fond:

17. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de O***** E***** împotriva „STAR KEBAB” S.R.L. cu privire la constatarea existenței raporturilor de muncă, obligarea la emiterea ordinului de concediere, încasarea drepturilor salariale restante și repararea prejudiciului moral, s-a constatat faptul existenței raporturilor de muncă dintre „STAR KEBAB” S.R.L. și O***** E***** în perioada 5 ianuarie 2023-2 iunie 2023, s-a încasat de la „STAR KEBAB” S.R.L. în beneficiul lui O***** E***** suma de 4 585 (patru mii cinci sute optzeci și cinci) lei cu titlu de salariu neplătit și prejudiciul moral în mărime de 2 000 (două mii) lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 350 (trei sute cincizeci) lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.
18. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a stabilit, în baza probelor administrate, existența raporturilor de muncă dintre reclamantul O***** E***** și pârâta „STAR KEBAB” S.R.L. în perioada 5 ianuarie 2023-2 iunie 2023, reținând că acest fapt nu a fost contestat de părți și, prin urmare, este degrevat de probațiune, în sensul art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă.
19. Instanța de fond a acordat relevanță caracteristicii eliberate de angajator, precum și probelor materiale (imagini foto și înscrisuri), care confirmă prestarea efectivă a muncii în calitate de livrator, concluzionând că reclamantul a fost admis la muncă și a executat sarcini specifice unui raport de muncă.
20. Totodată, prima instanță a reținut că lipsa formei scrise a contractului individual de muncă nu împiedică existența acestuia, în temeiul art. 58 alin. (3) Codul muncii, raportul juridic producând efecte din momentul admiterii la muncă.
21. În continuare, instanța a constatat neîntemeiată cerința privind obligarea pârâtei de a emite ordinul de concediere, reținând că nu există un contract individual de muncă perfectat în formă scrisă și nici temeiuri legale pentru emiterea unui astfel de ordin în condițiile date.
22. Referitor la capătul de cerere privind încasarea salariului restant, instanța a reținut că pârâta nu a prezentat probe privind achitarea acestuia, iar în lipsa evidențelor contabile și a altor înscrisuri justificative, a considerat dovedită creanța salarială în mărime de 4 585 lei.
23. De asemenea, instanța de fond a apreciat că încetarea raportului de muncă în mod verbal și neplata salariului au generat un prejudiciu moral reclamantului, însă, în lipsa unor probe concludente privind întinderea acestuia, a admis parțial pretenția, stabilind suma de 2 000 lei cu titlu de despăgubire morală.
24. În fine, în privința cheltuielilor de judecată, instanța a aplicat principiul proporționalității, admițând doar acele pretenții dovedite și respingând cheltuielile nejustificate sau insuficient probate.

Solicitarea apelantului:

25. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2024, avocatul Guzun Radu în interesul „STAR KEBAB" S.R.L. a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Argumentele părților:

26. În susținerea apelului, avocatul Guzun Radu în interesul „STAR KEBAB" S.R.L. a indicat că instanța a încălcat și aplicat eronat normele de drept procedural, precum și că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.
27. Astfel, a menționat că contrar prevederilor legale potrivit cărora plata salariului se calculează având la bază semnarea unui contract individual de muncă, instanța a încasat salariu restant, deși intimatul nu a solicitat semnarea contractului individual de muncă.
28. Totodată, a indicat că suma încasată cu acest titlu nu este probată, rămânând una declarativă, la fel ca și suma încasată cu titlu de prejudiciu moral.
29. În ședința instanței de apel, părțile – apelantul și intimate, deși legal citate, nu s-au prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa lor. În aceste condiții, instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa părților.

Aprecierea instanței de apel:

30. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
31. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *"instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces".*
32. Potrivit art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă "*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe".*
33. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
34. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței

inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

35. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
36. În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă "*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*".
37. Din suportul probatoriu urmează caracteristica eliberată la 2 iunie 2023 de către directorul de restaurant Star Kebab Kiev 4, Lungu Mihal, lui O***** E*****, potrivit căreia acesta a lucrat în companie în calitate de șofer/livrator în perioada 5 ianuarie 2023 - 1 iunie 2023, dând dovadă de corectitudine la locul de muncă, atârnare conștiincioasă față de sarcinile de serviciu conform fișei de post, comportament și atitudine de colaborare cu ceilalți colegi de serviciu.
38. La fel, din suportul probator rezultă imagini fotografice în care reclamantul apare îmbrăcat în uniformă inscripționată cu denumirea „Star Kebab".
39. Invocând că a fost admis la muncă în cadrul „STAR KEBAB" S.R.L. în calitate de curier, fără perfectarea contractului individual de muncă, că a prestat efectiv activitate în perioada 5 ianuarie 2023 – 2 iunie 2023, fiind ulterior concediat verbal, fără emiterea unui act oficial și fără achitarea integrală a salariului, precum și faptul că i-au fost cauzate suferințe morale prin conduita angajatorului, O***** E***** s-a adresat cu prezenta acțiune, solicitând constatarea existenței raporturilor de muncă, obligarea pârâtei la emiterea ordinului de concediere, încasarea salariului restant în sumă de 4 585 lei, repararea prejudiciului moral în cuantum de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
40. Examinând cauza, prima instanță a admis acțiunea parțial, constatând faptul existenței raporturilor de muncă dintre „STAR KEBAB" S.R.L. și O***** E***** în perioada 5 ianuarie 2023-2 iunie 2023 și încasând de la „STAR KEBAB" S.R.L. în beneficiul lui O***** E***** suma de 4 585 lei cu titlu de salariu neplătit și prejudiciul moral în mărime de 2 000, în rest, respingând acțiunea.
41. Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel doar de către „STAR KEBAB" S.R.L., care și-a manifestat dezacordul cu soluția adoptată, invocând că, contrar prevederilor legale potrivit cărora plata salariului se realizează în temeiul unui contract individual de muncă, instanța a dispus încasarea salariului restant, deși intimatul nu a solicitat perfectarea unui asemenea contract, precum și că suma încasată cu titlu de salariu restant nu a fost probată, fiind una declarativă, la fel ca și suma acordată cu titlu de prejudiciu moral.
42. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma motivelor invocate în apel și a materialelor cauzei, Colegiul civil reține că soluția primei instanțe este una legală și

întemeiată, fiind rezultatul unei aprecieri corecte și complete a probelor administrate, precum și a aplicării corespunzătoare a normelor de drept material și procedural, motiv pentru care nu se impune intervenția instanței de apel asupra acesteia.

43. În susținerea acestei concluzii Colegiul reține că în acord cu art. 58 alin. (3) Codul muncii ”*în cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o durată nedeterminată şi îşi produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o altă persoană cu funcţie de răspundere din unitate, abilitată cu angajarea personalului. Dacă salariatul dovedeşte faptul admiterii la muncă, perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă va fi efectuată de angajator ulterior, în mod obligatoriu”.*
44. Conform art. 128 alin. (1) Codul muncii *” Salariul reprezintă orice recompensă sau cîştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată”.*
45. În temeiul art. 329 alin. (1) și (2) Codul muncii *” angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi”.*
46. În acord cu prevederile art. 330 alin. (1) lit. e) din Codul muncii *”angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de reţinere a plăţii salariului”.*
47. Astfel, Colegiul civil subliniază că, în fond, litigiul se bazează pe stabilirea existenței raporturilor de muncă dintre părți și a consecințelor juridice ce decurg din acestea, în special sub aspectul dreptului la remunerarea muncii prestate și al reparării prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor angajatorului.
48. Or, în condițiile în care din materialele cauzei rezultă că intimatul a fost admis la muncă și a prestat efectiv activitate în beneficiul apelantei, lipsa perfectării în formă scrisă a contractului individual de muncă nu poate fi opusă salariatului pentru a-i nega drepturile ce derivă din raportul de muncă.
49. În acest context, Colegiul reține că prima instanță a stabilit în mod corect existența raporturilor de muncă, în baza probelor administrate, iar odată constatată prestarea muncii, dreptul la salariu apare ca o consecință directă și firească a acesteia, independent de formalizarea raportului juridic.
50. Colegiul civil apreciază ca eronat argumentul apelantei potrivit căruia încasarea salariului ar fi condiționată de existența unui contract individual de muncă perfectat în formă scrisă, or, conform art. 58 alin. (3) Codul muncii, contractul individual de muncă produce efecte din momentul admiterii la muncă, chiar și în lipsa formei scrise, iar obligația perfectării acestuia revine angajatorului, nu salariatului. Prin urmare, omisiunea angajatorului nu poate fi invocată în detrimentul salariatului pentru a-i refuza drepturile salariale.
51. În ceea ce privește susținerea că intimatul nu ar fi solicitat încheierea contractului individual de muncă, Colegiul reține că o asemenea împrejurare este lipsită de relevanță juridică, întrucât existența raportului de muncă se stabilește în funcție de prestarea efectivă a muncii și de subordonarea specifică raporturilor de muncă, iar nu de manifestarea formală a voinței de a încheia un înscris.

52. Totodată, cuantumul salariului restant a fost reținut în mod întemeiat, în condițiile în care apelanta nu a prezentat probe care să ateste executarea obligației de plată, or, potrivit cadrului legal, obligația de a ține evidența timpului de muncă și a plăților salariale revine angajatorului.
53. În aceste condiții, Colegiul constată că critica apelantei privind pretinsa lipsă de probare a salariului restant este neîntemeiată, întrucât, odată stabilită prestarea muncii, sarcina de a dovedi achitarea salariului incumbă angajatorului, iar neprezentarea înscrisurilor contabile sau a altor probe pertinente nu poate fi imputată salariatului.
54. În ceea ce privește prejudiciul moral, Colegiul apreciază că acordarea acestuia este justificată prin conduita angajatorului, manifestată prin încetarea raporturilor de muncă în mod verbal și neexecutarea obligațiilor salariale, cuantumul stabilit de prima instanță fiind unul rezonabil și proporțional cu circumstanțele cauzei.
55. Prin urmare, Colegiul conchide că motivele invocate de apelantă nu justifică modificarea sau casarea hotărârii atacate, aceasta fiind legală și întemeiată.
56. În final, Colegiul civil consideră necesar de a respinge cererea de apel și a menține hotărârea primei instanțe.
57. În conformitate cu art. 385 lit. a), art. 389-390, art. 394 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Guzun Radu în interesul „STAR KEBAB” S.R.L..

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O***** E***** împotriva „STAR KEBAB” S.R.L. cu privire la constatarea existenței raporturilor de muncă, obligarea la emiterea ordinului de concediere, încasarea drepturilor salariale restante și repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca