Dosarul nr. 4- 66/24
4-24025320-08-4-05032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 mai 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi(sediul central)
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghedrovici Nicolae
Grefier Sucitu Liudmila
Interpret Rusu Sergiu
Cu participarea:
agentului constatator Nogailîc Ion
victimei Catereva Cristina
în prezența:
contravenientului Șavga Robert

examinând în şedinţă publică, cauza contravenţională de învinuire a cet. **Șavga Robert**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional.

A C O N S T A T A T :

Agentul constatator Nogailîc Ion, la data de 28.02.2024, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 190267, în privința lui Șavga Robert, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, conform căruia „*la data de 03 februarie 2024, în jurul orei 17:30, fiind la domiciliul său în s. *****, r-nul *****, Șavga Robert a agresat-o fizic pe concubina sa Catereva Cristina, provocându-i conform raportului de constatare medico-legală, vătămare neînsemnată a integrității corporale*”.

Agentul constatator Nogailîc Ion în cadrul ședinței de judecată a declarat, că susține procesul-verbal întocmit. Contravenientul nu a recunoscut că a agresat fizic pe concubină. Alte probe nu au fost posibil de a acumula, la materialele cauzei este raportul de expertiză unde sunt indicate leziunile. Poate spune că dânșii au mai concubinat și pe parcurs au mai fost înregistrate cazuri de violență. Când dânsa a fost agresată fizic, era motivul că s-a dus să își strângă lucrurile pentru a pleca și atunci a fost agresată de către Șavga Robert. Victima a fost audiată și a indicat că Șavga a agresat-o fizic. A văzut că în proces sunt careva corectări și din acest motiv i-a adresat aceleași întrebări, dar Șavga a negat și a spus că nu a comis fapta contravențională imputată.

Victima Catereva Cristina, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Șavga Robert doar a concubinat. Cu procesul-verbal este de acord. Era într-o zi de sâmbătă în an.2024, ce lună și dată nu își amintește. Ea era la apartament în s. ***** și Șavga Robert a venit seara acasă în stare de ebrietate, a început să o lovească cu pumnii din cauza lui Victor Moisei. El a lovit-o de două ori cu pumnul în față. El era în stare de ebrietate. După care el a adormit. Dânsa a chemat taxiul și a plecat.

Martorul minor Catereva Valeria în cadrul ședinței de judecată a declarat că Șavga Robert nu a bătut-o pe mama sa, dacă era să fie atunci, avea să audă, dar nu a auzit nimic. La 03 februarie mama sa nu era acasă, era dusă la persoana cu care concubinează. Mama la ora 17:30 la data de 03.02.2024 nu era acasă.

Contravenientul Șavga Robert în şedinţa de judecată a declarat că vina nu o recunoaște, el pe Catereva Cristina nu a bătut-o. Ultima dată ea a fost acasă la data de 02.02.2024. El a adus și probe la agent că dânsa se lovește singură și se prezintă la poliție. Dânsa a venit acasă pe 08.02.2024. Ea nu a fost nici în sat în această perioadă, dar nu numai că acasă. Pe acte sunt semnăturile lui. El a spus că nu a agresat, el a semnat, în proces el a scris că nu recunoaște și nu este de acord. El nu înțelege de ce Cristi, căruia i-a prezentat probele, nu a indicat corect. La data de 03.02.2024, dânsul a fost la un frigărui, dar Catereva Cristina nu a fost acasă în acea zi. Cu procesul-verbal nu este de acord, în proces sunt schimbări, el când a semnat, nu era scris ceea ce este indicat acum. Lipsesc probele care ar dovedi vina sa.

Audiind participanţii la procesul contravenţional şi studiind materialele cauzei, instanţa de judecată conchide de înceta procesul contravențional din următoarele considerente.

În speță, Șavga Robert este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravenţional – „*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod Contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Codului Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces

contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Art. 78[1] Cod contravențional prevede răspundere pentru maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale și se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Șavga Robert privind comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În susținerea învinuirii au fost anexate următoarele materiale:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 190267 din 28.02.2024;
- raportul agentului constatator Nogailîc Ion din 15.02.2024;
- raportul agentului constatator Nogailîc Ion din 22.02.2024;
- raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 08.02.2024;
- plângerea victimei Catereva Cristina din 08.02.2024;
- procesul-verbal de audiere a victimei Catereva Cristina din 08.02.2024;
- procesul-verbal de audiere a martorului Moiseev Victor din 08.02.2024;
- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 08.02.2024;
- chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 08.02.2024;
- ordinul de restricție de urgență nr. 2024250027 din 08.02.2024;
- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 08.02.2024;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.02.2024;
- foto tabel din 08.02.2024;
- raportul agentului superior Buzdugan Ion din 08.02.2024;
- raportul de constatare medico-legală nr. 202409P0033 din 12.02.2024, prin care s-a stabilit la Catereva Cristina - gradul leziunilor corporale sub formă de vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, în urma audierii lui Șavga Robert și a martorului minor Catereva Valeria, instanța de judecată a stabilitcă că la data de 03.02.2024, pretinsa victimă nu era la domiciliul său în s. *****, r-nul *****, după cum este în indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție. astfel Șavga Robert nu a agresat-o fizic pe concubina sa Catereva Cristina.

Mai mult ca atît, martorul minor Catereva Valeria, în cadrul ședinței de judecată a declarat că Șavga Robert nu a bătut-o pe mama sa Catereva Cristina, dacă era să fie atunci, avea să audă, dar nu a auzit nimic. La 03 februarie mama sa nu era acasă, era dusă la persoana cu care concubinează. Mama sa la ora 17:30 la data de 03.02.2024 nu era acasă.

Instanța de judecată, de asemenea, apreciază critic și corectările efectuate în procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Șavga Robert, din 08.02.2024. (f.d.14)

La fel, instanța de judecată apreciază critic faptul că presupusa faptă ilicită a fost denunțată abia la data de 08.02.2024, pe cînd în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat că fapta prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional a fost săvîrșită la data de 03.02.2024.

Astfel, deși prin raportul de constatare medico-legală nr. 202409P0033 din 12.02.2024, s-a stabilit la Catereva Cristina - gradul leziunilor corporale sub formă de vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, instanța de judecată nu a constatat existența probelor care să demonstreze direct legătura cauzală a acțiunilor lui Șavga Robert, care au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 78/1 Cod contravențional, cu prezența leziunilor corporale la Catereva Cristina enunțate anterior.

Astfel, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Șavga Robert a contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, și, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 34, 378, 384, 381, 448 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe, contravenientul Șavga Robert, nesăvârșind actul de violență în privința concubinei sale.

Contrar cerințelor art. 381 Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Astfel, în cauza *Anghel contra României*, Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărârea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În concluzie, luând în considerație prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului

cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța concluzionează că, vinovăția lui Șavga Robert de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată, considerent din care, procesul contravențional urmează a fi încetat.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 461 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui **Șavga Robert**, născut la *****, IDNP *****, privind săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional. din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
Judecătorul Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici