CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-201/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25003437-03-4r-19022025 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
în numele Legii

29 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Hlopețchi Igor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 ianuarie 2025, prin care s-a respins contestația înaintată de Hlopețchi Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06722321 din 05.01.2025, prin care acesta a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 05.01.2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Cula Daniel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06722321, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că Hlopețchi Igor la data de 05.01.2025, în jurul orei 12:24, conducînd mijlocul de transport de model „Porsche Cayenne S Hybrid", cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 14 km/h, prin ce a ignorat pct. 47 pct. (1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 09.01.2025 contravenientul Hlopețchi Igor a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Cula Daniel, adoptată la data de 05.01.2025.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că, în procesul-verbal la pct. 10, lipsește mențiunea de la art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în poza atașată în planșa fotografică, se atestă existenta a două automobile, nu a fost stabilită amplasarea indicatorului intrarea în localitate paralel cu grupul compact de construcții - împrejurare obligatorie ca semn obligatoriu al laturii obiective, nu există probe pertinente care să confirme caracterul veridic al contravenției, deși s-a aplicat procedura acordului de colaborare, sancțiunea aplicată depășește ½ din maximul pedepsei prevăzute, sancțiunea aplicată este una neprevăzută de lege.

Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 722321 din 05.01.2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, din lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 ianuarie 2025 s-a respins contestația înaintată de Hlopețchi Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 722321 din 05.01.2025, prin care Hlopețchi Igor a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenientul Hlopețchi Igor, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor recursului contravenientul a invocat că, potrivit art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, sub sancțiunea nulității absolute.

Din materialele cauzei rezultă, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, nu conține mențiunea expusă de la art. 443 alin. (8) Cod contravențional, iar prima instanță nu s-a expus asupra acestei chestiuni. Or, la caz, orice profesionist nu poate pune la îndoială că din moment ce lipsește mențiunea de la art. 443 alin. (8) Cod contravențional se reține un temei de nulitate absolută.

La caz, se reține că instanța de fond pînă a pronunța hotărârea, urma să analizeze materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, să le analizeze în ansamblu, din punct de vedere al pertinenții, concludenții şi utilității lor, mai mult, instanța nu a dat apreciere şi motivelor

invocate de recurent, indicând superficial că probele anexate la dosar relevă vinovăția persoanei, omițând şi faptul că există un temei de nulitate absolută.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 15 mai 2025, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Daniel Cula, a depus referință pe marginea cererii de recurs declarată, solicitând respingerea acestuia cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, invocând faptul că, hotărârea primei instanțe este legală, temeinică și întemeiată pe probe clare, directe și veridice, demonstrând că fapta contravențională a fost comisă, iar actul de constatare întocmit de agentul constatator a fost emis în condiții de deplină legalitate, fără a fi răsturnată prezumția de veridicitate de care beneficiază.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de contravenientul Hlopețchi Igor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.01.2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Colegiul penal ajunge la concluzia că, examinând contestația lui Hlopețchi Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 722321 din 05.01.2025 și deciziei agentului constatator, întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată.

În acest instanța de recurs reține că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât

circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către contravenientul Hlopețchi Igor, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire a contravenție prin prisma art. 443 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul constatării întrunirii condițiilor de legalitate.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Colegiul penal reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 722321 din 05.01.2025 urmează că, acesta a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului Hlopețchi Igor, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Codul contravențional, precum și

decizia agentului constatator, ce se confirmă prin semnătura ultimului. Totodată, contravenientul nu a semnat procesul-verbal la rubrica privind recunoașterea săvârșirii contravenției și nu a indicat careva obiecții.

Potrivit procesului-verbal, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

În acest context, instanța apreciază critic argumentele recurentului, precum că în procesul-verbal la pct. 10, lipsește mențiunea de la art. 443 alin. (8) Cod contravențional, invocând că în procesul-verbal lipsesc datele cu privire la tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, sub sancțiunea nulității absolute.

Colegiul reține, prevederile art. art. 445 Cod contravențional, care statuează: **(1)** Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. **(2)** Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În acest sens, Colegiul penal relevă, că este neîntemeiat argumentul recurentului, că neindicarea în procesul-verbal contravențional a tipului, modelului şi -numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, nu constituie temei de nulitate absolută a procesului-verbal contravențional, sub aspectul reținut la art. 445 alin. (2) Cod contravențional

Or, de fapt în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție au fost reținute circumstanțele relevante ale cauzei, agentul constatator descriind şi individualizând fapta comisă de contravenient, iar faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu s-a indicat tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, în corespundere cu prevederile art. 445 alin. (2) Cod contravențional, nu constituie temei pentru declararea din oficiu a nulității absolute, or faptul dat nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu atât mai mult, că la caz s-a stabilit cu certitudine, că la constatarea contravenției a fost aplicat aparatul laser pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCam, care a măsurat viteza, și care îndeplinește condițiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, așa cum rezultă din buletinul de verificare metrologică nr. A 114025 din data de 15.03.2024, valabil până la 15.03.2025.

În consecință, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. Mai mult, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.01.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or, acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții.

În ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că instanța de fond temeinic a respins obiecțiile privind lipsa faptei contravenției.

Colegiul reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor

circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, prin care se demonstrează cu certitudine vinovăția lui Hlopeţchi Igor în comiterea contravenției incriminate, și anume: **1)** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 722321 din 05.01.2025 pe care contravenientul a refuzat să îl semneze la rubrica 18, însă a semnat la rubrica 19; **2)** planșa ilustrativă efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport model „TruCam”, din care rezultă deplasarea cu viteza de 64 km/h a automobilului cu nr. de înregistrare *****, la data de 05.01.2025, ora 12.24, pe str. Iu. Gagarin din mun. Bălți; **3)** buletin de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/132 320, prin care se atestă că aparatul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCam, nr. TC005681, este valabil până la 15.03.2025.

Astfel, instanța consideră că, faptul depășirii vitezei de deplasare în localitate de către contravenient, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.

Mai mult, potrivit pct. 47 pct. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Colegiul penal critic apreciază argumentul contravenientului, precum că agentul constatator în procesul- verbal cu privire la, contravenție nu a indicat la p.10 ca ar fi folosit careva mijloace tehnice, inclusiv, din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic, și de unde a apărut planșa fotografică.

În acest context se reține prevederile pct. 47 din Regulamentul privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației

rutiere „Controlul traficului”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17.11.2014, care prevede că, mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Ca urmare, instanța de fond corect a reținut că, fapta imputată lui Hlopețchi Igor face parte din cap. XIII (contravenții în domeniul circulației rutiere), în a căror constatare se bazează exclusiv pe mijloacelor tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, fapt ce în atare speță instanța nu are careva dubii rezonabile privitor la legalitatea acțiunilor întreprinse de către reprezentantul agentului constatator privitor la deplasarea automobilului model „Porsche Cayenne S Hybrid”, n/î *****, prin localitate cu 64 km/h, fiind în acest sens depășită limita de viteza cu 14 km/h.

Mai mult, stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condițiile legii, adică cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model LTI 20/20 TruCAM nr. TC005681, care a fost verificat metrologic prin buletinul de verificare metrologică nr. NML 10-18:2023, valabil pînă la 15.03.2025, și de pe dispozitivul căruia a fost descărcată planșa ilustrativă anexată la materialele cauzei.

Astfel, Colegiul penal consideră că vinovăția contravenientului Hlopețchi Igor în comiterea contravenției privind depășirea vitezei de deplasare în localitate, a fost pe deplin confirmată prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator, și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal remarcă că nerecunoaștere a celor încriminate, reprezintă o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Ca urmare, instanța de recurs acceptă motivarea instanței de fond şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În concluzie, instanța de recurs subliniază că temeiurile de recurs, prevăzute de art. 466 Cod contravențional, nu și-au găsit confirmarea în spața dată, pentru a se repara erorile de drept, motiv pentru care respinge ca nefondat recursul contravenientului Hlopețchi Igor și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 ianuarie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul contravenientului Hlopețchi Igor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 ianuarie 2025, prin care s-a respins contestația înaintată de Hlopețchi Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 722321 din 05.01.2025, prin care Hlopețchi Igor a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**