Dosarul nr. 4-80/2025;
4-24081365-48-4-23072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 iunie 2025 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Valeriu ARHIP
Grefier Veronica GAVRILIȚA
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Crudu Valeriu,
Avocatului Ivasiutic Mariana,
În lipsa:
Agentului constatator al Inspectoratul de poliție Călărași,

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui :

Crudu Valeriu, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

A c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:

1. Persoana în privința căreia a fost intentată procedura contravențională, Crudu Valeriu, la data de 15.07.2024, ora 22:00 min., aflându-se la domiciliu său din *****, r-nul *****, și-a agresat fizic concubina Străinu Nelea, lovind-o cu palma peste față, prin ce i-a provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale, fapt confirmat prin raportul de constatare nr. 20240201811 din 16.07.2024.
2. La data de 22.07.2024, de către IP *****, în privința lui Crudu Valeriu a fost încheiat procesul-verbal seria MAI 06300877 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional - acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
3. La data de 23.07.2024, procesul-verbal, a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței judiciare.

4. Reprezentantul agentului constatator IP Călărași, citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin cerere scrisă solicitând examinarea cauzei în lipsă.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Crudu Valeriu, fiind audiat în ședință de judecată, a menționat că vina în comiterea contravenției imputate o recunoaște integral. Relațiile dintre el și concubină sunt ostile din motiv că ultima consumă abuziv alcool, după care devine agresivă. Anterior între aceștia au mai avut loc conflicte în cadrul cărora concubina la agresat fizic, a fost un caz când ultima a intenționat să-l lovească în cap cu un borcan. La data de 15.07.2024 Străinu Nelea la fel i-a aplicat lovituri, însă pe acest caz nu a depus plângere la poliție.

La data de 15.07.2024 concubina Străinu Nelea a revenit la domiciliu la o oră târzie și l-a numit cu cuvinte necenzurate. Ulterior aceasta a devenit agresivă și a încercat să-l lovească. Atunci Crudu Valeriu i-a aplicat o lovitură cu palma peste față.

A mai menționat Crudu Valeriu că în prezent are piciorul fracturat și nu are posibilitatea de a executa o eventuală sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Victima, Străinu Nelea, fiind audiată în ședință de judecată, a menționat că Crudu Valeriu î-i este concubin iar relațiile dintre aceștia sunt ostile. La data de 15.07.2024, a venit de la serviciu și între ea și concubinul Crudu Valeriu, care era servit a apărut un conflict, în cadrul căruia Crudu Valeriu a lovit-o de mai multe ori cu palma peste față. Tot atunci a telefonat-o fiica Valeria, care a auzit cearta dintre ei și a anunțat despre caz organele de poliție. La scurt timp au venit angajații poliției și au documentat cazul.

A mai menționat Străinu Nelea că în privința sa este în examinare o cauză penală pentru faptul că la lovit pe Crudu Valeriu cu ciurul în regiunea capului, la fel în privința lui Crudu Valeriu este intentat un dosar penal pentru faptul că a lovit-o în regiunea feței și i-a fracturat mandibula.

Aprecierea instanței.

7. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

8. Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului verbal, instanța reține că acesta respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incident nici una dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional.

9. Procesul verbal cu privire la contravenție conține mențiunile privitoare la numele, prenumele și calitatea agentului contravenientului, descrierea faptei săvârșite data comiterii acesteia și semnătura agentului constatator. Procesul verbal conține și semnătura contravenientului.

10. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia că vina lui Crudu Valeriu în comiterea faptei contravenționale imputate este dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- Alcotest din 15.07.2024, potrivit căruia la Străinu Nelea a fost depistată concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/l (f.d.5);
- Proces-verbal de audiere a victimei Străinu Nelea din 16.07.2024 (f.d. 6-7);

- Caracteristica cet. Străini Nelea, eliberată de Primăria Căbăiești (f.d.8);

- Chestionar de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.9-11);

- Fișă de referire (f.d.13);

- Raport de constatare nr. 202402P1811 din 16 iulie 2024, potrivit căruia la Străinu Nelea sau depistat: echimoze multiple la nivelul cutiei toracice, crista iliacă anterior pe dreapta, regiunea lombară, , membrele superioare și inferioare, ambele fese, care au fost cauzate în rezultatul în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.14-15);

- Alcotest din 15.07.2024, potrivit căruia la Crudu Valeriu a fost depistată concentrația de alcool în aerul expirat de 0,90 mg/l (f.d.5).

11. Apreciind aceste probe din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția făptuitorului Crudu Valeriu și-a găsit confirmare, fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional - acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Aplicarea sancțiunii contravenționale:

12. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

13. Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

14. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional al RM circumstanţe atenuante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

15. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

16. Art. 78[1] Cod contravențional, prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

17. Potrivit art. 37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

18. La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientului, instanța va lua în considerație faptul că acesta a recunoscut comiterea contravenției și a conștientizat pericolul social al faptei comise. La fel instanța va lua în considerație faptul că în cadrul familiei ambii concubini au un comportament agresiv, iar victima Streinu Nelea la fel este subiect al violenței în familia în privința acesteia fiind intentat un dosar penal pe aceste fapte.

19. Instanța va ține cont de faptul că contravenientul și-a justificat acțiunile prin aceia că a reacționat la comportamentul agresiv al victimei, iar Streinu Nelea în ședință de judecată nu a avut careva pretenții în privința lui Crudu Valeriu pe cazul dat.

20. Totodată referitor la măsurile de pedeapsă prevăzute de art. 78/1 Cod penal instanța menționează că aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional în privința lui Crudu Valeriu nu se justifică, aceasta fiind prea aspră în raport cu fapta comisă și persoana contravenientului, totodată ținîndu-se cont și de faptul că la caz lipsesc careva circumstanțe agravante.

21. Cât privește sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța constată că în prezent contravenientul nu e în stare să execute o asemenea pedeapsă, având piciorul fracturat (fapt confirmat prin certificatul medical anexat la materialele cauzei (f.d.72).

22. Avînd în vedere cele expuse instanța consideră că la caz sunt incidente prevederile art. 44/1 al.(1) Cod contravențional, potrivit cărora: *Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.*

23. În același sens art. 79 al.(1) Cod penal prevede că: *Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*

24. Având în vedere cele expuse, instanța va aplica lui Crudu Valeriu pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 40 u.c. ceia ce constituie 2000 lei, pedeapsă care este de natură de a duce la corectarea contravenientului și prevenirea comiteri de către acesta a unor fapte similare.

În temeiul art. 44^1, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **CRUDU Valeriu** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78^1 din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie 2 000 lei (două mii lei), care urmează a fi achitată în bugetul de stat.

Se explică contravenientei dreptul de a achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, cât și prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravențional potrivit cărora, în cazul neachitării amenzii în

decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă, ori cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței, judecător **Valeriu ARHIP**