Dosarul nr.2-6946/24

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
Grefier Mihaela Bujag

examinând în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Denisiuc Vadim cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres şi a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 22 mai 2024, Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denisiuc Vadim privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii AP „BNAA” a indicat precum că, la data de 26 mai 2021, în mun. Chișinău, s-a produs accidentul de circulație în rezultatul căruia autovehiculul de model *****, cu nr/î *****, condus de cet. Locteva Tatiana, a fost accidentat de autovehiculul de model ***** cu nr/î *****, condus de pârâtul Denisiuc Vadim.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05288072 din 26 mai 2021, pârâtul Denisiuc Vadim a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2), și art. 229 alin (3) Cod contravențional.

Prin hotărârea judecătorească nr. 5r-4739/2022 din 26 ianuarie 2023 a fost respinsă contestația lui Denisiuc Vadim împotriva procesului verbal contravențional. Hotărârea a devenit definitivă la data de 13 februarie 2023.

În contextul în care pentru autovehiculul de model ***** cu nr/î *****, care era condus de pârâtul Denisiuc Vadim, nu era înregistrată o poliță de asigurare de răspundere civilă auto valabilă, păgubita Locteva Tatiana a formulat către AP „BNAA” o cerere de despăgubire în condițiile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/ 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare până la 01 aprilie 2023. Cererea de despăgubire fiind înregistrată cu nr. FVS/21/123 din 02 iunie 2021.

Astfel, la data de 02 iunie 2021, cet. Locteva Tatiana a solicitat AP „BNAA” acordarea despăgubirii de asigurare, urmare a prejudiciului suferit prin avarierea parțială a autovehiculului *****, nr/î *****, ce i se cuvine conform prevederilor prevăzute de Legea nr. 414/2006, având în vedere că la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul de model ***** cu nr/î ***** nu a fost asigurat corespunzător.

La data de 04 iunie 2021, AP „BNAA” a expediat pârâtului Denisiuc Vadim notificarea, prin care i s-a comunicat despre existența dosarului de daune și despre necesitatea prezentării acestuia la examinarea deteriorărilor mijlocului de transport de model ***** cu nr/î *****. Totodată, pârâtul a fost informat că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului avariat se va efectua în lipsa acestuia. Astfel la data de 10 iunie 2021 pentru a participa la examinarea autovehiculului sus menționat pârâtul nu s-a prezentat, procesul-verbal de constatare a pagubelor fiind întocmit în lipsa.

Ulterior, la 14 iulie 2021, în adresa pârâtului Denisiuc Vadim a fost expediată scrisoarea de informare nr. 02-1647/21, recepționată la 22 iulie 2021, prin care a fost înștiințat despre necesitatea prezentării acestuia la AP „BNAA”, pentru a face cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor dar și despre necesitatea perfectării tuturor formalităților necesare în cazul în care ultimul este de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model ***** *****, dar și despre posibilitatea înaintării unor eventuale obiecții.

Reieșind din faptul că, pârâtul Denisiuc Vadim, în calitate de utilizator al autovehiculului model ***** cu nr/î *****, nu a respectat dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea 414/2006, AP „BNAA”, în temeiul art. 33 alin. 3 din Legea nr. 414/2006 și în baza Ordinului nr. 348 din 10 aprilie 2023, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 19 213 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model ***** cu nr/î ***** și a dispus plata acestei sume la contul bancar al cet. Locteva Tatiana, iar la data de 13 aprilie 2023 a efectuat transferul bănesc, în mărime de 19 213 lei, din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Străzii, la contul bancar al cet. Locteva Tatiana.

Mai indică precum că, cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza Actului de evaluare nr. 0233/2021/BNAA din 9 iulie 2021 întocmit de “Eurotaxglas” SRL și Acordului nr. FVS/21/123 anexate la prezenta cerere de chemare în judecată.

În vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate și soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 25 aprilie 2023, reclamanta AP „BNAA” a expediat în adresa pârâtului Denisiuc Vadim o pretenție, recepționată la 11 mai 2023, prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 19 213 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 lei, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepționării.

Pe cale de consecință, având în vedere că de către reclamant au fost epuizate toate tentativele de soluționare extrajudiciară a acestui litigiu pentru recuperarea despăgubirii de asigurare plătite ca urmare a comiterii de către pârâtul Denisiuc Vadim, la data de 14 mai 2021 a accidentului de circulație, reclamanta formulează această cerere de chemare în judecată în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare plătite și a tuturor cheltuielilor de judecare a pricinii.

În drept reclamantul a invocat prevderile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2016, Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022, în vigoare din 01 aprilie 2023, art. 19, 774, 776, 942, 1856, 1998, 2013, 2024 Cod civil, Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009.

Cere reclamantul AO AP ”BNAA” încasarea din contul pârâtului Denisiuc Vadim a despăgubirii de asigurare în mărime de 19213 lei, a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în sumă de 400 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1354,91 lei, a cheltuielilor de judecată formare din taxa de stat în sumă de 633,39 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 lei.

La 06 noiembrie 2024, reprezentantul pârâtului, Denisiuc Vadim - avocatul Savva Alexandru, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, a depus referință pe marginea cauzei prin care a indicat că nu recunoaște pretențiile invocate de AP „BNAA” în cererea de chemare în judecată, indicând că, la 14 mai 2021, în mun. Chișinău, *****, s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului de model *****, cu nr/î ***** la volanul căruia se afla cet. T. Locteva, și a camionului de model *****cu nr/î ***** condus de Denisiuc Vadim.

Indică precum că, la data producerii accidentului rutier 15 mai 2021 Denisiuc Vadim nu era proprietar a camionului de model *****cu nr/î *****, iar camionul nominalizat nu era înmatriculat pe teritoriul Republicii Moldova.

La 26 mai 2021 de SSTCR al DP mun. Chișinău a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05288072 de constatare a pretinsei fapte pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3), 242 alin. (2) Cod contravențional, fiind emisă în acest sens o decizie de sancționare a lui Denisiuc Vadim.

Ne fiind de acord cu decizia de sancționare a procesului verbal nr. MAI05288072 din 26 mai 2021 Denisiuc Vadim a depus o contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău nr. 5r-4739/2022 din 26 ianuarie 2023 contestația depusă de Denisiuc Vadim a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău nr. 5r-4739/22 din 26 ianuarie 2023 Denisiuc Vadim a declarat recurs.

Mai indică precum că, debitor în cadrul obligației de reparare a prejudiciului cauzat de un izvor de pericol sporit este posesorul izvorului, care este persoana ce exploatează și posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate sau în alt temei legal, și nu este recunoscut posesor al sursei de pericol sporit persoana care deservește mijlocul de transport sau îl conduce în virtutea raporturilor de muncă cu posesorul sursei.

Invocă precum că, deși a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, acesta nu se identifică ca posesor al sursei de pericol sporit, și ca rezultat nu deține calitatea de debitor în cadrul obligației de reparare a prejudiciului cauzat de izvorul de pericol sporit.

Scoate în evidență că, contrar prevederilor art. 117, 118, 122 CPC reclamanta AP „BNAA” nu a prezentat dovada deținerii de către Denisiuc Vadim a posesiei și folosinței

a camionului de model *****cu nr/î *****, mai ales că camionul nominalizat nu a fost înmatriculat în Republica Moldova.

Dovada proprietății constituie o circumstanță certă și nu o prezumție, fapt care trebuia fi confirmat prin anumite mijloace de probă, ceea ce a fost omis de reclamanta AP „BNAA”.

La fel pârâtul mai indică precum că, AP „BNAA” a prezentat raportul de evaluare nr. 0233/2021/BNAA din 09 iulie 2021 întocmit de SRL „Eurotaxglas” din conținutul căruia mărimea prejudiciului material cauzat posesorului autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, în rezultatul producerii accidentului rutier din 26 mai 2021, ar constitui suma de 19 213 lei.

Pârâtul neagă temeinicia și legalitatea raportului de evaluare nr. 0233/2021/BNAA din 09 iulie 2021 SRL „Eurotaxglas”.

Solicită a se ține cont că, înscrisul „adeverința” întocmit de factorul poștal, datată cu 23 iunie 2021 nu este un înscris suficient în a dovedi că în realitate AP „BNAA” ar fi realizat o astfel de trimitere poștală și că pretinsul înscris „adeverința” cu adevărat are careva tangență/legătură cu eventuala trimitere poștală.

Or, la dosarul cauzei nu au fost prezentate dovezi certe că o astfel trimitere poștală a fost cu adevărat realizată, lipsând elementul obligatoriu - numărul trimiterii, data prezentării la oficiul de expediere, alte elemente de identificare a veridicității realizăriii în termen a pretinsei înștiințări a lui Denisiuc Vadim despre data, ora și locul unde urma să de realizeze procedura de constatare a pretinsei daune.

Ca rezultat pretinde că actul de constatare din 02 iunie 2021 nu îi este opozabil lui Denisiuc Vadim.

Mai evidențiază și alte erori și omisiuni realizate în cadrul dosarului de daune instrumentat de AP „BNAA”, precum că acordul nr. FVS/21/123 încheiat între AP „BNAA” și persoana păgubită T. Locteva nu este datat.

Concomitent pârâtul Denisiuc Vadim invocă că nu este de acord cu mărimea prejudiciului stabilit prin raportul de evaluare nr. 0233/2021/BNAA din 09 iulie 2021 întocmit de SRL „Eurotaxglas”.

Indică precum că, concluziile specialiștilor din cadrul SRL „Eurotaxglas” nu sunt clare deoarece nu este cert dacă s-au respectat întocmai prevederile Legii nr. 416/2006, nefiind respectată metodologia art. 23 alin. (9) lit. b) și art. 23 alin. (11), nu s-au utilizat prețurile practicate de minimum 3 unități de specialitate, nu s-a calculat prețurile părților componente și pieselor noi fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutiere.

Evidențiază că, păgubitul nu a solicitat achitarea despăgubirii în numerar, fapt demonstrat prin înscrierea efectuată personal olograf de păgubit în procesul verbal de constatare a daunelor nr. FVS/21/123 din 02 iunie 2021.

Mai rezultă că, autovehiculul de model *****, cu nr/î ***** este produs în anul 2008, iar la momentul accidentului din 2021 avea vârsta de 13 ani.

Respectiv despăgubirea de asigurare urmează a fi calculată conform prevederilor art. 23 alin. (1) lit. a), alin. (2), alin. (4), alin. (9) lit. b), art. 13 a Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006.

Suplimentar menționează că, la materialele cauzei nu sunt dovezi certe precum că pretinsa victimă Tatiana Locteva ar fi proprietar a mijlocului de transport ***** nr/î *****, iar ca rezultat că ar fi persoana îndreptățită să pretindă și să primească despăgubirea de asigurare.

Mai invocă precum că, AP „BNAA” este în drept să achite despăgubirea de asigurare din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Străzii, în contextul în care proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto doar în cazul în care au survenit vătămări corporale sau deces, ceea ce la caz nu se atestă.

Menționează că, AP „BNAA” și nici Locteva Tatiana nu a făcut dovada că ar fi suportat careva vătămări corporale, condiție obligatorie pentru a pretinde la achitarea despăgubirii de asigurare din Fondul Victimelor Străzii, în rezultatul constatării lipsei unui contract de asigurare valabil.

Circumstanțele de fapt reținute și invocate de AP „BNAA” în cadrul instrumentării dosarului de daune nu au suport factologic și nu s-au confirmat în cadrul examinării cauzei pendinte.

Faptul că AP „BNAA” a interpretat eronat circumstanța cum că Vadim Denisiuc nu ar dispune la data producerii accidentului rutier de un contract de asigurare valabil, și în absența survenirii vătămărilor corporale sau deces, ar constitui caz asigurat, și ca rezultat ar fi apărut obligația de compensare în regres, partea pârâtă consideră că sunt concluzii eronate și nu pot fi puse la baza unei hotărâri de admitere a pretențiilor formulate de AP „BNAA”.

Indică pârâtul că, nu i se poate imputa interpretarea eronată de către AP „BNAA” a prevederilor legale, circumstanță care a dus la plata neîntemeiată a despăgubirii de asigurare, iar ca efect, în rezultatul propriilor omisiuni a AP „BNAA” pârâtul Denisiuc Vadim urmează a fi decăzut din obligația de plată a sumei pretinse în ordine de regres.

În speță nu au fost întrunite condițiile pentru achitarea despăgubirii de asigurare din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Străzii.

Suplimentar prin referința din 27 ianuarie 2026 pârâtul Denisiuc Vadim, reprezentat de avocatul Savva Alexandru, a solicitat compensarea din contul AP „BNAA” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei și a cheltuielilor pentru expertiză în sumă de 2 100 lei.

Reprezentantul reclamantei, AP „BNAA” – avocat Dumitru Josanu, în baza mandatului Seria MA, nr. 1686161, din 18 iulie 2023, fiind înștiințat legal despre locul, data, ora ședinței de judecată în ședință nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul pârâtului, Denisiuc Vadim – avocat Savva Alexandru, în baza mandatului Seria MA, nr. 1899678, din 11 iulie 2024, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în referințele depuse.

Pârâtul Denisiuc Vadim, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data, ora ședinței de judecată în ședință nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind opinia participanților la proces prezenți în ședința de judecată, studiind materialele anexate la dosar și racordându-le la prevederile legislative din domeniu, instanța de judecată ajunge la concluzia da a admite cererea de chemare în judecată depusă de AO AP ”BNAA” împotriva lui Denisiuc Vadim cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres şi a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 Cod procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 121 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2) și (3) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sânt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 239 Cod procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, la 26 mai 2021, ora 19:30 agentul constatator din cadrul SSTC a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Procopciuc Nicolae a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 288072, prin care Denisiuc Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) și art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 lei, cu aplicarea a 8 puncte de penalizare.

Astfel agentul constatator a reținut precum că contravenientului Deniciuc Vadim, la 14 mai 2021, ora 15:07, aflându-se în mun. Chișinău, *****, conducând vehiculul de model **********, cu nr/î *****, care nu a fost asigurat de răspundere civilă auto, nu a

ținut cont de factorii rutieri și împrejurări, situația rutieră, schimbând direcția de mers spre dreapta nu s-a asigurat în manevra sa, la apariția obstacolului nu a redus din viteză și nu s-a oprit ca rezultat s-a tamponat cu automobilul de model *****, cu nr/î *****, care a fost deteriorat considerabil.

Prin acțiunile sale pârâtul Denisiuc Vadim a ignorat prevederile pct. 39 alin. (1); 39 alin. (3), 45 alin. (1) lit. b), d), 45 alin. (2) ale Regulamentului Circulației Rutiere, cauzând victimei Locteva Tatiana o paguba materială considerabilă.

Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-4739/22 din 26 ianuarie 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2024, a fost respinsă contestația depusă de Denisiuc Vadim împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 288072 și a deciziei de sancționare din 26 mai 2021.

Astfel, potrivit art. 123 alin. (2) Cod procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sânt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Potrivit certificatului de înmatriculare nr. ***** a mijlocului de transport de model *****, nr/î *****, este înregistrat cu drept de proprietate după cet. Locteva Tatiana din data de 04 septembrie 2017.

Prin cererea de despăgubire din 02 iunie 2021, dosarul nr. FVS/21/123, cet. Locteva Tatiana a solicitat AP "BNAA" acordarea despăgubirii urmare a prejudiciului suferit prin avarierea parțială a autovehiculului de model *****, nr/î ***** ca urmare a accidentului rutier produs la data de 14 mai 2021 produs în mun. Chișinău, cu achitarea despăgubirii prin virament în contul bancar conform art. 23 alin. (11) din Legea cu privire la asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006.

Ca urmare a cererii depuse de Locteva Tatiana, AP „BNAA" a invitat, prin scrisoarea expediată pe adresa *****, pârâtul Denisiuc Vadim pentru a se prezenta la data de 10 iunie 2021, ora 11:30, pe adresa *****, în vederea examinării autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, pentru constatarea pagubelor, corespondeță restituită reclamantei de factorul poștal, fapt confirmat prin semnătura persoanei responsabile ștampila Poștei Moldovei pe adeverința de recepție la data de 23 iunie 2021, din motivul nereclamării de către pârât a scrisorii.

Astfel, păgubita Locteva Tatiana manifestând acordul la constatarea și evaluarea pagubelor de către experții SRL "Eurotaxglas", potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor nr. FVS/21/123 la 10 iunie 2021, ora 11:30, în rezultatul examinării mijlocului de transport *****, cu nr/î *****, pe adresa *****, în acest sens fiind prezentat și certificatul de înmatriculare nr. ***** din 04 septembrie 2017, în prezența expertului SRL "Eurotaxglas" – Dioneac Silviu și a păgubitei Locteva Tatiana, au fost constatate defecte la 11 poziții înscrise în procesul-verbal.

De asemenea, din actul de prestare a serviciilor pentru perioada 01 iulie 2021 – 30 iulie 2021 cu anexa nr. 1 și facturii fiscal seria/nr IY3419221 din 03 august 2021, rezultă

că, SRL “Eurotaxglas” a prestat servicii de constatare tehnico-științifică și evaluare a daunelor în sumă totală de 53 900 lei, dintre care suma de 400 lei pentru dosarul de daune FVS/21/123.

Iar, conform Raportului de evaluare nr. 0233/2021/BNAA din 09 iulie 2021 în cadrul dosarului de daune nr. FVS/21/123 prejudiciul estimativ calculat prin deteriorarea autoturismului de model *****, nr/î *****, în rezultatul producerii accidentului de circulație este de 19 213 lei.

Astfel, în urmat acordului nr. FVS/21/123 privind stabilirea despăgubirii de asigurare părțile AP „BNAA” și Locteva Tatiana au convenit inclusiv la următoarele: accidental rutier din 14 mai 2021 este caz neasigurat, mărimea despăgubirii de asigurare pentru compensarea prejudiciului persoanei păgubite constituie suma de 19 213 lei, prezentul acord fiind încheiat în conformitate cu art. 22-28 a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, de asemenea părțile au convenit că despăgubirea de asigurare reprezintă compensarea integrală pentru prejudiciul cauzat, inclusiv pentru prejudicii care vor apărea pe viitor ca urmare a accidentului rutier din data de 14 mai 2021, produs din vina cet. Denisiuc Vadim.

Potrivit ordinului de plată nr. 783 din 13 aprilie 2023 reclamanta AP „BNAA” a transferat păgubitei Locteva Tatiana la contul de IBAN: ***** suma de 19 213 lei cu titlu de despăgubire de asigurare în baza dosarului de daune FVS/21/123, conform ordinului 348 din 10 aprilie 2023.

Astfel, prin pretenția nr. 02-1204/23 din 25 aprilie 2023, AP „BNAA” a solicitat de la Denisiuc Vadim, în termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei reclamații, să restituie suma de 19 613 lei, dintre care suma despăgubirii achitate în sumă de 19 213 și cheltuielile pentru evaluarea pagubelor, suportate de către BNAA în sumă de 400 lei, fapt confirmat prin trimiterea poștală cu nr. trimiterii DS8004351833AS, recepționată de pârât la data de 11 mai 2023.

S-a mai stabilit că, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 08/2133 din 25 octombrie 2025, Biroul Individual de Expertiză Judiciară Ursu Maxim, având în vedere deteriorările indicate în procesul-verbal de constatare a daunelor nr. FVS/21/123 din 02 iunie 2021, întocmit de specialiștii SRL „Eurotaxglas”, prejudiciul material cauzat prin deteriorarea mijlocului de transport de model *****, nr/î *****, în urma accidentului rutier din 26 mai 2021, calculat cu piese originale foste în folosință, constituie 23 349 lei.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 2013 alin. (1), (2), (5) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment

prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.

Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art.1998.

Conform art. 1998 alin. (1)-(3) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 4 alin. (2) a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 (abrogată din 01.04.2023) persoanele care intră pe teritoriul Republicii Moldova cu autovehicule înmatriculate în străinătate se consideră asigurate dacă:

a) sânt asigurate în conformitate cu prezenta lege;

b) posedă documente internaţionale de asigurare valabile în Republica Moldova.

Potrivit art. 20 alin. (5), (6) al legii nominalizate, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

Persoana păgubită sau reprezentantul ei legal este obligat să asigure, în termenul specificat la art.19 alin.(1) lit. c), accesul asigurătorului sau al reprezentantului de despăgubiri al acestuia la bunurile avariate prin accident de autovehicul, astfel încât asigurătorul să dispună de posibilitatea de a constata întinderea reală a pagubelor.

Conform art. 33 alin. (1), (3), (4), (6), (8) a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006, fondul de protecţie a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate şi/sau obţinute pe cale ilicită.

Fondul de protecţie a victimelor străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas

neidentificat, precum şi plăţilor de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.

Fondul de protecţie a victimelor străzii se administrează şi se utilizează de către Biroul Naţional, potrivit actelor normative ale autorităţii de supraveghere, emise în acest sens. Cheltuielile de constituire, administrare şi utilizare a mijloacelor fondului se vor acoperi din disponibilităţile lui.

Biroul Naţional are obligaţia de a ţine o evidenţă contabilă distinctă depunerilor în Fondul de protecţie a victimelor străzii şi a cheltuielilor lui, de a păstra disponibilităţile acestuia în instrumente financiare purtătoare de dobândă, la instituţii financiare, în instrumente ale pieţei monetare sau în valori mobiliare emise de stat.

În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de Protecţie a Victimelor Străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.

Conform art. 39 alin. (8) al Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022 (în vigoare din 01.04.2023), în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de Protecţie a Victimelor Străzii, AP „BNAA” poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite şi ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acţiune de regres faţă de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident

Astfel, raportând circumstanțele de fapt la prevederile legale citate instanța judecătorească consideră întemeiată pretenția reclamantei AP „BNAA” privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare din contul pârâtului Denisiuc Vadim.

Totodată, instanța de judecată reține că în speță nu poate fi reținut argumentul pârâtului precum că Denisiuc Vadim nu poartă răspundere ca conducător pentru prejudiciul material cauzat urmare a accidentului rutier din 14 mai 2021, menționând că la caz obligația de a încheia contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto îi revenea proprietarului camionului de model *****, cu nr/î *****, ca posesor/utilizator al mijlocului de transport.

Or, potrivit art. 2013 alin. (2) CC, obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Astfel instanța de judecată reține că cu adevărat, camionul de model *****, cu nr/î *****, la momentul producerii accidentului rutier din 14 mai 2021 nu era înmatriculat pe teritoriul Republicii Moldova, însă pârâtul a invocat doar precum că nu este proprietar și nu are calitatea de posesor/utilizator al izvorului de pericol sporit.

Mai mult că, vinovăția pârâtului Denisiuc Vadim în săvârșirea accidentului rutier 14 mai 2021 cu implicarea mijloacelor de transport *****, cu nr/î *****, și *****, nr/î *****, se demonstrează prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 288072 din 26 mai 2021.

Iar, în vederea faptului că Denisiuc Vadim nu este proprietarul camionul de model *****, cu nr/î ***** precum și că la momentul producerii accidentului rutier din 14 mai

2021 folosea mijlocul de transport ca salariat îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu ultimul nu a prezentat înscrisuri confirmative, or potrivit art. 118 (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult ca atât, din prevederile art. 33 alin. (3) a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006, cu certitudine rezultă că Fondul de Protecţie a Victimelor Străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum şi plăţilor de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.

Prevedere similară ce se regăsește și în Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022 (în vigoare din 01.04.2023), astfel potrivit art. 39 alin. (3), lit. a) al legii menționate, Fondul de Protecţie a Victimelor Străzii este destinat plății despăgubirilor de asigurare și în condiția dacă vehiculul şi/sau conducătorul de vehicul au fost identificaţi, dar nu a îndeplinit obligaţia de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA şi/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova, despăgubirea de asigurare se plăteşte pentru distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces.

Astfel, urmează a fi apreciat critic argumentul reprezentantul pârâtului precum că nici AP „BNAA” și nici Locteva Tatiana/pretinsa victimă nu a făcut dovada că ar fi suportat careva vătămări corporale, condiție obligatorie pentru a pretinde la achitarea despăgubirii de asigurare din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii.

Or, fondul respectiv este destinat plăţilor de despăgubiri pentru distrugerea/avarierea de bunuri și vătămări corporale sau deces și nicidecum nu necesită a fi întrunite cumulativ aceste două condiții pentru a pretinde la achitarea despăgubirii de asigurare.

Totodată, nu poate fi reținut nici argumentul pârâtului precum că, la AP „BNAA” nu a făcut dovada înștiințării pârâtului Denisiuc Vadim cu privire la data, ora, locul unde urma să se realizeze procedura de constatare a pretinsei daune.

Or, potrivit pct. 104 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, este expres prevăzut că trimiterile poştale interne nedistribuite se înapoiază expeditorului, iar cele internaţionale nedistribuite se înapoiază către administraţia poştală a ţării de origine ale cărei mărci de francare figurează pe trimitere.

Înainte de înapoiere, oficiul de destinaţie trebuie să indice pe trimitere cauza nedistribuirii: ”Necunoscut” (”Inconnu”), ”Refuzată” ("Refusé"), ”Mutat” (”Déménagé”), ”Nereclamată” (”Non réclamé”), ”Adresă incompletă” (”Adresse insuffisante”) sau altă cauză, să înscrie pe faţa trimiterii menţiunea ”Retur” (”Retour”) şi să aplice ştampila sa de zi pe versoul scrisorii sau pe faţa cărţilor poştale, ce se și confirmă prin adeverința F20

cu semnătura persoanei responsabile și stampila Poștei Moldovei din 23 iunie 2021, prin care corespondența expediată pârâtului Denisiuc Vadim a fost returnată expeditorului cu mențiunea „nereclamat”.

Or, după cum sus s-a menționat AP „BNAA” a invitat, prin scrisoarea expediată pe adresa *****, pârâtul Denisiuc Vadim pentru a se prezenta la data de 10 iunie 2021, ora 11:30, pe adresa *****, în vederea examinării autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, pentru constatarea pagubelor, corespondeță fiind restituită reclamantei de factorul poștal, fapt confirmat prin semnătura persoanei responsabile ștampila Poștei Moldovei pe adeverința de recepție la data de 23 iunie 2021, din motivul nereclamării de către pârât a scrisorii.

De asemenea, referitor la argumentul pârâtului referitor la faptul că la instrumentarea dosarului de daune nu a fost respectată metodologia art. 23 alin. (9) lit. b) și art. 23 alin. (11) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, instanța de judecată urmează să menționeze următoarele.

Potrivit art. 23 alin. (9) lit. b) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, în procesul evaluării pagubei, atunci când este necesară înlocuirea părţilor componente şi a pieselor, în cazul achitării despăgubirii prin virament în contul bancar al unităţii de specialitate, cuantumul despăgubirii de asigurare pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de 4 ani şi mai mult şi/sau un parcurs mai mare de 100 000 km, costul reparaţiei autovehiculului se stabileşte pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părţi. În acest caz, la reparaţia autovehiculului se vor utiliza părţi componente şi piese noi fabricate în bază de licenţă (piese aftermarket) sau originale foste în folosinţă care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. În cazul când părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sânt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina conform preţului la părţile componente şi piesele originale noi.

Iar, potrivit art. 23 alin. (11), indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului şi parcursul acestuia, în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte luând în calcul preţurile medii practicate de minimum trei unităţi de specialitate acceptate de părţi pentru manopera şi pentru materialele aferente reparaţiei sau înlocuirii părţilor componente şi pieselor avariate, precum şi pentru părţi componente şi piese noi fabricate în bază de licenţă sau originale foste în folosinţă care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. În cazul când părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sînt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina ţinînd cont de prevederile alin.(8).

Astfel, cu adevărat potrivit Raportului de evaluare nr. 0233/2021/BNAA din 09 iulie 2021, la calcularea prejudiciului estimativ cauzat prin deteriorarea autoturismului de model *****, nr/î *****, în sumă de 19 213 lei s-a realizat în baza costului pieselor din

studiul efectuat pe piața locală și cuprinde prețuri de piese originale foste în uz, precum și piese noi licențiate.

Calculul efectuat a fost realizat în baza preţurilor medii la serviciile practicate de Autotextal, IusAuto, Otocolor, AutoPartsPlus, însă în partea prețului mediu la materialele și piesele de schimb expertul tehnic a indicat un singur preț fără a face o medie minimă de la trei unităţi de specialitate acceptate de părţi.

Însă, potrivit Raportul de expertiză judiciară nr. 08/2133 din 25 septembrie 2025, realizat de Biroul de expertiză judiciară Ursu Maxim, având în vedere deteriorările indicate în procesul-verbal de constatare a daunelor nr. FVS/21/123 din 02 iunie 2021, întocmit de specialiștii SRL „Eurotaxglas", prejudiciul material cauzat prin deteriorarea mijlocului de transport de model *****, nr/î *****, în urma accidentului rutier din 26 mai 2021, calculat cu piese originale foste în folosință, a fost evaluat la suma de 23 349 lei.

Din care considerente, având în vedere că potrivit Raportul de expertiză judiciară nr. 08/2133 din 25 septembrie 2025 prejudiciul material cauzat prin deteriorarea mijlocului de transport de model *****, nr/î ***** a fost evaluat la suma de 23 349 lei, iar reclamanta solicită încasarea în ordine de regres cu titlu de despăgubire doar suma de 19 213 lei, instanță considerată ca întemeiată pretenția AP „BNAA" privind încasarea sumei în ordine de regres, coroborat cu prevederile art. 33 alin. (8) a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 prin care în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.

Or, reieșind din prevderile art. 240 alin. 3) CPC este prevăzut că, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, din care considerente instanța de judecată va încasa din contul lui Denisiuc Vadim în beneficiul AP „BNAA" suma de 19 213 lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

Conform art. 942 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Rata dobânzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Conform art. 2025 alin. 6) Cod civil, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobândă de întârziere la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somaţiei de la partea vătămată. Dobânda de întârziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparaţii.

Astfel, prin pretenția nr. 02-1204/23 din 25 aprilie 2023, recepționată de pârâtul Denisiuc Vadim la data de 11 mai 2023, AP „BNAA” a solicitat și acordat un termen de 7 zile pârâtului din momentul recepționării pretenției de restituire a sumei de 19 613 lei, din care suma de 19 213 lei cu titlu de despăgubire de asigurare achitată și suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli pentru evaluarea pagubelor, rezervându-și dreptul de a înainta în instanța de judecată cerere de chemare în judecată în vedere restituirii sumei indicate și a cheltuielilor pentru judecare pricinii, a penalității și a dobânzilor.

Prin urmare, având în vedere cele menționate, prin prisma prevederilor art. 2025 alin. 6) coroborat cu art. 942 alin. (1), (2) Cod civil, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului Denisiuc Vadim în beneficiul AP „BNAA” a sumei de 1 354,91 lei cu titlu de dobânda de întârziere, calculată pentru perioada 18 mai 2023 – 22 aprilie 2024 reieșind din suma de 19 213 lei.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, instanța de judecată constată necesitatea încasării din contul pârâtului Denisiuc Vadim în beneficiul reclamantei a sumei de suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli pentru instrumentarea dosarului de daune și suma de 633,39 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii ce se confirmă prin factura fiscală nr/seria IY3419221 din 03 august 2021, actul de prestare a serviciilor pentru perioada 01 iulie 2021 – 30 iulie 2021 și anexa nr., respectiv și prin ordinul de plată nr. 875 din 17 iunie 2023.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Totodată, dat fiind faptul că reclamanta AP “BNAA” a suportat cheltuieli de asistenţă juridică prin contractarea avocatului Josanu Dumitru, ce se probează prin ordinul de plată nr. 876 din 17 iunie 2023, prin prisma art. 96 alin. (1) CPC, instanța de judecată va încasa de la Denisiuc Vadim în beneficiul AP “BNAA” SA suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Reieșind din cele sus menționate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a admite acțiunea înaintată de Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Denisiuc Vadim cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres şi a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Denisiuc Vadim cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres şi a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se încasează de la Denisiuc Vadim (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” (IDNO 1003600005054) suma de 19213 (nouăsprezece mii două sute treisprezece) lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 1354,91 (o mie trei sute cincizeci și patru lei nouăzeci și unu bani) lei cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 400 (patru sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru instrumentarea dosarului de daune, suma de 633,39 (șase sute treizeci și trei lei treizeci și nouă bani) lei cu titlu de taxa de stat și suma de 1500 (o mie cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Eduard Galuşceac
Judecătorul