Dosar nr.2-314/2025 (2-2122/2024);
2-24112510-48-2-07102024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 martie 2025 mun.Straseni

Judecătoria Străşeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baius, Maria Vlas

Cu participarea pîrîtului Botnari Vasile, în lipsa reclamantului Botnari Corina, reprtezentantului DGAS Centru,

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Botnari Corina către Botnari Vasile, intervenient accesoriu Directia Generală Asistentă Socială Centru, privind stabilirea domiciliului copilului minor si încasarea pensiei de întretinere pentru copilul minor în sumă bănească fixă,-

A C O N S T A T A T :

La data de 04 octombrie 2024, reclamanta Botnari Corina s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnari Vasile, intervenient accesoriu Directia Generală Asistentă Socială Centru cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori si încasarea pensiei de întretinere pentru copiii minori în sumă bănească fixă.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, la data de ***** s-a căsătorit cu pârâtul Botnari Vasile. Împreună au doi copiii minori *****, născută la ***** şi *****, născut la *****. Viaţa în comun cu pârâtul a eşuat, din motiv că deseori se certau şi nu puteau găsi o soluţie de compromis.

Susţine că, relaţiile dintre ei s-au răcit total, respectiv, la data de ***** au desfăcut căsătoria. După divorţ locuiesc separat, copiii locuind cu reclamanta în s. *****, *****.

În legătură cu faptul că au doi copii minori ***** şi *****, care de facto locuiesc cu reclamanta, este necesar prin hotărârea judecătorească ce urmează a fi pronunţată să fie stabilit domiciliul acestora la domiciliul mamei Botnari Corina, pentru evitarea creării pe viitor a unor probleme nedorite pentru copii, precum şi în interesul copiilor.

Susţine reclamanta că, are posibilitatea de a le asigura copiilor o întreţinere bună, deţine un loc de muncă cu un salariu decent, locuinţa unde locuieşte acum cu copiii, este în stare bună, condiţiile de trai fiind, la fel, bune. Pârâtul, anterior nu a avut obiecţii la domiciliul copiilor şi a ajutat financiar benevol copiii de câteva ori, iar la moment, poziţia acestuia referitor la domiciliul copiilor este incertă.

Menţionează că, pârâtul refuză să participe benevol la întreţinerea copiilor, ceea ce impune încasarea forţată a pensiei alimentare din ziua depunerii prezentei cereri şi până la atingerea de către copii a majoratului.

Relatează reclamanta că, pârâtul lucrează fără contract de muncă cu salariu înregistrat din care motiv nu cunoaşte care îi sunt veniturile, şi solicită încasarea pensiei de întreţinere în sumă fixă. Suma de 3 500 lei lunar pentru fiecare copil, în total 7 000 lei lunar, solicitată o consideră suficientă pentru asigurarea unui trai decent copiilor. Copiii frecventează şi activităţi

extraşcolare, ceea ce necesită cheltuieli suplimentare (plata abonamentelor, echipament special, deplasări suplimentare).

Solicită reclamanta, determinarea domiciliului copiilor minori *****, născută la ***** şi *****, născut la ***** cu mama Botnari Corina; încasarea de la Botnari Vasile, în beneficiul Corinei Botnari, a pensiei alimentare în mărime de 7 000 lei lunar pentru întreţinerea copiilor minori *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, a câte 3 500 lei lunar pentru fiecare copil, din ziua depunerii acţiunii şi până la împlinirea majoratului; încasarea de la Botnari Vasile în beneficiul Corinei Botnari, a cheltuielilor de judecată.

În şedinţa de judecată reclamanta Botnari Corina, fiind citată legal, nu s-a prezentat. La data de 04.*****.2024 prin intermediul Secţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Străşen (sediul central), a depus o cerere prin care a indicat că susţine integral cererea de chemare în judecată, însă având în vedere că este în imposibilitate de a se prezenta în şedinţa de a judecată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.(f.d.18).

Pârâtul Botnari Vasile în şedinţa de judecată nu a recunoscut acţiunea, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată. Suplimentar a comunicat că, după desfacerea căsătoriei, locuiesc separat, iar la moment copiii sunt împreună cu mama. Comunică că, reclamanta aduce în locuinţa sa bărbaţi, iar toate aceste acţiuni se petrec în prezenţa copiilor, cu ce el nu este de acord. Mai mult ca atât, reclamanta în s. *****, nu are condiţii favorabile de trai, din care motiv ultima locuieşte în chirie. Mai indică că, reclamanta, le interzice copiilor vizitele cu tatăl, din care motiv nu este de acord să le achite sume de bani copiilor, or ultimul o să procure produse alimentare, de igienă şi îmbrăcăminte, etc. necesare copiilor.

În şedinţa de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu Directia Generală Asistentă Socială Centru nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea pricinii în lipsa (f.d.14,51).

Totodată, prin intermedul Secţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Străşeni (sediul central), a prezentat Avizul-Concluzie privind stabilirea domiciliului copiilor minori nr. *****din *****, prin care în urma analizei materialelor acumulate la dosar, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Străşeni, a Structurii teritoriale de Asistenţă Socială Centru, ce reprezintă autoritatea tutelară teritorială, consideră că, mama Botnari Corina, născută la *****, dispune de condiţiile necesare pentru creşterea, întreţinerea, educaţia şi instruirea copiilor minori.

Potrivit actului de investigare a condiţiilor de trai a cet. Botnari Corina, aceasta locuieşte împreună cu copii minori, ***** şi *****, în *****, str. *****. În momentul evaluării condiţiilor de trai s-a constatat că apartamentul este racordat la toate necesităţile şi condiţiile pentru un trai decent. Copii au odaia lor separată dotată cu mobilierul necesar pentru pregătirea temelor, joacă şi somn. Minorii frecventează cu regularitate instituţia şcolară fără a lipse nemotivate.

Reclamanta este oficial angajată în câmpul muncii, ceea ce îi permite asigurarea copiilor tot necesarul pentru o creştere şi dezvoltare armonioasă în societate. Constată că, la moment persoana care oferă susţinerea şi îngrijirea necesară copiilor este mama Botnari Corina.

***Aprecierea instanţei de judecată*:**

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că pretenţiile din cererea de chemare în judecată sunt parţial întemeiate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.*****8 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 din Codul de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.239 Cod de Procedură Civilă al RM hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. 18. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.240 alin.(1),(3) Cod de Procedură Civilă al RM, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că părţile s-au aflat în relaţie de căsătorie, astfel la data de ***** a fost înregistrată căsătoria dintre Botnari Vasile şi Gaidău Corina de către *****, cu numărul *****, căsătoria a fost desfăcută de către *****, act nr. ***** din *****, fapt confirmat prin extrasul de pe actul de căsătorie seria *****, ataşat la materialele dosarului. (f.d. 8).

Pe parcursul convieţuirii reclamanta şi pârâtul au în comun doi copii minori, *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, fapt confirmat prin certificatele de naştere ataşate la materialele dosarului.(f.d.5,6)

Conform art.60 alin.(l) şi (2) Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform prevederilor art. 63 alin.(1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate.

În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama.

În acest sens, urmează a fi reţinut că, principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională nr. 52 din 20 noiembrie 19***** cu privire la drepturile copilului, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

În şedinţa de judecată s-a constatat că părţile după desfacerea căsătoriei locuiesc separat, iar copii minori ***** şi ***** după separarea părinţilor, locuiesc împreună cu mama, sunt ataşaţi de ea, circumstanţă, pe care, instanţa de judecată o consideră, ca fiind veridică, în lipsa unor probe contrare în acest sens.

La caz, instanţa judecătorească reţine că, potrivit avizului cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, eliberat de Agenţia teritorială de Asistenţă Socială Centru nr. *****din *****, rezultă că din momentul separării şi până în prezent între părţi au apărut neînţelegeri cu privire la domiciliul şi întreţinerea copiilor. Iar din discuţia cu reclamanta Botnari Corina, aceasta a relatat că fostul soţ Botnari Vasile din luna august 2024 nu contribuie la creşterea şi educarea copiilor. Totodată, reclamanta a comunicat că, nu i-a îngrădit niciodată accesul tatălui de a-şi vizita copiii. La fel, din discuţiile cu pârâtul, acesta a comunicat că nu este împotrivă ca copii să domicilieze în continuare cu mama doar dacă aceştia îşi doresc acest lucru. Pârâtul a mai comunicat că, reclamanta influenţează copiii împotriva tatălui.

Totodată, potrivit anchetei sociale de evaluare a condiţiilor de trai ale familiei Botnari Corina, rezultă că, Botnari Corina locuieşte în *****, str. ***** *****, ap. ***** împreună cu copii minori ***** şi *****. Condiţiile locative a doamnei Botnari Corina pentru creşterea şi dezvoltarea copiilor sunt bune, fiind asigurate copiilor condiţii pentru sănătatea fizică şi emoţională. Copiii au odăi separate înzestrate cu mobilierul necesar pentru pregătirea temelor, joacă şi somn, date confirmate în ancheta socială de evaluare a condiţiilor locative şi sociale de la domiciliul reclamantei, eliberată la data de *****, criteriu care determină că, domicilierea copiilor minori este oportună cu mama sa, deoarece afecţiunea de care are nevoie copii la aşa o vârstă o poate acorda doar mama, din aceste considerente locul de trai al copiilor minori urmează a fi stabilit cu mama, Botnari Corina. (f.d.17)

Prin urmare, avînd în vedere că, autoritatea tutelară a verificat condiţiile de trai ale copiilor la domiciliului mamei şi acestea corespund necesităţilor de dezvoltare eficientă şi armonioasă a copiilor (f.d.17), instanţa de judecată consideră necesar a stabili domiciliul copilului minor *****, născută la ***** si *****, născut la *****, cu mama Botnari Corina, a.n.*****, deoarece din materialele cauzei s-a constatat că de întreţinerea şi educaţia copiilor se ocupă reclamanta, iar pîrîtul nu a obiectat asupra faptului dat, menţionînd doar faptul că nu este de acord cu încasarea în mod fortat a pensiei de întretinere pentru copiii minori, or el participă la întretinerea acestora.

Astfel, având în vedere vârsta fragedă a copiilor, ataşamentul faţă de fiecare dintre părinţi, dar şi posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili domiciliul copiilor minori anume cu mama Botnari Corina.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art.74 alin.(1) şi (2) al aceluiaşi Cod, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Conform art.74 alin. (3) Codul familiei, dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art.75 alin. (1) şi (2) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform art.76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Referitor la pretenţia reclamantei privind încasarea pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, a câte 3500 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului, instanţa o consideră parţial întemeiată, iar, în argumentarea poziţiei date indică următoarele.

Astfel, după cum s-a constatat în cadrul şedinţei de judecată pârâtul nu este încadrat oficial în câmpul muncii, muncind în domeniul construcţiei ocazional, prin urmare pârâtul nu dispune de un salariu stabil.

Instanţa de judecată atestă că, cuantumul pensiei alimentare într-o sumă bănească fixă, se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cît este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanţa de judecată menţionează că, mărimea pensiei de întreţinere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară.

Dat fiind faptul că pârâtul nu este angajat în câmpul muncii, iar venitul variază devenind neregulat şi fluctuabil instanţa de judecată va stabili cuantumul pensiei de întreţinere în conformitate cu art. 76 alin. (2) Codul familie, pentru întreţinerea copiilor minori în mărime fixă, şi anume cîte 3000 lei lunar pentru fiecare copil, or întreţinerea lunară creşte de la o lună la alta,

iar copiii fiind la o vârstă fragedă şi necesită instruire şi implicare în activităţi extra educaţionale.

Referitor la, solicitarea reclamantei de a încasa din contul pârâtului a pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori în cuantum de 3 500 lei lunar pentru fiecare copil, instanţa de judecată apreciază această solicitare drept una nejustificată, or pârâtul Botnari Vasile nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu dispune de salariu şi/sau alte venituri, în acest sens instanţei nu i-au fost prezentate careva probe pertinente şi concludente, care ar adeveri faptul angajării oficiale a pârâtului.

Instanţa de judecată consideră necesar de a menţiona că, plata pensiei alimentare trebuie să fie şi una proporţională cu veniturile pârâtului pentru ca să-i acorde acestuia posibilitatea nu numai de a achita pensia alimentară pentru întreţinerea copiilor, dar şi de a dispune de surse pentru propriile necesităţi.

Astfel, instanţa consideră raţional şi proporţional încasarea din contul pârâtului Botnari Vasile în beneficiul reclamantei Botnari Corina a pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori în valoare de 3000 (trei mii) lei, pentru fiecare copil lunar, având drept scop asigurarea unui nivel de trai decent şi condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa consideră oportun în cazul dat de a menţiona şi prevederile art. 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 19***** cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În susţinerea acestei soluţii, instanţa consideră necesar să remarce că noţiunea „**interesele superioare ale copilului**” nu semnifică educaţie şi întreţinere a copilului în condiţii minime calculate statistic de către autorităţile statului, or informaţia Biroului Naţional de Statistică al RM urmează a fi luată în consideraţie ca un punct de pornire şi nu de limitare.

Totodată, obligaţia egală a părinţilor de a-şi întreţine copiii nu se reduce doar la obligaţia de a contribui financiar cu sume băneşti nesemnificative, ci implică un aspect mai larg de obligaţii şi eforturi comune pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului.

La acest segment se va menţiona că prin noţiunea de „obligaţii egale faţă de copii” este de înţeles nu doar simpla împărţire a minimului de existenţă pentru un copil, pus pe seama ambilor părinţi, pe motiv că obligaţia pecuniară a unuia din părinţi, la caz a tatălui, nu poate fi privită ca fiind în măsură egală cu obligaţia celuilalt părinte de a plăti aceiaşi sumă, care pe lângă suportarea cheltuielilor permanente sau sporadice (contribuţia în natură), dar absolut inerente în viaţa cotidiană, cum ar fi cheltuieli pentru transport, medicină, instruire, activităţi de divertisment, produse alimentare, îmbrăcăminte etc., depune şi eforturi zilnice pentru îngrijire, dezvoltare socială, intelectuală şi morală a copilului.

În opinia instanţei, în situaţia domicilierii separate a părinţilor, precum este în cazul vizat, prevederile legale cu privire la obligaţiile egale faţă de copii, pot fi realizate anume prin

impunerea unuia din părinţi la obligaţii financiare relativ mai mari, vis-a-vis de celălalt părintele cu care domiciliază copii, eforturile căruia sunt mult mai extinse.

În consecinţă, instanţa de judecată consideră că doar în aşa mod pot fi balansate toate interesele litiganţilor şi, în primul rând, asigurate drepturile şi interesele copiilor care cresc fără prezenţa unui părinte.

Totodată, instanţa notează că în cadrul obligaţiei de întreţinere dintre părinţii şi copil, creditorul obligaţiei de întreţinere este copilul minor, dreptul de a cere întreţinerea de la părinţii este un drept subiectiv al copilului, părintele, la caz, mama Botnari Corina este reprezentantul legal al copiilor minori ***** şi ***** care a înaintat pretenţia privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori şi în acest context, instanţa reiterează că achitarea de către Botnari Vasile a pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, nu este un privilegiu acordat copiilor sau mamei acestora, dar este o obligaţie prevăzută de art.74 din Codul familiei, care stabileşte că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori.

Astfel, reglementările menţionate arată că, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copiilor minori.

Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Astfel, urmează de a se încasa de Botnari Vasile în beneficiul lui Botnari Corina pensia de întreţinere pentru copilul minor *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei si *****, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei, începînd cu data de 04 octombrie 2024 şi pînă la atingerea majoratului copilului.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa va dispune încasarea de la Botnari Vasile în beneficiul Statului taxa de stat pentru pretenţia cu privire la încasarea pensiei de întreţinere în mărime de 2709,97 (două mii şapte sute nouă, 97) lei.

Conform art.63, 74-76, 97-99, Codul Familiei al RM, în conformitate cu art.236-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea partial.

A stabili domiciliul copilului minor *****, născută la *****, IDNP ***** si *****, născut la *****, IDNP *****, cu mama Botnari Corina, a.n.*****, IDNP *****.

A încasa de la Botnari Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Străşeni, str.*****, nr.*****, în beneficiul reclamantei Botnari Corina, a.n.*****, domiciliată în mun.Străşeni, s.*****, lunar, pensia de întreţinere pentru copilul minor *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei si *****, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei, începînd cu data de 04 octombrie 2024 şi pînă la atingerea majoratului copilului. În rest cerintele se resping.

A încasa de la Botnari Vasile taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 2709,97 (două mii şapte sute nouă, 97) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Silvia Ţurcan**