Dosarul nr. 2-66/2025 (2-1448/2024)
2-24050336-48-2-08052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 februarie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Olga Cotovițchi
cu participarea:
avocaților – Liliana Panuș, Ina Sîrcu, Ana Chian

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Nicolae împotriva lui Crudu Aliona, intervenient accesoriu Direcția generală asistență socială Strășeni privind stabilirea domiciliului copilului minor și cererea reconvențională depusă de Crudu Aliona împotriva lui Grosu Nicolae, intervenient accesoriu Direcția generală asistență socială Strășeni privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:
Argumentele participanților la proces:

La data de 07.05.2024 Grosu Nicolae a adresat cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Crudu, intervenient accesoriu Direcția generală asistență socială Strășeni, privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor (f.d. 1-3).

În motivarea acțiunii a indicat că, pe parcursul a 5 ani s-a aflat în relații de concubinaj cu Crudu Aliona, domiciliind în *****. Pe data de ***** s-a născut copilul lor comun *****.

Mama copilului, Crudu Aliona, în decurs de 3 ani nu-și onorează obligațiunile părintești de educație și întreținere, copilul ***** în totalitate aflându-se la educația și întreținerea dânsului.

Motivul înaintării acțiunii în judecată a constituit comportamentul indiferent a pârâtei față de soarta copilului, având o atitudine nepăsătoare și iresponsabilă, nu

contribuie financiar la întreținerea copilului, nu se preocupă de educație, dar manifestă un comportament agresiv față de copil.

Pârâta a fost anterior căsătorită și are din prima căsătorie trei copii minori: *****. Copilul lor comun suferă ca rezultat a comportamentul agresiv și necuviincios al mamei sale, care frecvent este în stare de ebrietate, aplică forța fizică stresându-l emoțional. Frecvent a mers în vizite la medicul de familie pentru a le prescrie tratament medical.

Pârâta nu se îngrijește nici de creșterea copiilor din căsătoria precedentă, nu este angajată în muncă și este fără ocupație, frecvent pleacă de acasă lăsându-l pe feciorul ***** în grija fraților minori din prima căsătorie.

Până la adresarea cererii în judecată nu a fost posibil să ajungă la un acord amiabil cu pârâta de a participa benevol la întreținerea și educația copilului comun.

Reclamantul Grosu Nicolae a solicitat determinarea cu el a domiciliului copilului minor, *****, născut la *****, cât și încasarea din contul pârâtei Crudu Aliona a pensiei de întreținere a copilului minor, *****, în mărime de 2 000 lei lunar, începând cu data de 07.05.2024 și până la atingerea majoratului copilului (f.d. 1-3).

La 16.05.2024 reclamantul Grosu Nicolae a mai solicitat prin cerere și încasarea cheltuielilor de judecată suportate, menționând și faptul că copilul minor ***** din data de 20.04.2024 domiciliază împreună cu el, este stresat de comportamentul agresiv a mamei și nu dorește să revină să locuiască cu pârâta (f.d. 18-19).

La 18.11.2024 reclamantul Grosu Nicolae a mai depus o cerere de micșorare a pretențiilor din acțiune, solicitând doar determinarea domiciliului copilului minor, *****, născut la *****, cu tata acestuia și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 122-123).

La 13.06.2024 pârâta Crudu Aliona, reprezentată de avocatul Sîrcu Ina, a depus cerere reconvențională împotriva lui Grosu Nicolae, intervenient accesoriu Direcția generală asistență socială Strășeni, solicitând stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere (f.d. 34-35).

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, din toamna anului 2019 s-a aflat în relații de concubinaj cu Grosu Nicolae. La ***** s-a născut copilul lor comun, *****, care este al patrulea copil, dânsa având încă trei copii din căsătoria anterioară.

La început relațiile în familia lor erau minunate, însă ulterior între ei au apărut certuri, de cele mai dese ori din cauza implicării mamei pârâtului, Grosu Maria, care tulbura armonia în familie. Cele comunicate de Grosu Nicolae în acțiunea de bază precum că este violentă şi iresponsabilă faţă de copii nu corespunde realității și nu sunt probate. Dânsa depune străduință la creșterea și educația copiilor, mereu le oferă dragostea părintească.

A menționat că Grosu Nicolae anterior a avut chemări la poliție ca rezultat al comportamentului său agresiv în familie. Astfel, conform informațiilor IP Străşeni: pe data de 02.09.2022 dânsa a solicitat prin intermediul Serviciului 112, protecția poliţiei, deoarece Grosu Nicolae era violent și a agresat-o fizic, dar și amenințând-o că

va da foc la casă; pe data de 26.12.2022 a solicitat protecţia poliţiei, deoarece Grosu Nicolae şi mama sa Maria Grosu, erau violenți, agresând-o fizic şi amenințând-o că va da foc la casă; pe data de 29.12.2022 Grosu Nicolae a fost avertizat, pentru a nu admite acte de violenţă; conform încheierii IP Străşeni SSS al SP nr. 3 s. Lozova, Grosu Nicolae a fost atras la răspundere contravenţională în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional; conform informației IP Străşeni din 27.07.2023, Grosu Nicolae a fost avertizat pentru a nu admite acte de violenţă faţă de membrii familiei.

A încercat să mențină familia, când Grosu Nicolae îşi cerea iertare, îi oferea oportunitatea de a se corecta.

Din septembrie 2023 şi până în februarie 2024, Grosu Nicolae a fost plecat peste hotare, iar după întoarcere în Republica Moldova nu au putut să păstreze relaţia lor separându-se cu traiul. Inițial fiul *****locuia cu ea, iar pe 20.04.2024 pârâtul a solicitat permisiunea să petreacă timpul cu copilul. Dânsa a permis pârâtului să ia copilul şi să stea câteva zile împreună, însă Grosu Nicolae a refuzat să aducă copilul acasă. La 29.04.2024 dânsa a depus plângere la poliţie și a cerut implicare și ajutor. În urma discuțiilor cu Grosu Nicolae, dânsul a asigurat-o că se vor înţelege benevol şi îi va permite să ia copilul, vor stabili un grafic, doar ca dânsa să-și retragă plângerea, pentru binele copilului fiind necesar să soluționeze amiabil problemele apărute. În aceeași zi a retras plângerea depusă la poliție, însă doar a fost manipulată, iar fiind nevoită să plângă la poarta pârâtului pentru a-și vedea copilul.

Mereu s-a implicat în educația copilului, pârâtul a contribuit mai puţin, deoarece a fost plecat peste hotarele țării. Consideră că este în interesele copilului comun să fie stabilit domiciliul cu mama şi fraţii mai mari.

Pârâtul urmează să-și execute obligațiile părintești de întreținere materială și educație a copilului, așa cum dânsa nu are posibilitate să suporte toate cheltuielile materiale pentru întreținerea, educarea şi crearea unor condiţii de trai decente pentru copilul comun *****, având la întreținere și cei 3 copii din căsătoria anterioară.

Reclamanta Crudu Aliona a solicitat determinarea domiciliului copilului minor, *****, cu mama și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născut la *****, în mărime de 2 000 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului (f.d. 34-35).

La 15.07.2024, pârâtul Grosu Nicolae, prin intermediul avocatului Panuș Liliana, a depus referința la cererea reconvențională depusă de către Crudu Aliona, solicitând respingerea cererii reconvenționale ca fiind una neîntemeiată (f.d. 49-53).

A menționat că în perioada 28.09.2023 până la 25.02.2024 s-a aflat în Italia la muncă, în această perioadă copilul ***** s-a aflat în grija bunicii minorului pe linie paternă, Grosu Maria. Copilul era implicat de către pârât prin intermediul bunicii minorului în activități, vizitând teatru, circul, participând la concursuri etc., iar Crudu Aliona a fost indiferentă, nu s-a interesat de copil, a avut o atitudine nepăsătoare şi iresponsabilă, nu a adus şi nu aduce nici un aport financiar la întreținerea acestuia.

Consideră că copilului îi va fi bine să locuiască împreună cu tata, fapt ce se confirmă și prin Raportul de expertiză extrajudiciară din 24.05.2024, unde expertul a concluzionat că minorul ***** prezintă un atașament mai sporit față de tatăl și față de bunei de pe linia paternă. Față de mamă prezintă un atașament nesigur-evitant, iar față de tatăl său Grosu Nicolae prezintă un atașament sigur, copilul exprimându-și dorința de a locui cu tatăl său și cu bunei de pe linia paternă.

Referitor la plângerile adresate poliției pe numele său a menționat că aceste acțiuni în privința concubinei, Crudu Aliona, au fost ca rezultat al conflictelor apărute din motivele invocate în acțiunea sa, comportamentul pârâtei, consumul de alcool, atitudinea dânsei față de copil, însă nu există nici o plângere în ce privește careva acțiuni ilegale față de copil.

În ședința de judecată reclamantul/pârâtul Crudu Nicolae, asistat de către avocații Panuș Liliana și Chian Ana, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, să fie stabilit cu el domiciliul copilului minor cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate, cât și să fie respinsă cererea reconvențională ca neîntemeiată.

A explicat că Crudu Aliona l-a alungat împreună cu copilul de la domiciliul său, respectiv s-au separat cu traiul și nu mai duc o gospodărie comună. Totodată pârâta nu a manifestat inițiativă și interes să ia copilul înapoi, nu participă financiar la întreținerea acestuia și doar după depunerea acțiunii în judecată, Crudu Aliona a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor cu ea.

Consideră că copilului îi este mai bine să locuiască cu dânsul și bunei săi or, în familie este tratat cu dragoste, armonie, este alimentat adecvat, se oferă condiții normale de trai, pe când pârâta este neglijentă, nu are grijă de copiii, consumă băuturi alcoolice, nu întreține curățenia în casa. A menționat că îi este frică ca fiul său să crească în familia pârâtei unde se mai educă trei copii minori.

Până la efectuarea Raportului de expertiză extrajudiciară psihologică în privința feciorului *****, acesta nu a contactat și nu s-a văzut cu mama sa, dar nici pârâta nu a manifestat interes să o facă. Copilul nu mai frecventează grădinița pentru a nu crea emoții negative copilului or, pârâta venea să-l viziteze la grădiniță și dorea să-l ia la domiciliul său, iar copilul nu dorește să se vadă cu mama.

În ședința de judecată pârâta/reclamanta Crudu Aliona, asistată de către avocatul Sîrcu Ina, a solicitat admiterea cererii reconvenționale cu determinarea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor până la atingerea majoratului în mărime fixă de 2 000 lei, cât și încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 250 de lei, cu respingerea acțiunii depuse de Grosu Nicolae ca fiind neîntemeiată și neprobată.

A menționat că Grosu Nicolae în luna aprilie 2024 a plecat de la domiciliu în urma emiterii de către poliție a ordinului de restricție. La plecare pârâtul a rugat să-i permită feciorului ***** să meargă cu el, ulterior însă a refuzat să-i înapoieze copilul și a depus cerere în judecată.

Consideră că dânsa este o mamă bună, îngrijește și educă încă trei copii minori, de către angajații serviciului de asistență socială nefiind constatat nici o încălcare a obligațiilor sale părintești. Starea materială este dificilă, însă beneficiază de salariu și pensia de întreținere a celor trei copii din prima căsătorie.

Argumentele expuse în susținerea acțiunii de către Grosu Nicolae nu sunt veridice, sunt declarative, la materialele cauzei nefiind anexate probe ce ar confirma afirmațiile dânsului. Cu copilul este în relații bune, atât ea, cât și frații mai mari, însă din motive neclare, atât reclamantul, cât și mama acestuia creează obstacole și nu-i permit să-și vadă copilul, nu-i permit să se întâlnească, că comunice, deși este stabilit grafic de întrevedere cu copilul minor. La fel nici frații nu se întâlnesc între ei, astfel fiind afectate relațiile și atașamentul între ei. Toate problemele în familie au apărut deoarece Grosu Maria, mama pârâtului se implica în viața lor familiară, o înjosea, conflicta, inclusiv creând obstacole de a-și vedea copilul. Totodată, Grosu Nicolae fără a discuta și fără acordul ei, nu duce copilul la grădiniță, ceea ce lezează drepturile copilului la instruire preșcolară, de a comunica cu semenii săi, cât și a se dezvolta corespunzător vârstei sale.

Solicită ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu ea or, acesta are nevoie de grija și afecțiunea maternă, dragoste, dar și ținând cont de faptul că prin lege este interzisă separarea fraților. Nu intenționează să creeze obstacole pârâtului de a se întâlni cu copilul, fiind conștientă că copilul are nevoie de sprijinul și educație inclusiv a tatălui. La fel dânsa nu a îngrădit niciodată accesul bunicilor pe linia paternă să contacteze cu nepotul său.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Direcția generală asistență socială Strășeni, Budeci Iulia, a susținut avizul-concluzie prezentat, menționând că acționând în interesul superior al copilului, reieșind din vârsta fragedă a acestuia, domiciliul copilului minor, *****, urmează a fi stabilit cu mama, Crudu Aliona, tatăl având drepturi și obligații egale față de copil, indiferent de faptul dacă va locui împreună sau separat de el. A indicat că aceeași concluzie a fost indicată și de către comisiile din cadrul autorităților tutelare locale în urma examinării condițiilor de trai a părinților copilului minor și investigării cazului.

A menționat că Grosu Nicolae este o persoană conflictuală, în privința sa au fost documentate cauze de violență în familie, fiind atras și la răspundere contravențională.

Condițiile de trai a ambilor părinți sunt bune, au condiții de a educa copilul minor *****, fiind necesar ca părinții copilului să amelioreze situația familială. Grosu Nicolae nu permite mamei, Crudu Aliona, să se întâlnească cu copilul, deși este stabilit un grafic de întrevedere, care este încălcat frecvent, mai mult, de o perioadă îndelungată mama nu a văzut copilul, nu cunoaște starea lui, copilul nu mai frecventează grădinița, ceea ce este în defavoarea copilului așa cum nu comunică cu semenii săi. Astfel, copilul nu se dezvoltă corespunzător vârstei și necesităților, cercul de comunicare fiind doar bunei pe linia paternă și tatăl, fiind izolat de alte persoane,

alți copii. În acest fel atașamentul față de mamă și frații săi are de suferit, copilul fiind influențat de persoanele alăturate.

Partea motivată:

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicaţiile participanților în proces, apreciind argumentele invocate în susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererilor înaintate în justiție, în raport cu specificul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că, acţiunea reclamantului Grosu Nicolae este neîntemeiată și o va respinge, iar cererea reconvențională este întemeiată și necesită de admis.

În motivarea concluziei expuse, instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Astfel, în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a stabilit că Grosu Nicolae și Crudu Aliona s-au aflat în relații de concubinaj din anul 2019. Din relațiile de concubinaj la ***** s-a născut copilul comun, *****, fapt confirmat prin certificatul de naştere ***** de Primăria *****(f.d. 7).

La 20 aprilie 2024 Grosu Nicolae și Crudu Aliona s-au separat cu traiul, față de Grosu Nicolae fiind emis ordinul de restricție în ce privește concubina Aliona Crudu și copiii ei. Grosu Nicolae a luat copilul minor ***** de la mama Crudu Aliona și s-a stabilit cu traiul în casa părintească împreună cu părinții săi (f.d. 10, verso).

La data de 07.05.2024 Grosu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată, solicitând stabilirea domiciliului copilului minor, *****, născut la *****, cu tata, iar la 13.06.2024 Crudu Aliona a depus cerere reconvențională, solicitând stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la ***** cu mama și încasarea pensiei de întreținere.

Așadar, s-a constatat că Grosu Nicolae și Crudu Aliona separându-se cu traiul, având un copil comun minor, nu au ajuns la un acord privind domiciliul copilului minor, din care motiv în corespundere cu prevederile art. 63 din Codul familiei, urmând instanța de judecată să stabilească domiciliul minorului.

Conform art. 63 alin. (1), (2)-(4) din Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 1***** se determină prin acordul părinţilor.

Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 1***** refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent.

În cazul indicat la alin. (4), părintele care locuiește separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în considerație vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat, frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 60 alin. (1)-(2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat.

Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 8 din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023, fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia.

Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.

Statul întreprinde măsurile necesare în vederea susţinerii reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai copiilor în exercitarea obligaţiilor lor.

Statul asigură ca niciun copil să nu fie separat de familia sa împotriva voinţei lui, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul superior al copilului.

Copilul are dreptul de a menţine relaţii personale şi contacte directe cu părinţii, rudele şi cu alte persoane faţă de care a dezvoltat legături de ataşament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.

Reprezentantul legal/responsabilul legal al copilului nu poate împiedica relaţiile personale ale copilului cu bunicii, cu fraţii şi surorile sau cu alte persoane apropiate copilului, cu excepţia cazurilor în care comunicarea copilului cu rudele contravine interesului superior al acestuia.

Totodată și art. 9 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023, prevede că, copilul separat de un părinte sau de ambii părinţi are dreptul să întreţină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

În conformitate cu art. (3) alin. (1)-(2) din Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată la Adunarea generală a Națiunilor Unite la data de 20 noiembrie 1989, în vigoare din 20 septembrie 1990, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinând cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

Conform art. 18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea

pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Pentru garantarea şi promovarea drepturilor enunţate în prezenta Convenţie, statele părţi vor acorda ajutor corespunzător părinţilor şi reprezentanţilor legali ai copilului în exercitarea răspunderii care le revine de a creşte copilul şi vor asigura crearea instituţiilor, lăcaşelor şi serviciilor însărcinate să vegheze la bunăstarea copiilor. Statele părţi vor lua toate măsurile corespunzătoare pentru a asigura copiilor, ai căror părinţi muncesc, dreptul de a beneficia de serviciile şi instituţiile de îngrijire a copiilor pentru care ei îndeplinesc condiţiile cerute.

În acest context, instanţa de judecată, soluționând problema stabilirii domiciliului copilului minor, are obligaţia de a asigura copilului protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor legali sau altor persoane cărora le-a fost încredinţat în mod legal şi în acest scop va lua măsurile corespunzătoare.

La caz, ambii părinți Grosu Nicolae și Crudu Aliona, solicită stabilirea domiciliului copilului minor, *****, născut la *****, lipsind un acord comun în acest sens, de către instanță urmând a fi apreciate circumstanțele indicate în art. 63 din Codul familiei, referitor la fiecare părinte și a concluziona în interesul superior al copilului.

Astfel conform anchetei sociale din 30.04.2024, Comisia de examinare a condițiilor locative și sociale a cercetat condițiile de trai ale lui Grosu Nicolae domiciliat în *****, stabilind că acesta locuiește împreună cu părinții săi Grosu Victor, Grosu Maria și feciorul minor *****, condițiile de trai fiind bune, casa fiind înzestrată cu strictul necesar pentru o viață decentă. Familia nu face parte din categoria social-vulnerabilă, însă se află la evidența APL-lui și asistentului social ca familie problematică. Problemele cu care se confruntă familia sunt problemele de sănătate și problemele de neînțelegere a lui Grosu Nicolae cu fosta concubină. Comisia a stabilit că Grosu Nicolae a revenit de peste hotare de 10 zile, după revenirea de peste hotare și în urma certurilor dintre familii, a luat copilul de la mama Crudu Aliona și s-a stabilit cu traiul în casa părintească, la moment acesta având stabilit ordin de restricție vizavi de concubină și copiii ei (f.d. 110).

Conform anchetei sociale din 21.05.2024, Comisia de examinare a condițiilor locative și sociale a cercetat condițiile de trai ale Alionei Crudu, domiciliată în *****, stabilind că aceasta locuiește împreună cu trei copii minori, *****, condițiile de trai fiind bune, casa este înzestrată cu strictul necesar pentru o viață decentă. Locuința este în interior finisată și amenajată, iar în exterior este în proces de finisare, în casă persistând ordinea, starea igienico-sanitară bună, copiii frecventează instituția de învățământ. Familia face parte din categoria social-vulnerabilă, se află la evidența APL-lui și asistentului social doar ca familie numeroasă. Se menționează că problemele cu care se confruntă familia sunt problemele financiare, lipsa lemnelor de

foc, neînțelegere cu fostul concubin, impedimente de a contacta cu copilul *****, deoarece concubinul și familia acestuia nu-i permit (f.d. 111).

Prin avizul-concluzie privind stabilirea domiciliului copilului minor nr. 866 din 19.06.2024 Structura Teritorială Asistență Socială Strășeni a Structurii Teritoriale de Asistență Socială Centru a concluzionat că acționând în interesul superior al copilului și reieșind din vârsta fragedă a acestuia, consideră că domiciliul copilului minor, *****, născut la *****, urmează a fi stabilit cu mama, Crudu Aliona, iar tata Grosu Nicolae, rămâne cu drepturi și obligații egale față de copil, indiferent de faptul dacă va locui împreună sau separat de el (f.d. 124-126).

Conform certificatului din 16.09.2024, se confirmă că Grosu Nicolae este angajat în muncă la SRL „Personal Logistica", salariul net constituind pentru luna septembrie 2024 – 10 685 lei (f.d. 84), iar conform certificatului din 09.07.2024 se confirmă că Crudu Aliona este angajată în muncă la SRL „Personal Logistica", în calitate de controloare casieră, salariul net constituind pentru luna iulie 2024 – 11 026 lei (f.d. 79). Respectiv ambii părinți ai copilului minor, *****, sunt angajați în muncă, beneficiază de salarii și surse de venit stabil.

Instanța reține că în grija, educația și întreținerea mamei, Crudu Aliona, mai sunt trei copii minori, *****(f.d. 108) și ***** (f.d. 109), împreună cu care fratele minor ***** a crescut și s-a educat de la naștere până la luarea copilului din familie de către tatăl Grosu Nicolae, ultimul creându-le obstacole de a se întâlni, a comunica, deși conform practicii naționale, cât și internaționale din domeniul ocrotirii drepturilor și intereselor copilului, în cazul în care în familie sunt mai mulți copii, este inadmisibil de a separa copiii, separarea lor trebuie să fie o măsură extremă, care își poate găsi justificarea numai din lipsa de posibilități materiale ale fiecărui părinte de a-i crește și educa împreună, ceea ce la caz nu s-a stabilit.

În același timp, deși Grosu Nicolae a menționat că din prima căsătorie are o fiică minoră *****, care îl vizitează și cunoaște că ***** este fratele ei, reclamantul nu a prezentat careva probe în acest sens.

Referitor la calitățile morale ale părților, Grosu Nicolae și Crudu Aliona, instanța reține că conform caracteristicii eliberate de SRL „Trimifuntsk", Grosu Nicolae se caracteriza pozitiv la locul de muncă (f.d. 9). La fel și Crudu Aliona conform caracteristicii eliberate de Primăria c. Lozova la 10.05.2024 și raportului-caracteristică nr. 34/49-4040 din 15.05.2024 eliberat de Inspectoratul de poliție Strășeni, sectorul de poliție nr. 3 (Lozova), se caracterizează pozitiv, din partea cetățenilor și a Administrației Publice Locale plângeri nu au fost, nu este conflictuală, nu încalcă ordinea publică, materiale compromițătoare în privința acesteia nu sunt (f.d. 36, 37).

Totodată, conform informației Serviciului 112 din 02.09.2022 se confirmă că la 02.09.2022 Crudu Aliona a solicitat intervenția poliției, comunicând că are conflict cu concubinul Grosu Nicolae (f.d. 38); conform informației Serviciului 112 din 26.12.2022 se confirmă că la 26.12.2022 Crudu Aliona a solicitat intervenția poliției, comunicând că concubinul Grosu Nicolae împreună cu mama sa a agresat-o fizic și

amenință că o să dea foc la casă (f.d. 39); conform avertizării scrise, Grosu Nicolae a fost avertizat de către OSS al SP 3 al IP Strășeni, Dorin Malîi, să nu admită acte de violență în familie (f.d. 40); conform avertizării scrise Grosu Nicolae, a fost avertizat de către SSS al SP nr. 3, să nu admită pe viitor comiterea actelor de violență sub orice formă față de membrii familiei (f.d. 41); conform încheierii din 05.06.2023 Grosu Nicolae a fost atras la răspundere în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional (a adresat cuvinte necenzurate Alionei Crudu) (f.d. 42). Prin urmare, prin înscrisurile prezentate referitor la Grosu Nicolae, instanța reține că acesta denotă un comportament agresiv față de Crudu Aliona, în familie predominau acte de violență, certuri, primul fiind avertizat repetat referitor la acțiunile sale. Suplimentar, instanța de judecată reține că Grosu Nicolae a plecat cu copilul minor ***** din familia Alionei Crudu, drept urmare a emiterii de către poliție a ordinului de restricție vizavi de concubină și copiii ei (f.d. 10, verso).

Argumentele reclamantului Grosu Nicolae că Crudu Aliona nu își onorează obligațiile părintești de întreținere și educație a copilului minor, că aceasta abuzează de băuturi alcoolice, aplică forța fizică în privința fiului, este agresivă, neglijentă, iresponsabilă, indiferentă, nu și-au găsit confirmare prin probele prezentate, acestea fiind declarative și tendențioase, prin probele anexate la materialele cauzei constatându-se contrariul. Inclusiv și argumentul reclamantului că în urma comportamentului iresponsabil a mamei Crudu Aliona, care nu a supravegheat corespunzător copilul, acesta a avut alergie, fiind internat în spital (f.d. 85-88), instanța îl respinge ca neîntemeiat or, prin încheierea SSS a SP nr. 3 Lozova, Sîli Valentina, din 09.08.2024 controlul inițiat în baza plângerii lui Grosu Nicolae a fost încetat, fiind constatat de către medici că, ***** are pișcături de țânțari, respectiv nu s-au constatat indicii prevăzuți de Codul penal și nici indicii constitutivi ai unei contravenții prevăzute de Codul contravențional (f.d. 97).

În concluzie, analizând circumstanțele cauzei, explicațiile și argumentele indicate de Grosu Nicolae și Crudu Aliona, raportate la materialele cauzei, reieşind din interesul superior al copilului minor, *****, născut la *****, vârsta fragedă a copilului minor de numai *****, care necesită atenție și grijă sporită, afecțiune din partea mamei, având în vedere nevoile fizice, emoționale și psihologice ale copilului, inclusiv nevoia copilului de stabilitate, lipsa unor cazuri excepționale care ar justifica despărțirea copilului minor de mama sa și frații săi or, despărțirea acestuia de mamă la vârsta sa fragedă va putea trauma psihologic copilul minor și ar putea avea consecințe negative asupra dezvoltării psihologice a copilului, care s-a aflat de la naștere împreună cu mama și frații săi; inadmisibilitatea separării fraților; valorile și comportamentul moral al fiecărui părinte; relaţiile existente între fiecare părinte şi copil; atașamentul copilului și continuitatea educării acestuia; posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului; ținând cont de concluzia reprezentantului autorității teritoriale tutelare, instanța de judecată consideră rațional și temeinic ca domiciliul copilului minor ***** să fie stabilit cu mama Crudu

Aliona și va respinge pretenția reclamantului Grosu Nicolae privind stabilirea domiciliului copilului minor cu tata.

Totodată, instanța de judecată notează faptul că, deși domiciliul copilului urmează a fi stabilit cu mama acestuia, Grosu Nicolae în calitate de tată al copilului dispune de drepturi părintești egale și le poate exercita fără limitări.

Instanța apreciază critic Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 39 din 24.05.2024 întocmit de către expertul judiciar Bulgaru Ala, prin care s-a concluzionat că minorul ***** prezintă atașament mai sporit față de tatăl său și față de bunei pe linia paternă, față de mamă prezintă tip de atașament nesigur-evitant, iar față de tatăl Grosu Nicolae prezintă atașament sigur, minorul își exprimă dorința de a locui cu tatăl său Grosu Nicolae și cu bunei de pe linia paternă, or, la întocmirea raportului, expertul nu a discutat cu ambii părinți ai copilului pentru a determina părerea și poziția acestora în calitate de părinți cu privire la forma și modul de educare a copilului minor comun, Crudu Aliona nu a avut posibilitate să asiste la expertizarea copilului, să adreseze întrebări, copilul ***** în perioada aprilie 2024 și până la întocmirea Raportului de expertiză din 24.05.2024 nu s-a întâlnit niciodată cu mama, nu a discutat cu aceasta, astfel fiind afectat atașamentul copilului față de mamă, copilul s-a aflat doar în prezența tatălui și buneilor pe linia paternă, ceea ce influențează percepția și părerea copilului, în ședința de judecată fiind confirmat inclusiv și faptul că între bunica copilului Grosu Maria și Crudu Aliona, sunt relații tensionate, conflictuale.

Referitor la cerința Alionei Crudu privind încasarea din contul lui Grosu Nicolae a pensiei de întreținere a copilului minor, este de menționat faptul că potrivit art. 74 din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

Potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În mod firesc obligația de întreținere a copilului minor urmează a fi realizată chiar și în situația în care familia se destramă și părinții nu mai locuiesc împreună. Însă în cazul când părinții nu contribuie benevol la întreținerea copilului aceștia urmează a fi obligați la achitarea unei pensii de întreținere stabilită de către instanța de judecată.

Prin urmare, Crudu Aliona în cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea de la Grosu Nicolae a pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 2 000 lei lunar. Însă deoarece Grosu Nicolae este angajat oficial în muncă în cadrul SRL „Personal Logistica”, instanța consideră necesar a dispune încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, *****, în mărime de ¼ cotă-parte din salariu și/sau din alte venituri ale acestuia și nu în cuantumul solicitat de către Crudu Aliona în mărime fixă de 2 000 de lei or, la caz nu este prezentă condiția stabilită la art. 76 din Codul familiei.

Conform art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească, însă având în vedere faptul că copilul minor ***** până la data pronunțării hotărârii a domiciliat împreună cu tatăl Grosu Nicolae, care financiar a întreținut copilul, i-a asigurat un nivel de trai adecvat și suficient și nu a pretins de la Crudu Aliona mijloace financiare în acest scop, instanța consideră rezonabil a încasa pensia de întreținere a copilului minor de la data pronunțării hotărârii și până la atingerea majoratului copilului.

În privința cheltuielilor de judecată instanța relevă că, conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, pârâta Crudu Aliona a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 250 de lei, ce constituie taxa de stat achitată la depunerea cererii reconvenționale.

Conform pct. 1.8. din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, cuantumul taxei de stat pentru cererile de stabilire a domiciliului copilului minor, constituie 200 de lei.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 94 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul lui Grosu Nicolae în beneficiul lui Crudu Aliona a sumei de 200 lei, care constituie cheltuieli de judecată, achitate cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii reconvenționale în instanța de judecată (f.d. 45), în rest cerința se va respinge ca neîntemeiată.

Potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că Crudu Aliona este scutită prin lege de la plata taxei de stat în acțiunea privind încasarea pensiei de întreținere, instanța de judecată va dispune încasarea de la Grosu Nicolae în bugetul de stat a sumei de 250 de lei, cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu prevederile art. 236-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Nicolae împotriva lui Crudu Aliona, intervenient accesoriu Direcția generală asistență socială Strășeni privind stabilirea domiciliului copilului minor, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se admite cererea reconvențională depusă de Crudu Aliona împotriva lui Grosu Nicolae, intervenient accesoriu Direcția generală asistență socială Strășeni privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se determină domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu mama acestuia, Crudu Aliona.

Se încasează de la Grosu Nicolae, născut la *****, IDNP – *****, domiciliat în *****, angajat în cadrul SRL „Personal Logistica”, c/f – 1008600056927, cu sediul mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni 57/1, of. 108, în beneficiul lui Crudu Aliona, IDNP – *****, pensia de întreținere pentru copilul minor *****, născut la *****, în mărime de 1/4 cotă-parte din salariu şi/sau din alte venituri.

Pensia de întreţinere să fie achitată lunar, începând cu data pronunțării hotărârii – 03 februarie 2025 și până la atingerea majoratului copilului *****, născut la *****.

Prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează din contul lui Grosu Nicolae în beneficiul lui Crudu Aliona cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 200 (două sute), în rest pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Grosu Nicolae, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capaţina