Dosarul nr. 4r-1810/25 / 4-24121577-02-4r-28052025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Vasilenco Angela

D E C I Z I E

în numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Bordea Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 ianuarie 2025, în cauza contravențională în privința lui Bordea Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 30.10.2024 – 27.01.2025;

în procedura instanței de recurs din 28.05.2025 – 15.12.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Bordea Ion, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 din Legea nr.133/2011 privind prelucrarea datelor cu caracter personal, cu ajutorul camerei de supraveghere video nr. 2 ce o gestionează, amplasată la streșina casei sale din or. Ialoveni str. Miron Costin 15 care captează spațiul personal precum și o porțiune din drumul public a prelucrat datele cu caracter personal.

2. Acțiunile lui *Bordea Ion*, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 74^1

alin. (1) din Codul contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, s-a recunoscut vinovat Bordea Ion, de comiterea contravenției prevăzute la art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional și în baza acestei legi i se stabilește o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 3 000 (trei mii) lei. S-a explicat lui Bordea Ion că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

4. La 08 mai 2025, Bordea Ion, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 ianuarie 2025, prin care solicită admiterea cereri de recurs, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 ianuarie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulat procesul-verbal cu privire din 23 octombrie 2024.

5. *Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este declarat peste termen şi urmează a fi respins ca tardiv, din următoarele considerente.*

6. Conform art. 467 alin. (1) din Codul contravențional, hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

7. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

8. Conform art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin.(1).

9. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

10. Conform art. 473 al. (1), pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

11. Instanța de recurs reține că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 ianuarie 2025, a fost pronunțată în lipsa contravenientului Bordea Ion.

12. Totodată, potrivit copiei scrisorii de expediere a actului judecătoresc, expediată prin poștă electronică contravenientului Bordea Ion, se atestă că copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 ianuarie 2025, a fost expediată la data de 10 februarie 2025, fiind considerată recepționată la aceiași dată, respectiv, Bordea Ion urma să conteste hotărârea cu recurs în termenul de 15 zile din acel moment (f.d. 92).

13. În continuare, Colegiul notează, că potrivit materialelor cauzei, recurentul Bordea Ion a fost informat în mod legal cu privire la examinarea cauzei contravenționale. Totodată Bordea Ion a participat la examinarea cauzei ți respectiv a fost informat de despre dada la care urma a fi pronunțată hotărârea instanței, fapt confirmat inclusiv prin recipisa prin care Bordea Ion a fost informat cu privire la faptul că pronunțarea hotărârii va avea loc la data de 27 ianuarie 2025, fapt pentru care a semnat (f.d. 83). Astfel, actele cauzei dovedesc fără echivoc că nu au existat vicii în procesul de notificare a recurentului Bordea Ion.

14. Astfel, deși hotărârea a fost pronunțată la 27 ianuarie 2025, iar copia a fost remisă recurentului Bordea Ion, prin poșta electronică și recepționată la data de 10 februarie 2025, Bordea Ion a declarat recursul împotriva respectivei hotărâri la data de 08 mai 2025, conform ștampilei de intrare a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani (f.d. 94).

15. De asemenea Colegiul penal evidențiază, că Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani27 ianuarie 2025, a fost publicată pe portalul instanței la 06 februarie 2025.

16. Colegiul penal notează în acest sens, că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

17. În acest sens, instanța reiterează că termenul pentru depunerea recursului este un termen procesual strict prevăzut de lege. Durata acestuia este stabilită în mod exhaustiv, având caracter imperativ și absolut, ceea ce înseamnă că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

18. În acest context, instanța de recurs reiterează că, recurentul a acționat în afara termenului legal, demonstrând o neglijență față de drepturile sale procedurale stipulate de legislația națională. Astfel, Colegiul subliniază că exercitarea unui drept procesual trebuie să se facă în cadrul stabilit de legiuitor, respectând anumite cerințe, inclusiv termenul stabilit. După expirarea acestuia, exercitarea dreptului nu mai este posibilă.

19. De asemenea, instanța de recurs menționează că, recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului, ceea ce subliniază o lipsă de acțiune din partea acestuia pentru a remedia situația în mod corespunzător.

20. Astfel, cererea de recurs a fost formulată peste termenul procedural, iar admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice.

21. În circumstanțele expuse instanța de recurs, ajunge la concluzia că Bordea Ion a omis termenul de atac.

22. La acest capitol, instanța de recurs reiterează, că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

23. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs. Or, respingere a recursului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod prevăzut de lege.

24. În circumstanțele de expuse Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge recursul declarat, ca fiind tardiv.

25. În conformitate cu prevederile art. 468 alin. (1), 471, 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge *ca tardiv*, recursul declarat de către Bordea Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc