C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-421/2023 Prima instanţă:

Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Marcel Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

29 noiembrie 2023
mun.Bălţi
Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Puşca, Ruslana Burdeniuc
Grefier: Victoria Dolghii-Munteanu
Cu participarea:
Procurorului: Valeriu Dubăsari
Avocaților: Denis Duca, Victor Polivenco
Reprez. DGASSPF: Elena Tomuz

a examinat în ordine de apel în şedinţă închisă, apelurile avocatului Duca Denis în interesul inculpaților Morari Ștefan și Cibotaru Andrei, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.04.2023.

Avocatul Duca Denis și inculpații Morari Ștefan și Cibotaru Andrei au pledat pentru admiterea apelurilor declarate la caz.

Procurorul Valeriu Dubăsai a pledat pentru respingerea apelurilor declarate la caz de inculpatul Morari Ștefan și avocatul Duca Denis în interesul inculpaților.

Avocatul Victor Polivenco în interesul părții vătămate minore ***** a pledat pentru respingerea apelurilor declarate la caz de avocatul Duca Denis în interesul inculpaților.

Reprezentantul legal DGASSPF în interesul părții vătămate minore ***** a lăsat soluționarea apelurilor la discreția instanței.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 27.10.2022-26.04.2023

-în instanța de apel 25.05.2023-29.11.2023

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.04.2023,

Morari Ștefan *****, născut la *****, cod numeric personal *****, originar din raionul Sângerei, domiciliat în *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreținere doi copii minori, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit.b), c) Cod penal

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentinţei s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis de către Morari Ștefan *****.

S-a aplicat în privința inculpatului Morari Ștefan ***** măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care s-a dispus a se menține până la intrarea sentinţei în vigoare, cu luarea sub strajă a inculpatului imediat din sala de ședință.

Termenul ispășirii pedepsei lui Morari Ștefan ***** s-a dispus a se calcula din data pronunțării sentinței - 26.04.2023.

Prin aceeași sentință:

Cibotaru Andrei ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, angajat în câmpul muncii la spălătorie auto, anterior nejudecat, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit.b), c), art. 174 alin.(1) Cod penal.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și 4 (patru) luni.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal i s-a stabilit inculpatului Cibotaru Andrei *****, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa defintivă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii inculpatului Cibotaru Andrei ***** s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința inculpatului Cibotaru Andrei ***** măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care s-a dispus a se menține până la intrarea sentinţei în vigoare, cu luarea sub strajă a inculpatului imediat din sala de ședință.

Termenul ispășirii pedepsei lui Cibotaru Andrei ***** s-a dispus a se calcula din data pronunțării sentinței - 26.04.2023.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Cibotaru Andrei ***** și Morari Ștefan ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 14222 lei (paisprezece mii două sute douăzeci și doi lei).

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că inculpatul Morari Ștefan *****, la 29.08.2022 în jurul orei 01:40, acționând de comun acord și în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu cunoscutul său, pe nume Cibotaru Andrei, cunoscând cu certitudine că ***** este minoră, având vârsta de 14 ani, întrucât ultima era în relații de prietenie cu Cibotaru Andrei, o perioadă de circa o lună, au determinat-o să meargă pe teritoriul cimitirului amplasat pe str. Decebal 99 mun. Bălți, să servească băuturi spirtoase. După ce au consumat băuturi spirtoase, Cibotaru Andrei și cunoscutul lui pe nume Morari Ștefan, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu o intenție criminală, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat, în mod conștient, urmărind scopul de a-și satisface cu minora ***** pofta sexuală, Morari Ștefan primul s-a apropiat de minoră, a culcat-o forțat pe iarbă, a imobilizat-o, ținându-i cu o mână mâinile în sus, profitând de imposibilitatea ultimei de a se apăra, fiind minoră, prin constrângere fizică și psihică, a dezbrăcat-o forțat de șorți, apoi i-a rupt chiloții, i-a desfăcut picioarele, ignorând solicitările repetate ale minorei de a opri acțiunile lui, a întreținut cu ea, un raport sexual în formă obișnuită, contrar voinței acesteia, timp în care Cibotaru Andrei stătea în preajmă. Morari Ștefan

finisând raportul sexual cu minora *****, s-a îmbrăcat, între timp Cibotaru Andrei continuând acțiunile sale îndreptate spre întreținerea unui raport sexual forțat cu minora *****, astfel s-a dezbrăcat de haine, profitând de imposibilitatea minorei ***** de a se apăra, fiind minoră, prin constrângere fizică și psihică, a imobilizat-o, s-a culcat deasupra ei, i-a astupat gura ca să nu strige, i-a desfăcut picioarele, și a întreținut cu ea, un raport sexual, contrar voinței acesteia, finisat cu ejaculare intravaginală.

Inculpatul Cibotaru Andrei *****, la 29.08.2022 în jurul orei 01:40, acționând de comun acord și în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu cunoscutul său, pe nume Morari Ștefan, cunoscând cu certitudine că ***** este minoră, având vârsta de 14 ani, întrucît ultima era în relații de prietenie cu Cibotaru Andrei, o perioadă de circa o lună, au determinat-o să meargă pe teritoriul cimitirului amplasat pe str. Decebal 99 mun. Bălți, să servească băuturi spirtoase. După ce au consumat băuturi spirtoase, Cibotaru Andrei și cunoscutul lui pe nume Morari Ștefan, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționînd cu o intenție criminală, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat, în mod conștient, urmărind scopul de a-și satisface cu minora ***** pofta sexuală, Morari Ștefan primul s-a apropiat de minoră, a culcat-o forțat pe iarbă, a imobilizat-o, ținîndu-i cu o mână mâinele, în sus, profitând de imposibilitatea ultimei de a se apăra, fiind minoră, prin constrângere fizică și psihică, a dezbrăcat-o forțat de șorți, apoi i-a rupt chiloții, i-a desfăcut picioarele, ignorând solicitările repetate a minorei de a opri acțiunile lui, a întreținut cu ea, un raport sexual în formă obișnuită, contrar voinței acesteia, timp în care Cibotaru Andrei stătea în preajmă. Morari Ștefan finisând raportul sexual cu minora *****, s-a îmbrăcat, între timp Cibotaru Andrei continuând acțiunile sale îndreptate spre întreținerea unui raport sexual forțat cu minora *****, astfel s-a dezbrăcat de haine, profitând de imposibilitatea minorei ***** de a se apăra, fiind minoră, prin constrângere fizică și psihică, a imobilizat-o, s-a culcat deasupra ei, i-a astupat gura ca să nu strige, i-a desfăcut picioarele, și a întreținut cu ea, un raport sexual, contrar voinței acesteia, finisat cu ejaculare intravaginală.

Tot el, în una din zilele lunii iunie 2022, a făcut cunoștință cu minora ***** (***** a.n.) în timp ce se afla în vizită la nepotul său, beneficiar al Centrului de plasament temporar ”Drumul spre Casă”, din mun. Bălți, și au început a comunica, având relații apropiate și de încredere. Continuându-și acțiunile criminale, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, acționând intenționat și contrar faptului că cunoștea cu certitudine că minora ***** (născută la *****), nu are împlinită vârsta de 16 ani, (minora i-a comunicat

lui Cibotaru Andrei în luna iunie 2022 că are 14 ani și este beneficiară a Centrului de plasament temporar al copiilor în situație de risc ”Drumul spre Casă” din mun. Bălți) în perioada lunilor iunie-iulie 2022 cu consimțământul ultimei și prin acordul comun stabilit între ei, în repetate rânduri a întreținut cu aceasta de mai multe ori raporturi sexuale obișnuite, în timp ce se întâlneau atât într-un apartament închiriat de Cibotaru Andrei, cât și la domiciliul său amplasat în mun. *****.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen la data de 03.02.2023 a fost contestată cu apeluri identice de către avocatul Duca Denis în interesul inculpaților Cibotaru Andrei și Morari Ștefan, prin care a solicitat admiterea apelurilor, casarea sentinţei Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 26.04.2023, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, prin care lui Cibotaru Andrei și Morari Ștefan să le fie aplicată o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea art.90 CP, menționând, că instanța de judecată contrar prevederilor Codului penal, a practicii penale naţionale, cât şi a recomandărilor CEDO, a individualizat într-un mod eronat pedeapsa aplicată lui Cibotaru Andrei și Morari Ștefan.

Arată că instanta de judecată a respins solicitarea apărării de a aplica în privinţa inculpaților prevederile art. 90 CP, adică de a suspenda condiţionat executarea pedepsei aplicate, însă fără o argumentare clară.

Apărarea pledează că pentru a-şi atinge scopul pedepsei penale atât în rem cât şi în personam, instanţa urmează să facă uz de prevederile art. 90 CP, şi pe lângă suspendarea executării pedepse a-i fi stabilit un termen maxim de probă de 5 ani cât şi alte obligaţii printre care şi cea prevăzută de art.90 alin.6) lit.g) CP, să presteze
muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Menţionează că supra-aglomerarea penitenciarelor şi pedeapsa cu închisoarea,
devin deja un fapt notoriu astfel nicidecum nu îşi ating efectul scontat de reeducarea
şi corectare a celor care au săvârşit infracţiuni, şi implicit apare un risc mai mare ca
persoanele aflându-se în mediul penitenciarelor să recidiveze.

Totodată, consideră că executând munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta va avea un caracter decisiv în atingerea scopului pedepsei penale, şi totodată o utilitate publică mult mai benefică. Chiar din punct de vedere economic, statul prin forţa sa coercitivă nu va avea cheltuieli de întreținere a unui deținut, în condiţiile în care la ziua de azi datorită condiţiilor din penitenciare, CEDO a condamnat de nenumărate ori R.

Moldova şi statul suportă cheltuieli enorme pentru recompensa oferită faţă de
condamnaţii ce îşi execută pedeapsa în penitenciarele din ţară. Mai mult, fiind
obligat la munca neremunerată în folosul comunităţii, Cibotaru Andrei și Moraru Ștefan, îşi vor aduce un aport benefic statului executând o muncă, decât aflându-se la închisoare şi implicit mărind cheltuielile statului.

Menţionează că Cibotaru Andrei și Morari Ștefan au recunoscut faptele indicate în rechizitoriu şi au solicitat examinarea cauzei în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penal, se căiesc de cele comise şi regretă mult faptele săvârsite, la momentul săvârșirii infracţiunii Cibotaru Andrei avea o vârstă de doar 20 de ani, iar Morari Ștefan fiind căsătorit are 2 copii minori, totodată fiind reţinuți pe caz în 3 zile în izolator deja şi-au făcut concluziile de rigoare.

La fel, a atras atenția și asupra unei alte erori referitor la faptul, că nu a fost inclus în termenul pedepsei stabilite, perioada privării inculpaților de libertate, adică reținerea lor de la 29.08.2022 până la 01.09.2022, deci 3 zile.

De asemenea, în cadrul examinării cauzei penal, din partea inculpatului Morari Ștefan a parvenit cerere în ordinea art. 385 alin. (4), (5) Cod procedură penală referitor la condițiile de detenție a acestuia prin care i-au fost încălcate drepturile lui fundamentale. A invocat deținerea sa în condiții inumane și degradante în Penitenciarul nr. 11 Bălți menționând încălcarea standardului de suprafață obligatoriu ce urmează să revină unui deținut, iluminarea insuficientă or, în celulă fiind doar un geam mic prin care practic nu trece lumina zilei, deoarece este prea mic, lipsa ventilării, iar ca consecință umezeală ceea ce favorizează dezvoltarea bolilor, lipsa unui loc special pentru uscarea hainelor, prezența insectelor parazite și lipsa măsurilor pentru nimicirea acestora, persoanele bolnave și sănătoase se dețin împreună, lipsa informației referitor la modificările intervenite în legislație, serviciile medicale necalitative, lipsa medicamentelor necesare. A solicitat reducerea pedepsei penale în legătură cu constatarea condițiilor inumane și degradante de detenție a acestuia în Penitenciarul nr. 11 Bălți în calitate de prevenit.

Avocatul Duca Denis în interesul inculpaților Cibotaru Andrei și Morari Ștefan în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate, consideră că prima instanță a individualizat greșit pedeapsa, or inculpații au recunoscut vina, se căiesc de cele comise, iar fiind reținuți mai întâi trei zile, apoi de la emiterea sentinței până la moment, aflându-se în penitenciar au tras concluziile de rigoare și nu vor mai comite asemenea fapte penale.

Consideră că instanța urmează să facă uz de prevederile art.90 al. (6) prin care în perioada de probă să fie obligați să efectueze muncii neremunerate în folosul comunității. A subliniat faptul, că inculpații sunt de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe perioada de probă și alte interdicții în cazul în care instanța ar considera oportun de a fi aplicat, sunt gata să execute orice pedeapsă, or pedeapsa cu închisoare este una prea aspră. La fel, a menționat și faptul că comportamentul părții vătămate deși este minoră urmează a fi luat în considerare la stabilirea pedepselor în privința inculpaților. A mai indicat și faptul că instanța a omis să includă în termenul de pedeapsă perioada reținerii.

A solicitat aplicarea în privința inculpaților a unor pedepse mai blânde, or ce ține de Cibotaru Andrei acesta este un băiat tânăr care pășind după pragul închisorii și-a făcut concluziile corespunzătoare, regretă foarte mult faptele sale, iar ce ține de inculpatul Morari Ștefan acesta are la întreținere trei copii minori, alte surse de întreținere familia nu are.

Inculpatul Morari Ștefan în ședința instanței de apel a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Inculpatul Cibotaru Andrei în ședința instanței de apel a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Reprezentantul DGASSPF, Elena Tomuz în interesul părții vătămate *****, în ședința instanței de apel a lăsat soluționarea apelurilor la discreția instanței.

Avocatul Victor Polivenco în interesul părții vătămate minore ***** în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor ca nefondate, or instanța de fond corect a individualizat pedeapsa, cu menținerea sentinței fără modificări.

Procurorul Valeriu Dubăsari în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, or aceasta a aplicat minimul posibil ambilor inculpați ținând cont de vârstă și de faptul că cauza a fost examinată în procedură specială. Ce ține de chestiunea cu art. 473 Cod procedură penală, a subliniat faptul, că inculpații Cibotaru Andrei și Morari Ștefan au fost luați sub arest din sala de judecată, iar ce ține de reținerea acestora, izolatoarele din zona de nord corespund cerințelor și nu este temei de aplicare a art. 473 Cod procedură penală, or sunt condițiile necesare, anume la izolatoarele de reținere preventivă.

Verificând apelurile declarate la caz în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, audiind participanţii la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile avocatului Duca Denis în interesul inculpaților Cibotaru Andrei și Morari Ștefan urmează a fi

respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1), pct.1), lit. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*.

Conform art. 414 alin.(1) CPP, *instanţa de apel, judecând apelurile, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanței de apel"*.

Se constată că instanţa de fond a judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de articolul 364[1] CPP, sentința fiind contestată doar în latura pedepsei.

Cu referire la solicitarea apelantului de aplicare a unor pedepse mai blânde inculpaților Cibotaru Andrei și Morari Ștefan, Colegiul penal consideră că nu poate fi admisă, sentința în această latură fiind legală, or contrar poziției apărătorului apelant la stabilirea acestora instanța de fond a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal RM, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

La fel, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată a respectat toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpații vizați a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a apelurilor, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpatului Morari Ștefan a luat în considerație faptul, că acesta a recunoscut vina faptul dat fiind catalogat ca circumstanță atenuantă în temeiul art. 76 Cod penal, se căieşte de cele comise, a comis o infracțiune gravă, anterior nu a fost judecat (f.d.110, vol. II), conform cazierului contravențional (f.d.111, vol. II), a comis mai multe contravenții, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.113-115, vol. II), circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite, totodată obiectiv ținându-se cont și de faptul, că la speță de către inculpat s-a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod procedură penală just fiind aplicate prevederile normei date și calculate limitele noi ale pedepsei pentru faptele imputate.

La fel referitor la inculpatul Cibotaru Andrei ce ține de aplicarea pedepsei penale, de către instanța de fond just s-a ținut cont de recunoașterea de către acesta a vinovăției de comiterea faptelor imputate, fapt catalogat la speță ca fiind o circumstanță atenuantă în sensul art. 76 Cod penal, căința sinceră a acestuia, săvârșirea unei infracțiuni grave și mai puțin grave, faptul, că anterior nu a fost judecat (f.d.134, vol. II), conform cazierului contravențional a avut un șir de contravenții (f.d.135, vol. II), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.137-139, vol. II), circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Cibotaru Andrei *****, nu s-a stabilit, totodată obiectiv ținându-se cont și de faptul, că la speță de către inculpat s-a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod procedură penală just fiind aplicate prevederile normei date și calculate limitele noi ale pedepsei pentru faptele imputate.

De asemenea, just s-a luat în considerație și prevederile art. 70 alin.(3^1) Cod penal, care prevede, că *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se*

reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Reieșind din cele descrise supra, contrar invocărilor apărătorului-apelant corect s-a stabilit pedeapsa inculpatului Cibotaru Andrei prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul este solidar cu poziția instanței de fond că în privința inculpaților nu este rațională aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, menționându-se că recunoașterea vinovăției de către inculpați, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, inexistența prejudiciului material/moral, caracteristica pozitivă a acestora, nu pot fi apreciate ca fiind suficiente de a recurge la acest mecanism juridic în condițiile în care această chestiune este tratată la discreția instanței, fiind posibilă doar când apărarea a reușit dincolo de orice dubiu să dovedească că nu este rațional ca cel din urmă să execute padeapsa non-privativă de libertate. Astfel, relevant s-a reținut de către instanța de fond că faptele imputate și recunoscute de către inculpați atentează grav la relațiile sociale referitoare la libertatea și inviolabilitatea sexuală a persoanei, indiferent de sex, astfel această normă juridică este un viciu al societății care se materializează prin constrângere fizică și psihică a subiectului pasiv, de a fi victimă și a accepta anumite acțiuni contrar voinței sale.

Astfel, reținându-se circumstanțele descrise supra, instanța de apel va fi solidară cu concluzia instanței de fond, că pedeapsa cu închisoare stabilită inculpaților Cibotaru Andrei și Morari Ștefan este unica care va duce la atingerea scopului pedepsei penale.

Afirmația apelantului că pedeapsa stabilită clienților lui este prea aspră, nu poate fi reținută de către instanța de apel, în acest sens, respectivul argument fiind lipsit de orice suport.

În asemenea circumstanțe, nu poate fi admisă solicitarea apelantului cu privire la aplicarea în privința inculpaților a unor pedepse mai blânde, non privative de libertate prin aplicarea art.90 Cod penal or, instanța de fond la emiterea sentinței a motivat suficient soluția adoptată și necesitatea aplicării în privința făptuitorilor anume a pedepsei sub formă de închisoare, nefiind careva circumstanțe noi întru admiterea solicitării date, or circumstanțele invocate de către apărător au fost deja luate în considerație de către instanța de fond la aplicarea pedepsei, totodată pedeapsa fiind stabilită în noile limite prevăzute de art. 364^1 CPP.

La opinia instanței de apel, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptelor infracţionale săvârşite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, Colegiul considerând că, va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpaților Cibotaru Andrei și Morari Ștefan.

La acest capitol, Colegiul arată că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Cu referire la cererea inculpatului Morari Ștefan privind constatarea condițiilor inumane și degradante de detenție a acestuia ca prevenit în Penitenciarul nr. 11 Bălți cu reducerea termenului pedepsei stabilite Colegiul penal nu se va expune, or, în ședința instanței de apel din 04.10.2023 potrivit procesului-verbal (f.d.255-256, vol. II) inculpatul a renunțat la solicitarea respectivă menționând, că nu o mai susține.

În atare situație se impune respingerea apelurilor avocatului Duca Denis în interesul inculpaților Cibotaru Andrei și Morari Ștefan, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond care este una legală și întemeiată.

În temeiul art.415 alin.(1), pct.1), lit. c) CPP, Colegiul penal,

d e c i d e :

Respinge ca nefondate apelurile avocatului Duca Denis în interesul inculpaților Cibotaru Andrei și Morari Ștefan, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.04.2023, sentinţă care se menţine fără modificări.

A calcula termenul de pedeapsă stabilit lui **Cibotaru Andrei** începând cu data de 29.11.2023, cu includerea în termen a perioadei reținerii acestuia de la 29.08.2022 până la 01.09.2022 și aflării în stare de arest din 26.04.2023 până la 29.11.2023.

A calcula termenul de pedeapsă stabilit lui **Morari Ștefan** începând cu data de 29.11.2023, cu includerea în termen a perioadei reținerii acestuia de la 29.08.2022 până la 01.09.2022 și aflării în stare de arest din 26.04.2023 până la 29.11.2023.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de **29.11.2023**.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ala ROTARU

Judecătorii: Dumitru PUŞCA

Ruslana BURDENIUC