Dosarul nr.4r-5274/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
/ 4-25095674-03-4r-05112025/ Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
în numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul avocatului Rusu Victor în interesele contravenientului Vdovicenco Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2025 în cauza lui Vdovicenco Andrei învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Drochia, Gaugaș Olga, din 03.07.2025 în privința lui Vdovicenco Andrei a fost intentată procedura contravențională, pentru faptul că la data de 18.06.2025, ora 19:45, în satul Pîrjota raionul Rîșcani, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool etilic, în vaporii aerului expirat conținând 0,35 mg/l de alcool și alcool în proba de sânge în cantitate de 0,61 g/l ce a depășit gradul maxim admisibil, care conform Dispoziției generale al Regulamentului „privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, conducea mijlocul de transport de model „BMW X3”, cu numărul de înmatriculare *****, cu ce a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Acțiunile lui Vdovicenco Andrei au fost încadrate în baza prevederilor art. 233 alin. (1) Cod contravențional - *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

În temeiul art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională intentată în privința lui Vdovicenco Andrei în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2025, s-a recunoscut vinovat Vdovicenco Andrei de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie 45000,00 (patruzeci și cinci mii,00) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

S-a explicat contravenientului Vdovicenco Andrei, că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Termenul executării pedepsei privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport urmează a fi calculat din 30 septembrie 2025, cu includerea perioadei din 18 iunie 2025 (din momentul ridicării permisului de conducere a mijloacelor de transport de la Vdovicenco Andrei).

Permisul de conducere nr. 185800343, categoria „B”, eliberat de Agenția Servicii Publice, pe numele lui Vdovicencă Andrei, care se află la materialele cauzei contravenționale, s-a dispus a fi expediat în adresa Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Chișinău, la momentul devenirii hotărârii definitive.

S-a încasat de la Vdovicenco Andrei, născut la *****, domiciliat*****, IDNP: ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 306,00 (trei sute șase,00) lei, suportate la investigarea cauzei pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară nr. 202506P0277 din 26 iunie 2025.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Rusu Victor în interesele contravenientului Vdovicenco Andrei, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și anularea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care lui Vdovicenco Andrei pentru comiterea contravenției prevăzută la art. 233 alin. (1) Cod contravențional, să-i fie stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale (35000 lei) şi privarea de dreptul de a conduce pentru 6 luni.

În motivarea recursului s-a menționat că, instanța a reținut expres în cuprinsul hotărârii că „u s-au constatat circumstanțe atenuante sau agravante”. Cu toate acestea, fără a expune niciun raționament juridic, a aplicat maximul pedepsei

principale (900 unități convenționale) și o durată aproape maximă a pedepsei complementare (2 ani și 6 luni).

Recurentul consideră că, lipsa de justificare obiectivă echivalează cu o lipsă de motivare în sensul art. 467 alin. (2) lit. d) şi contravine art. 460 alin. (1) Cod contravențional, care impune ca hotărârea să cuprindă „motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază soluția pronunțată”. Prin urmare, hotărârea este nefondată sub aspectul individualizării sancțiunii, întrucât judecătorul nu a analizat criteriile legale de proporționalitate, personalitatea făptuitorului și gradul concret de pericol social al faptei.

Mai invocă faptul că, instanța de fond a constatat că Vdovicenco Andrei se afla într-o stare de ebrietate alcoolică de grad minim, conform verificării cu ajutorul aparatului "Drager", unde rezulatul a fost de 0,35 mg/l. Cu toate acestea, a aplicat o sancțiune apropiată de maximul legal. Acest fapt dovedește o lipsă de coerență între faptele reținute şi sancțiunea aplicată, contrar jurisprudenței.

Motiv din care consideră că, aplicarea unei sancțiuni maxime este vădit excesivă și contravine scopului legii contravenționale, care este acela de reeducare şi prevenție, nu de constrângere disproporționată.

Suplimentar recurentul a invocat faptul că, au fost invocate circumstanțele atenuante prevăzute de art. 42 lit. a) şi e) Cod contravențional - recunoașterea vinovăției și căința sinceră, respectiv comportamentul cooperant al făptuitorului – însă acestea nu au fost analizate. Instanța s-a limitat la o frază formală potrivit căreia „nu s-au constatat circumstanțe atenuante sau agravante”, fără a explica motivele respingerii argumentelor apărării.

În final recurentul consideră că, această omisiune încalcă art. 10 Cod contravențional (principiul contradictorialității) şi art. 6 CEDO, privitor la dreptul la un proces echitabil și la motivarea hotărârii.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit, în adresa instanței de recurs a parvenit referința procurorului în Procuratura Drochia, oficiul Rîșcani, Gaugaș Olga, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat, menționând că acesta nu a fost atras la răspundere penală datorită faptului că a fost aplicată eroarea tolerată a analizatorului, care constituie 0,02 mg/l și se tratează în favoarea persoanei testate.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul avocatului Rusu Victor în interesele contravenientului Vdovicenco Andrei este nefondat și urmează a fi respins, iar hotărârea primei instanțe urmează a fi menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 470 Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale suspendă executarea ei, cu excepția sancțiunii arestului contravențional. Instanța de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. Soluționând cauza, instanța de recurs nu poate crea o situație mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul. Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî şi în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal conchide că hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2025 a fost contestată cu recurs de către avocatul Rusu Victor în interesele contravenientului Vdovicenco Andrei, doar în latura individualizării pedepsei.

Nici procurorul pe caz nu a atacat hotărârea în partea încadrării juridice a acțiunilor contravenientului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat

pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile contravenientului Vdovicenco Andrei conform art. 233 alin. (1) Cod contravențional - *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

În continuare, reieșind din textul recursului înaintat, Colegiul penal verificând chestiunea individualizării pedepsei aplicate în privința contravenientului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 9, 41, 42 și 43 Cod contravențional, ținând cont de gravitatea contravenției săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Din sensul prevederilor art. 32 alin. (1) Cod contravențional se reține că, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

Art. 41 Cod contravențional stipulează că, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul se de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Ca urmare, pedeapsa contravențională este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții

Generale a Codului contravențional al RM. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete contravenientului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii contravenționale şi a pedepsei.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată contravenientului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii contravenționale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului contravențional și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea contravenției săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea faptei săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor contravenționale.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale contravenientului și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la individualizarea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale instanța a ținut cont de personalitatea contravenientului Vdovicenco Andrei, care cu toate că nu a fost atras la răspundere penală, conform revendicării (f.d.37), acesta, pe parcursul anilor 2016-2025 a fost atras la răspundere contravențională de 23 de ori, dintre care doar în baza art. 236 alin. (1) și (2) de șapte ori, toate contravențiile comise de Vdovicenco Andrei fiind din domeniul circulației rutiere, acumulând în total 60 de puncte de penalizare (f.d.38-39).

Subsecvent, Colegiul penal reține că Vdovicenco Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 233 alin. (1) Cod contravențional, care se sancționează cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Așadar, Colegiul reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, în absența circumstanțelor atenuante sau agravante instanța de judecată a aplicat contravenientului o pedeapsă care se încadrează în limitele prevăzute de lege.

La caz, Colegiul penal statuează că prima instanță conducându-se de circumstanțele cauzei și persoana contravenientului în mod întemeiat i-a stabilit lui Vdovicenco Andrei sancțiunea contravențională sub limita prevăzută la art. 233 alin. (1) Cod contravențional, în cuantum de amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 45 000 lei.

În subsidiar, Colegiul penal reține că pedeapsa complementară obligatori sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 2 ani și 6 luni, se încadrează în limitele generale a sancțiunii prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod contravențional, iar aplicarea pedepsei în limitele stabilite s-a datorat circumstanțelor care individualizează persoana contravenientului.

Pe această undă de idei, Colegiul penal statuează asupra netemeinicie alegațiilor recurentului privind asprimea pedepsei stabilite lui Vdovicenco Andrei, or, se concluzionează că la individualizarea pedepsei au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod contravențional în coroborare cu art. art. 9, 41, 42 Cod contravențional, iar, pedeapsa stabilită este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Reieșind din cele supra constatate și conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Rusu Victor în interesele contravenientului Vdovicenco Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 septembrie 2025 adoptată în cauza contravențională de învinuire a lui Vdovicenco Andrei în comiterea contravenției prevăzută la art. 233 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**