Dosarul nr. 2r-1001/26 (2-24105319-02-2r-19052026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – O. Dvornic.

D E C I Z I E

29 iunie 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Andrei Iosip în interesele Ingăi Comanescu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 aprilie 2026, prin care a fost admisă cererea reprezentantului Igor Bolteanschii, avocatul Sorin Corceac privind suspendarea procesului,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Comanescu Inga cu privire la revocarea măsurilor de ocrotire judiciară în privința lui Bolteanschii Stanislav, tutore Bolteaschii Igor, persoane interesate Autoritatea Tutelară or. Codru, Avocatul Poporului, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1. La 17 septembrie 2024, Comanescu Inga s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Bolteanschii Igor, persoană interesată Autoritatea Tutelară or. Codru solicitând: - constatarea neexecutării obligațiilor de tutore și săvârșirea de către Bolteanschii Igor un abuz, o neglijență gravă sau alte fapte care-l fac nedemn de a fi tutore;- revocarea calității de tutore a lui Bolteanschii Igor, în temeiul încălcării executării obligațiilor și existenței conflictului de interese în raport cu persoana fizică Bolteanschii Stanislav, asupra căruia este instituită măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, conform hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 2p/s-9/2021 din 24.10.2022; -a desemna soția Comanescu Inga în calitate de tutore al Bolteanschii Stanislav, pe perioada instituirii măsurii de ocrotire; - obligarea tutorului Bolteanschii Igor, să prezinte instanței de judecată înscrisurile specificate în cerere Totodată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin : - interzice tutorelui, Bolteanschii Igor, să

încheie acte de dispoziție și să dispună de patrimoniul deținut de Bolteanschii Stanislav, în virtutea calității de tutore, dobândite conform hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 2p/s-9/2021 din 24.10.2022; - suspendarea calității de tutore a lui Bolteanschii Igor, al persoanei fizice Bolteanschii Stanislav; - desemnarea pe perioada examinării prezentei cereri, în calitate de tutore provizoriu al dlui Bolteanschii Stanislav, pe nepoata acestuia, Grigorieva (Bolteascaia) Natalia.

2. La data de 16 mai 2025, reprezentantul lui Igor Bolteanschii, avocatul Sorin Corceac a depus cerere de suspendare a procesului la cererea depusă de Comanescu Inga către Bolteanschii Igor privind revocarea calității de tutore până la soluționarea irevocabilă a acțiunii lui Bolteanschii Igor către Comanescu Inga privind declararea nulității căsătoriei încheiate de aceasta la 04 ianuarie 2020 cu Bolteanschii Stanislav (dosarul nr. 2-2159/2024) și a acțiunii Ingăi Comanescu către Igor Bolteanschii privind declararea ineficientei hotărârilor adunării generale a asociaților din 02 mai 2024 și 15 mai 2024, cu dispunerea rectificării Registrului de stat al persoanelor juridice (dosarul nr. 2- 11522/2024).

II. Poziția instanței de fond.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 aprilie 2026, s-a admis cererea reprezentatului pârâtului Bolteanschii Igor, avocat Sorin Corceac privind suspendarea examinării cauzei.

4. S-a suspendat procesul în cauza civilă intentată la cererea depusă de Comanescu Inga cu privire la revocarea măsurilor de ocrotire judiciară în privința lui Bolteanschii Stanislav, tutore Bolteanschi Igor, persoane interesate Autoritatea Tutelară or. Codru, Avocatul Poporului, până la rămânerea irevocabilă a hotărârilor pe cauzele conexe, **dosarul nr. 2- 11522/2024**, la acțiunea Ingăi Comanescu către Igor Bolteanschii privind declararea ineficientei hotărârilor adunării generale a asociaților din 02 mai 2024 și 15 mai 2024, cu dispunerea rectificării Registrului de stat al persoanelor juridice **și a dosarului nr.2-2159/2024** la acțiunea lui Bolteanschii Igor către Comanescu Inga privind declararea nulității căsătoriei încheiate de aceasta la 04 ianuarie 2020 cu Bolteanschii Stanislav.

III. Solicitarea recurentului:

5. La data de 06 mai 2026, avocatul Andrei Iosip în interesele Ingăi Comanescu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 aprilie 2026, solicitând casarea acesteia cu soluționarea problemei în fond cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea de suspendare a procesului și remiterea dosarului primei instanțe pentru continuarea examinării cauzei în fond.

IV. Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că, instanța de fond în încheierea contestată a stabilit obiectul cauzei ca fiind revocarea măsurilor de

ocrotire judiciară, ceea ce în opinia ultimului este greșită. În cererea recurentei nu se solicită înlăturarea măsurii de ocrotire instituite în privința lui Bolteanschii Stanislav, ci revocarea persoanei care exercită tutela Bolteaschii Igor și înlocuirea acestuia cu o persoană aptă să protejeze interesul persoanei ocrotite. Această confuzie nu este formală. Ea schimbă standardul de analiză. Dacă se judecă revocarea măsurii, accentul cade pe necesitatea conttinuării ocrotirii. Dacă se judecă revocarea tutorelui, accentul cade pe conduita tutorelui, pe legalitatea administrării și pe existența conflictului de interese. În accepțiunea părții recurente suspendarea atacată pornește tocmai de la această eroare de obiect și ajunge la concluzia greșită că litigiile externe paralizează cauza. Cauza pendinte nu reprezintă litigiu contencios civil clasic, ci o procedură specială în materia măsurilor de ocrotire judiciare, avînd ca obiect revocarea tutorelui și desemnarea unei alte persoane în această calitate. Suspendarea procesului pînă la soluționarea irevocabilă a unor litigii externe, cu durată incertă și potențial îndelungată, golește de conținut norma specială și afectează funcția protectivă a procedurii.

7. În final, recurenta Inga Comanescu prin intermediul avocatului Andrei Iosip, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 aprilie 2026 și emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea avocatului Sorin Corceac în interesele lui Igor Bolteanschii privind suspendarea procesului civil și să fie dispusă continuarea examinării cauzei în fond.

8. La data de 29 iunie avocatul Sorin Corceac în interesele lui Igor Bolteanschii a depus o referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 aprilie 2026.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

9. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 24 aprilie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 mai 2026.

11. Astfel, recursul declarat de Inga Comanescu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Andrei Iosip se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective, reieșind din următoarele considerente.

13. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

14. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

15. Potrivit art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

16. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

17. Se consideră că, normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

18. La caz, Colegiul civil notează că, la 17 septembrie 2024, Comanescu Inga s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Bolteanschii Igor, persoană interesată Autoritatea Tutelară or. Codru solicitând: - constatarea neexecutării obligațiilor de tutore și săvârșirea de către Bolteanschii Igor un abuz, o neglijență gravă sau alte fapte care-l fac nedemn de a fi tutore;- revocarea calității de tutore a lui Bolteanschii Igor, în temeiul încălcării executării obligațiilor și existenței conflictului de interese în raport cu persoana fizică Bolteanschii Stanislav, asupra căruia este instituită măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, conform hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 2p/s-9/2021 din 24.10.2022; -a desemna soția Comanescu Inga în calitate de tutore al Bolteanschii Stanislav, pe perioada instituirii măsurii de ocrotire; - obligarea tutorului Bolteanschii Igor, să prezinte instanței de judecată înscrisurile specificate în cerere Totodată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin : - interzice tutorelui, Bolteanschii Igor, să încheie acte de dispoziție și să dispună de patrimoniul deținut de Bolteanschii Stanislav, în virtutea calității de tutore, dobândite conform hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 2p/s-9/2021 din 24.10.2022; - suspendarea calității de tutore a lui Bolteanschii Igor, al persoanei fizice Bolteanschii Stanislav; - desemnarea pe perioada examinării prezentei cereri, în calitate de tutore provizoriu al dlui Bolteanschii Stanislav, pe nepoata acestuia, Grigorieva (Bolteascaia) Natalia.

19. La data de 16 mai 2025, reprezentantul lui Igor Bolteanschii, avocatul Sorin Corceac a depus cerere de suspendare a procesului la cererea depusă de

Comanescu Inga către Bolteanschii Igor privind revocarea calității de tutore până la soluționarea irevocabilă a acțiunii lui Bolteanschii Igor către Comanescu Inga privind declararea nulității căsătoriei încheiate de aceasta la 04 ianuarie 2020 cu Bolteanschii Stanislav (dosarul nr. 2-2159/2024) și a acțiunii Ingăi Comanescu către Igor Bolteanschii privind declararea ineficientei hotărârilor adunării generale a asociaților din 02 mai 2024 și 15 mai 2024, cu dispunerea rectificării Registrului de stat al persoanelor juridice (dosarul nr. 2- 11522/2024).

20. Prin încheierea din 24 aprilie 2026, instanța de fond a admis cererea a admis cererea reprezentatului pârâtului Bolteanschii Igor, avocat Sorin Corceac privind suspendarea examinării cauzei, și a dispus suspendarea procesului civil, reținând că pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru se află spre examinare două cauze civile intentate în baza cererii de chemare în judecată depusă de către reprezentatul lui Bolteanschii Igor, avocat Corceac Sorin către Comanescu Inga, Bolteanschii Stanislav, prin care se solicită declararea nulității căsătoriei încheiate de aceasta la 4 ianuarie 2020 între Bolteanschii Stanislav și Comanescu Inga, declararea nulității contractului de donației nr. 1-57 din 1 octombrie 2020, declararea nulității procurii nr. 2-488 din 7 februarie 2023 din numele lui Bolteanschii Stanislav autentificată de către notarul Izdebschi Natalia precum **și** cauza civilă la acțiunea depusă de către Comanescu Inga împotriva lui Bolteanschii Igor, intervenient accesoriu ”Varna” SRL, privind constatarea ineficientei hotărârilor adunării generale a asociaților ”Varna” SRL din 2 mai 2024 și 15 mai 2024 și rectificarea Registrului de stat al persoanelor juridice, dosar înregistrat sub nr. 2- 11522/2024).

21. Prima instanță a mai stabilit că obiectul litigiului în speță este revocarea calității de tutore a lui Bolteaschii Stanislav și desemnarea soției Comanescu Inga în calitate de tutore al acestuia.

22. Astfel, în opinia instanței de fond suspendarea cauzei civile în legătură cu declararea nulității căsătoriei încheiate între Bolteanschii Stanislav și Comanescu Inga este necesară, or existența sau validitatea căsătoriei influențează soluționarea cauzei respective, în speță, Comanescu Inga solicită desemnarea acesteia în calitate de tutore al lui Bolteaschii Stanislav pe faptul deținerii calității de soție a persoanei aflate sub tutelă.

23. Totodată, instanța a reținut și faptul că unul din temeiurile indicate în motivarea cererii de chemare în judecată depusă de Comanescu Inga cu privire la revocarea măsurilor de ocrotire judiciară în privința lui Bolteanschii Stanislav, tutore Bolteanschii Igor, persoane interesate Autoritatea Tutelară or. Codru, Avocatul Poporului este ineficiența hotărârilor adunării generale a asociaților ”Varna” SRL din 2 mai 2024 și 15 mai 2024 și modul de acționare a tutorelui Bolteanschi Igor.

24. Ca urmare a notat că soluţiile pe cauzele sus menționate sunt susceptibile de a determina relațiile dintre tutorele actual, persoana ocrotită și candidatul în calitate de tutore a persoane ocrotite, astfel, hotărîrile pe dosarele enunţate sînt în măsură eventuală de a modifica calitatea de persoană interesată, cît aprecierea actelor contestate, prin urmare, prezenta pricină nu poate fi soluţionată înainte de finalizarea cauzelor conexe, și că acțiunea în cauza privind revocarea calității de tutore şi depind de soluția cauzelor conexe și ca urmare temeiul invocat de reprezentantul pârâtului poate servi ca motiv de suspendare a procesului.

25. Instanţa de recurs consideră argumentele recurentei întemeiate, iar încheierea contestată pasibilă casării, cu soluționarea problemei respective prin decizie, din următoarele motive.

26. Verificând legalitatea încheierii contestate, Completul judiciar reține că instanța de fond a aplicat eronat normele legale incidente, fără a analiza natura juridică a acțiunii deduse judecății și fără a stabili dacă sunt întrunite condițiile cumulative pentru suspendarea procesului.

27. Astfel, potrivit art. 261 alin. (1) lit. h) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe, iar conform art. 262 lit. e) Cod de procedură civilă, procesul se suspendă pînă la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti sau pînă la data hotărîrii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicţiei constituţionale - în cazurile prevăzute la art.261 lit.h).

28. Din interpretarea acestor norme rezultă că existența unei alte cauze aflate pe rolul instanței nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru suspendarea procesului, fiind necesar ca soluționarea cauzei pendinte să fie imposibilă înainte de soluționarea celeilalte cauze.

29. În speță însă, o asemenea legătură nu a fost demonstrată. Obiectul cauzei îl constituie revocarea calității de tutore a persoanei desemnate Bolteanschii Igor și desemnarea Ingăi Comanescu în această calitate, cererea fiind înaintată de către o persoană interesată, în speță Inga Comanescu, invocînd inclusiv calitatea sa de soție.

30. La caz, Instanța de recurs reține că corect prima instanță a stabilit că pe rolul instanței se află și un alt litigiu având ca obiect constatarea ineficienței hotărârilor adunării generale a asociaților ”Varna” SRL din 2 mai 2024 și 15 mai 2024 și Rectificarea Registrului de stat al persoanelor juridice. În cadrul acestui litigiu se contestă legalitatea unor hotărâri adoptate de către tutore fiind în situația unui conflict de interese.

31. De asemenea, pe rolul instanței se află o cauză privind declararea nulității căsătoriei dintre persoana ocrotită și persoana propusă pentru desemnarea în calitate de tutore.

32. Completul judiciar reține drept eronată concluzia primei instanței referitor la faptul că soluţiile pe cauzele sus menționate sunt susceptibile de a determina relațiile dintre tutorele actual, persoana ocrotită și candidatul în calitate de tutore a persoane ocrotite, astfel, hotărîrile pe dosarele enunţate sînt în măsură eventuală de a modifica calitatea de persoană interesată, cît aprecierea actelor contestate, prin urmare, prezenta pricină nu poate fi soluţionată înainte de finalizarea cauzelor conexe și respectiv cauza privind revocarea calității de tutore şi depinde de soluția pricinilor conexe și ca urmare temeiul invocat de reprezentantul pârâtului poate servi ca motiv de suspendare a procesului.

33. La acest segment, instanța de recurs consideră că circumstanțele invocate în aceste litigii pot prezenta relevanță pentru aprecierea conduitei tutorelui actual și a oportunității desemnării persoanei propuse. Cu toate acestea, relevanța unor împrejurări pentru soluționarea cauzei nu echivalează cu imposibilitatea examinării acesteia înainte de soluționarea celorlalte litigii.

34. În particular, împrejurările referitoare la conduita tutorelui, inclusiv eventuala existență a unui conflict de interese în exercitarea drepturilor de asociat, pot fi examinate în prezenta cauză în limitele obiectului și ale probelor administrate, fără ca instanța să se pronunțe asupra legalității hotărârii adunării generale contestate în dosarul separat.

35. Totodată, problema nulității căsătoriei urmează a fi examinată în cadrul cauzei distincte, fără ca simpla existență a acestui litigiu să împiedice automat examinarea cererii privind revocarea tutorelui.

36. Potrivit art. 131 alin. (2) din Codul civil al Republicii Moldova, în procesul administrării patrimoniului persoanei ocrotite, tutorele este obligat să acționeze în mod prudent și diligent, exclusiv în interesul și pentru bunăstarea acesteia. Respectarea acestor obligații, precum și existența eventualelor împrejurări care ar justifica revocarea tutorelui urmează a fi apreciate în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și probele administrate.

37. 34. Astfel, Completul judiciar constată că instanța de fond nu a motivat suficient imposibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa unor soluții irevocabile pe cauzele conexe, limitându-se la o expunere asupra unor circumstanțe selective din cadrul cauzei civile pendinte, fără a analiza ansamblul argumentelor expuse în cererea înaintată de petiționară.

38. Prin urmare, în lipsa demonstrării unei dependențe juridice indispensabile între soluționarea prezentului litigiu și soluționarea celorlalte cauze, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă pentru suspendarea procesului.

39. . Mai mult, Completul judiciar reține că soluția de suspendare a procesului, dispusă în mod formal și în lipsa unei justificări reale privind imposibilitatea examinării cauzei, contravine exigențelor dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

40. Or, potrivit jurisprudenței constante a Curtea Europeană a Drepturilor Omului, instanțele naționale au obligația de a asigura examinarea cauzelor într-un termen rezonabil și de a evita orice tergiversare nejustificată a procedurilor. În cauze precum Frydlender v. France și Ruiz-Mateos v. Spain, Curtea a statuat că măsurile procedurale care conduc la prelungirea excesivă a procesului, fără o justificare pertinentă și suficientă, sunt incompatibile cu principiul bunei administrări a justiției.

41. Prin urmare, suspendarea procesului în prezenta cauză, în absența unor temeiuri legale și factuale reale, reprezintă o ingerință nejustificată în dreptul părților la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, motiv pentru care această măsură nu poate fi menținută.

42. În consecință, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea din 24 aprilie 2026 este neîntemeiată, fiind pronunțată cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 261 lit. h) și art. 262 lit. e) Cod de procedură civilă, motiv pentru care aceasta urmează a fi casată, cu soluționarea prin decizie a problemei respective, prin care se respinge cererea reprezentantului lui Bolteanschii Igor, avocatul Sorin Corceac privind suspendarea procesului civil.

43. În conformitate cu prevederile art.427 lit. c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Andrei Iosip în interesele Ingăi Comanescu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 aprilie 2026, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Comanescu Inga cu privire la revocarea măsurilor de ocrotire judiciară în privința lui Bolteanschii Stanislav, tutore Bolteaschii Igor, persoane interesate Autoritatea Tutelară or. Codru, Avocatul Poporului, și se soluționează problema în fond, prin emiterea unei noi încheieri prin care:

Cererea depusă de reprezentantul lui Bolteanschii Igor, avocatul Sorin Corceac privind suspendarea procesului civil, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii: Serghei Dimitriu

Hristina Craveț