dosarul nr. 2-1874/22;
2-22173463-32-2-28112022

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

05 decembrie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componența:
Președintele şedinţei, judecătorul: Natalia Doroftei
Grefier Lilia Crețu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei – avocat Balaban Mihail
Reprezentantului pîrîtei – avocat Ciofu Vitalie;
Reprezentantului intervenientului accesoriu – Odagiu Ștefan

examinînd în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Vinuri Ialoveni" în proces de insolvabilitate către Bordei Nina, intervenienți accesorii Comitetul Creditorilor S.A. „Vinuri Ialoveni" în proces de insolvabilitate și grupul „Ialoveni – orașul soarelui", privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de *****, S.A. „Vinuri Ialoveni" în proces de insolvabilitate s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bordei Nina, intervenienți accesorii Comitetul Creditorilor S.A. „Vinuri Ialoveni" în proces de insolvabilitate și grupul „Ialoveni – orașul soarelui", privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a invocat că în fapt, la data de *****, în timpul întrunirii președintelui Maia Sandu cu locuitorii din Ialoveni, pârâta Bordei Nina fiind și ea prezentă la întrunire a declarat, precum că actuala conducere a SA "Vinuri Ialoveni" a făcut tot posibilul să nu fie achitare creanțele salariate formate în perioada de până la 2010. La fel, pârâta a mai declarat precum că fabrica "a falimentat". Declarațiile false și defăimătoare, expuse fără substrat factologic absolut pot fi vizualizate la www.facebook.com/groups/ialoveniorasulsoarelui/permalink/2091446724390541/?sfnsn=mo&ref=share.

A indicat că prin Cererea prealabilă n***** din *****, în legătură cu declarațiile false și defăimătoare, reclamantul a solicitat ca pârâtul să organizeze o întrunire, inclusiv LIVE pe grupul de pe Facebook Ialoveni-orașul soarelui, și să prezente scuzele publice de rigoare. La fel, prin cererea prealabilă reclamantul a solicitat pârâtului să achite întreprinderii o compensație în

sumă de 1 560 925,00 lei, egală cu creanța salarială validată conform Tabelului creanțelor SA ”Vinuri Ialoveni” din *****.

La cele menționate supra, a mai indicat că, urmare a activității defectuoase a fostei conduceri a SA „Vinuri Ialoveni” în perioada de până la 2010, fabrica a adunat datorii colosale, iar pierderile nete au constituit cca 14,4 milioane lei, iar în acea perioadă pârâtul a fost membru al Consiliului Societății inclusiv în ultimii ani.

Astfel, dat fiind faptul că fabrica a intrat în datorii, la instanța de judecată a fost depusă cererea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, iar procesul de insolvabilitate a fost intentat la *****, datoriile conform Tabelului de creanțe fiind de peste 64 milioane lei.

Prin urmare, în privința SA ’’Vinuri Ialoveni” nu a fost intentat proces de faliment, după cum pârâtul a declarația în fața locuitorilor raionului Ialoveni și în fața Președintelui Republicii Moldova.

A atras atenția că, potrivit art.2 din Legea nr. 149/2012, insolvabilitate este situația financiară, caracterizată prin incapacitatea de a își onora obligațiile de plată, iar procedura falimentului este o procedură de insolvabilitate concursuală colectivă și egalitară care se aplică debitorului în vederea lichidării patrimoniului acestuia pentru acoperirea pasivului.

A specificat că la situația din *****, în privința SA ’’Vinuri Ialoveni” nu există vre-o încheiere cu privire la intentarea procedurii falimentului, fapt ce demonstrează că declarația pârâtului este falsă și defăimătoare.

Ce ține de achitarea creanțelor salariate, despre care pârâtul a spus că actuala conducere a SA ’’Vinuri Ialoveni" face tot posibilul ca să nu fie achitate, a menționat că administratorul SA ’’Vinuri Ialoveni” și președintele Comitetului Creditorilor s-au adresat instanței de insolvabilitate cu cereri oficiale privind achitarea creanțelor salariate din contul banilor acumulați pe contul special, însă, cu părere de rău, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr***** din *****(Anexa 2) au fost respinse cererile cu privire la achitarea creanțelor salariate, înaintea celor garantate. În aceste condiții, întreprinderea nefiind în drept să achite creanțele salariate în lipsa unei încheieri, iar aceasta va putea fi emisă doar după ce fabrica va achita datoria sa către creditorul în favoarea căruia de către Consiliul societății și fosta conducere a SA ’’Vinuri Ialoveni” au fost gajate toate bunurile întreprinderii la un preț derizoriu de numai 1,9 milioane lei.

A indicat că prin procesul-verbal nr***** din *****, Efimia Șercanean, membru al CC al SA ”Vinuri Ialoveni”, a fost împuternicită să prezinte soluțiile legale pentru achitarea creanțelor salariale însă soluțiile nu au fost prezentate nici până la situația din *****.

Astfel, declarația pârâtului, precum că actuala conducere a SA ’’Vinuri Ialoveni” face tot posibilul să nu achite creanțele salariale formate până la situația din *****, nu corespunde adevărului, este o defăimare. Scopul acestor declarații false, mincinoase, pe de o parte, sunt de a denigra imaginea, de a leza onoarea și demnitatea și reputația profesională a reclamantului și conducerii actuale a acesteia.

Totodată, prin afirmațiile sale, pârâtul a atentat iremediabil asupra onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului, deoarece declarațiile sale conțin acuzații grave despre o conduită, cu expunerea unor fapte lipsite de moralitate și corectitudine legală.

A menționat că reclamantul a expediat în adresa pârâtei o cerere prealabilă, care a fost expediată la adresa de serviciu al pârâtului, scrisoare recomandată și totodată la adresa electronică a instituției unde lucrează pârâtul. Urmare, la data de ***** reclamantul a recepționat Răspunsul la cererea prealabilă expediat de pârâtul Bordei Nina, prin care Bordei Nina a refuzat în a satisface cererea prealabilă, indicând precum că Cererea prealabilă n***** din ***** este aberantă, o consideră ca o încercare de intimidare la dreptul de exprimare și defăimarea imaginii

personale și profesionale a pârâtului, prin urmare pârâtul și-a exprimat dezacordul total la cerințele invocate în cerere.

Consideră că până în prezent au fost epuizate toate mijloacele legale de soluționare a diferendului dat, iar toate instrumentele legale posibile oferite pârâtului pentru dezmințirea informației și aducerea scuzelor, au fost epuizate. Astfel, reclamantul este îndreptățit de a solicita pe cale judiciară, ca pârâtul să dezmintă informațiile mincinoase și denigratoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului și aducerea scuzelor publice.

A specificat, că la caz, pârâtul, Bordei Nina a răspândit informația defăimătoare, mai mult ca atât, prin răspunsul la cererea prealabilă pârâtul a recunoscut încă o dată faptul anume Bordei Nina a răspândit informația defăimătoare și denigratoare.

A subliniat că, este cert faptul că informațiile răspândite de către pârât vizează în mod direct pe reclamant și conducerea actuală a acestuia compusă din administrator și Comitetul Creditorilor, ori informațiile răspândire de pârât sunt denigratoare, lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a SA ’’Vinuri Ialoveni" și conducerii actuale a acesteia, cu atât mai mult că la întrunirea din ***** era prezent și Odagiu Ștefan - președintele Comitetului Creditorilor, astfel pârâtul în mod deliberat și cu bună știință a răspândit informația în așa mod ca publicul prezent și cel online să identifice reprezentanții SA „Vinuri Ialoveni” prezenți la întrunirea din *****.

A menționat că, afirmațiile care parvin de la pârât nu sunt probate și sunt inacceptabile învinuirile care afectează activitatea profesională a reclamantului, fiind prezentate tendențios cu denaturarea realităților și în contradictoriu cu ele. Informația denaturată care a lezat drepturile și interesele ocrotite de lege a reclamantului a fost dezvăluită prin lansarea unor acuzații care nu au nici un suport faptic și nu corespund realității.

Datoriile totale înaintate spre achitare conform Tabelului de creanțe la momentul intentării procedurii de insolvabilitate constituiau 64 045 565,81 lei și încă cca 3,8 mln. lei, datorii curente acumulate de către foștii administratori-lichidatori. Pierderile nete în rezultatul activității „fructuoase” a întreprinderii în perioada anilor ***** au constituit - (14 411 159,0) lei, iar datoriile debitoare dubioase-10 847 784,99 lei. Practic tot patrimoniul întreprinderii a fost gajat în anii 2004-2005 la BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA ilegal, intenționat și cu rea-credință de către fosta conducere și reprezentanții Statului la prețuri derizorii și anume: imobilul la un preț de doar 1,9 mln. lei, vinul pelicular (Heres) de marcă din stoc (anul roadei 1989. 1990, 1991) la un preț de 8,0 lei/litru, terenul aferent ***** ha proprietate publică cu titlu gratuit, toate acoperișurile încăperilor de producere, care nu au mai fost reparate pe parcursul ultimilor 30 de ani, curgeau, producerea vinului pelicular era stopată încă din anul 1994, iar rasa specială de drojdie pentru procesul de peliculare era practic pierdută și colectivul distrus.

Menționează că grație demarării implementării Planului procedurii de restructurare în cadrul procedurii de insolvabilitate a SA „Vinuri Ialoveni”, în scurt timp s-au obținut următoarele rezultate concrete, a fost stopat declinul economic al SA „Vinuri Ialoveni” și asigurată o activitate profitabilă; a fost efectuată reparația capitală a peste 7 000 m^2 de acoperișuri de producere, fiind investiți 804 mii lei, reparată fundația și acoperișul Blocului administrativ, cantinei, sălii de degustație, festivități- 309,4 mii lei, construită secția frigorifică (pentru tratarea cu frig a vinurilor speciale și băuturilor tari)- 144,9 lei; se finalizează lucrările de reconstrucție a secției de îmbuteliere, ambalaj și producție finită pentru crearea condițiilor de îmbuteliere a vinurilor speciale și băuturilor tari brandy și divin pe loc la întreprindere, fiind investiți deja la moment 947,4 mii lei; s-a reușit să se salveze rasa specială de drojdie pentru procesul de peliculare (heresare) și să se relanseze integral producerea vinurilor licoroase

peliculare (Heres) începând cu anul 2014 (ceea ce nu s-a făcut ultimii 20 de ani), precum și de-a implementa în producere tehnologia de producere a vinului Vermouth Bianco, Rosso), vinului aromatizat (Cherry), băuturilor alcoolice tari, brandy de struguri și sherry. Toate acestea nu erau posibile dacă întreprinderea nu demara producerea distilatelor de vin și pentru divin în scopul conformării producerii la cerințele Reglementărilor Tehnice ajutate la cele ale UE. S-au produs peste 10,0 mii dai a/a de distilat de vin și pentru divin, fiind investiți peste 7, 95 mln. lei. Peste 3,0 mii dai a/a au fost deja utilizate în procesul de producere, iar restul peste 7,0 mii dai a/a de distilat pentru divin se află în prezent la maturare și va fi utilizat în continuare pentru producerea divinurilor ordinare și de marcă; s-a restabilit Colectivul, au fost achitate integral la situația *****restanțele salariate curente moștenite de la administratorii-lichidatorii precedență Restanțe curente la salariu în prezent nu sunt, iar salariile se achită lunar și la timp. Confirmăm faptul, că SA ''Vinuri-Ialoveni" nu are datorii curente la salariu. Actuala conducere a reușit la situația din *****să achite toate datoriile curente la salariu, moștenite de la administratorii/lichidatorii precedenți, și începând cu data de *****salariul și impozitele aferente la salariu se achită lunar la timp și se majorează în fiecare an. La fel, au fost achitate și datoriile curente restante moștenite față de Bugetul Public Național în total peste 4,0 mln. lei, iar începând cu data de 01.01.2017 întreprinderea achită la timp datoriile curente față de BPN. Astfel, întreprinderea a achitat la Bugetul Public Național, în perioada procesului de insolvabilitate, peste 19,0 mln. lei, inclusiv 4 929 321,0 lei în anul 2021. Menționăm faptul că, pe data de ***** pentru rezultatele înregistrate în anul de gestiune 2016 Consiliul Raional Ialoveni a decernat Colectivul S.A. „Vinuri Ialoveni" Diploma de Merit, deținător al titlului „Cel mai Bun antreprenor în domeniul venificației-2016" Acum vom face lumină și asupra creanțelor salariate istorice în sumă de 1, 56 mln. lei validate la rangul II conform Tabelului definitiv de creanțe. La caz, menționăm faptul că în baza Hotărârii Comitetului Creditorilor și prin Ordinul Administratorului N*****din *****cu privire la achitarea rangului II (salariații) a fost rezervată suma de 1 560 922,69 lei la contul special al întreprinderii, dovada se anexează, însă pot fi achitate doar în condițiile prevăzute de lege. Cu regret, cererea Comitetului Creditorilor și a Administratorului insolvabilității privind solicitarea achitării acestora înaintea creanțelor garantate a fost respinsă prin încheierea CA Chișinău nr. 2c-23/l 3 din *****(Anexa 3). Astfel, se confirmă faptul că actuala conducere a SA ''Vinuri-Ialoveni" a întreprins toate măsurile legale posibile pentru achitarea creanțelor nominalizate, precum și faptul că suma rezervată, începând cu *****. în mărime de 1,56 mln. lei până în prezent se află în contul special al întreprinderii (Anexa 4, 21 file) și s-a reușit de a micșora esențial (practic de 2 ori) datoriile totale ale întreprinderii. Pierderile nete au fost micșorate de la - 14,4 mln lei până la 5,07 mln lei, iar datoriile debitoare dubioase de la 10,8 mln. lei până 4,9 mln. lei. Activele totale ale întreprinderii sunt în creștere.

A menționat faptul, toate cele nominalizate au fost efectuate din sursele proprii ale întreprinderii și inevitabil au dus și vor duce și în continuare la creșterea activelor întreprinderii.

Urmare a participării întreprinderii la mai multe Concursuri internaționale de vinuri și băuturi tari în perioada 2016-2022 au fost obținute peste 60 de medalii, preponderent de AUR, inclusiv 4 Mari Medalii de AUR, respectiv 4 Titluri de CHAMPION, Trofeul „ Любимое вино Молдовы" și un GRAND-PRIX. Toate aceste rezultate esențiale înregistrate au fost posibile doar datorită experienței, profesionalismului, insistenței și a muncii titanice zi de zi depusă de către Conducerea nouă a întreprinderii conform planului de restructurare aprobat în procesul de insolvabilitate. Pe parcursul ultimilor ani au fost întreprinse mai multe tentative lichidare a întreprinderii cu antrenarea grupărilor specializate în acest sens, precum și a unor instituții de stat.

A indicat că având în vedere gradul vinovăției pârâtului, aspectele individuale ale cauzei, folosirea de cuvântului faliment, învinuirea precum că actuala conducere nu face tot posibilul ca să nu fie achitate creanțele salariale constituie niște învinuiri care afectează grav onoarea și demnitatea reclamantului, astfel reclamantul estimează dauna morală în valoare de 50 000 lei, care urmează a fi încasat de la pârât, iar suma va reflecta proporționalitatea de despăgubire care va restabili echilibrul și va repara reputația lezată a reclamantului.

A mai adăugat și faptul că toate declarațiile pârâtului conțin falsuri care au drept scop să denigreze reputația profesională a reclamantului. În rezultatul răspândirii pe larg în mediul online, a avut grav de suferit imaginea reclamantului, reputația profesională pe care reclamantul câștigat-o în timpul activității și care se restabilește foarte greu.

A indicat faptul că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc. Or, obligația de a dovedi faptul cauzării prejudiciului moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanțe relevante și în baza căror acțiuni (inacțiuni) i-au fost cauzate suferințe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

În acest sens, cum legea nu oferă criterii clare de individualizare a sumelor reprezentând echivalentul prejudiciului moral, luând în considerare probele depuse la dosar, circumstanțele de fapt și de drept constatate, raportul de proporționalitate dintre acordarea despăgubirilor și gradul în care onoarea și reputația profesională a reclamantului a fost lezată, ajunge la concluzia de a fi acordat reclamantului o compensație echitabilă și rezonabilă cu încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a unui prejudiciu moral în mărime de 50.000,00 lei cu aprecierea că suma este rezonabilă față de gravitatea și impactul faptelor pârâtului.

Or, cuantumul prejudiciului moral trebuie să fie rezonabil și să se determine în dependență de caracterul informațiilor răspândite (dacă conținea atacuri vehemente în adresa persoanei vătămate), de sfera de răspândirea informațiilor (într-o ediție republicană, raională sau într-un cerc restrâns de persoane), de gravitatea și întinderea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de impactul social asupra persoanei, de proporționalitatea între acordarea despăgubirilor și gradul în care reputația a fost lezată, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, de măsura în care această compensare aduce satisfacție persoanei vătămate, de publicarea rectificării, replicii sau dezmințirii pînă la pronunțarea hotărîrii judecătorești, de alte circumstanțe relevante pentru cazul respectiv, cum ar fi impactul asupra familiei și copilului minor.

În final a reiterat că declarațiile care îl vizează pe reclamant sunt mincinoase și denigratoare, care îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, se referă la fapte mincinoase, false și au fost răspândite cu intenție și rea-voință iar amploarea comentariilor generate de declarațiile pârâtului, dar și caracterul acestora, probează că datele false răspândite au atins scopul, de a denigra imaginea lui SA Vinuri Ialoveni și actualei conduceri și de a prejudicia grav reputația profesională a acestora.

Solicită reclamantul, a constata faptul că declarațiile făcute de către Bordei Nina în cadrul întrunirii Președintelui Republicii Moldova din *****, care a avut loc la Casa de Cultură din orașul Ialoveni și LIVE pe Grupul de pe Facebook „Ialoveni-orașul soarelui” sunt false și defăimătoare și a obliga pârâtul Bordei Nina să organizeze din cont propriu o întrunire egală cu

cea din *****, care a avut la Casa de Cultură din orașul Ialoveni și LIVE pe Grupul de pe Facebook Ialoveni-orașul soarelui, să prezinte scuze publice de rigoare după cum urmează:

„*Declarația mea din *****, făcută în fața locuitorilor din Ialoveni în timpul întrunirii cu reședințele Maia Sandu, precum că actuala conducere a "Vinuri Ialoveni" face tot posibilul să nu achite creanțele salariate, precum și că fabrica este în faliment, nu corespunde realității, este o defăimare, fapt pentru care îmi cer scuze în mod public*"; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 50 000 lei drept prejudiciu moral și toate cheltuielile de judecată (f.d.2-9).

3. *La data de 11.04.2023, avocatul Ciofu Vitalie, reprezentantul pârâtei Bordei Nina a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată* solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. În susținerea poziției solicitate a menționat că, în contra-argumente invocă următoarele. În timpul întrunirii cetățenilor or. Ialoveni cu președinta Maia Sandu din *****, celor prezenți la întrunire li s-au oferit șansa de a acorda diferite întrebări, opinii pe diferite situații, ceea ce a făcut și pârâta, s-a expus cu privire la faptul că ar fi binevenit un audit la compania SA „Vinuri Ialoveni". De asemenea, s-a invocat faptul că pârâta a activat în anii 2009-2010 în cadrul acestei asociații și că pentru această perioadă nu a primit salariile.

Cu titlu preliminar, a menționat că libertatea de exprimare și dreptul la respectul vieții private și de familie sunt drepturi garantate de Constituția Republicii Moldova (art. 32 și respectiv, art. 28) și CEDO (art.) și, respectiv, art. 18)

A menționat faptul că la materialele cererii de chemare în judecată s-au anexat un șir de acte precum în opinia reclamantei că ar dovedi că pârâta a răspândit o informație ce nu corespunde realității, falsă, ceea ar duce la defăimarea reclamantului.

Astfel subliniază că pârâta a invocat că a activat în anii 2009-2010 în cadrul SA „Vinuri-Ialoveni" și că la acest moment pentru această perioadă aceasta nu a primit sumele salariale. De asemenea, aceasta era la curent cu faptul că și alți salariați nu au primit salariile.

În sensul art. 118 alin. (1) din Cod de procedură civilă, în coroborare cu art. 24 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, reclamantul urma să demonstreze că informația este falsă însă la materialele cauzei se demonstrează clar că față de Bordei Nina există o datorie salarială, acest lucru fiind demonstrat prin tabelul creanțelor SA „Vinuri Ialoveni". Tot prin acest tabel se demonstrează certul fapt că exista și alte datorii salariale din partea SA „Vinuri Ialoveni" față de alți angajați. Prin urmare, se conturează faptul că cele afirmate de Bordei Nina nu sunt informații false, or, SA „Vinuri Ialoveni" nu a demonstrat acest lucru.

Consideră cu desăvârșire că pârâta Bordei Nina nu a oferit careva declarații mincinoase denigratoare ce ar leza demnitatea și reputația profesională, ori se demonstrează că cele declarate de Nina Bordei sunt probate și sunt fapte reale.

Cât ține de încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a 50 000 lei drept prejudiciu moral și toate cheltuielile de judecată, consideră că odată ce nu există o defăimare și o denigrare, precum și nici nu au fost răspândite informații false, iar reclamanta SA „Vinuri Ialoveni" nu a avut de suferit moral, solicitarea este absolut neîntemeiată, fapt ce urmează a fi respins de către instanța de judecată.

Reieșind din cumulul celor reflectate, a solicitat instanței emiterea unei hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral, și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d.67-69).

4. În ședința de judecată, reprezentantului reclamantului S.A. „Vinuri Ialoveni, avocatul Balaban Mihail a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

5. În ședința de judecată, reprezentantului pârâtei Bordei Nina, avocatul Ciofu Vitalie a solicitat respingerea integrală a cererii ca fiind neîntemeiată.

6. Reprezentantului intervenientului accesoriu Comitetul Creditorilor S.A. „Vinuri Ialoveni”, Odagiu Ștefan cererea de chemare în judecată a recunoscut și a solicitat admiterea acesteia pe deplin.

7. Intervenientul accesoriu Veaceslav Afteni în ședința de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare a fost respectată (f.d.101).

Aprecierea instanței de judecată:

8. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de de S.A. „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

10. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

11. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

12. În ședința de judecată s-a constatat că la data de ***** în cadrul întrunirii locuitorilor or. Ialoveni cu președinta RM, Maia Sandu, Bordei Nina a expus o serie de afirmații în raport cu SA „Vinuri Ialoveni”, context în care a acuzat actuala conducere a SA „Vinuri Ialoveni” referitor la neachitarea creanțelor salariale formate în perioada de până la an.2010 și despre falimentul fabricii.

13. Declarațiile menționate au fost distribuite în grupul online „Ialoveni-orașul soarelui”, administrator al grupului, Aftenii Veaceslav (www.facebook.com/groups/ialoveniorasulsoarelui/permalink/2091446724390541/?sfnsn=mo&ref=share).

14. La data de 25.10.2022 reclamantul SA „Vinuri Ialoveni”, a expediat în adresa Ninei Bordei, o cerere prealabilă, solicitând dezmințirea în ordinea prevăzută de lege, prin același mijloc de comunicare, a informațiilor false și defăimătoare prezentate la ***** în cadrul întrunirii cu președintele Maia Sandu, în prezența locuitorilor din Ialoveni și distribuite în grupul online „Ialoveni-orașul soarelui”

(www.facebook.com/groups/ialoveniorasulsoarelui/permalink/2091446724390541/?sfnsn=mo&ref=share).

15. Cererea prealabilă a fost recepționată de Bordei Nina, fapt ce se confirmă prin copia de pe avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.22).

16. La data de *****, SA „Vinuri Ialoveni” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bordei Nina, intervenienți accesorii Comitetul Creditorilor S.A. „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate și grupul „Ialoveni – orașul soarelui”, privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

17. Referitor la solicitarea reclamantului privind obligarea pârâtului de a dezminți informația, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din considerentele următoare.

18. Potrivit art.21 din Codul civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

19. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, libertatea expresiei, aşa cum este garantată în Articolul 10 § 1, constituie deci unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice şi una dintre condiţiile de bază pentru progresul acesteia (Lingens v. Austria, 8 iulie 1986, § 41, seria A, nr. 103), iar prin Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, (în continuare Lege), a fost instituit mecanismul la nivel național prin care se garantează, exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.

20. Articolul 10 din Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, în § 1 statuează că, orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere.

21. În acord cu norma cuprinsă la art.3 alin.(1), (3) și (4) din Legea nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. Restrîngerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) şi doar în cazul în care restrîngerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectîndu-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat.

22. Prevederile art.7 alin.(1) și (2) al Legii nominalizate stipulează că, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație. Alin. (3) din același articol prevede că persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

23. În acord cu prevederile art. 20 alin. (1) lit.c) al aceleiași legi, reclamant în cauzele cu privire la defăimare poate fi orice persoană juridică a cărei reputaţie profesională a fost lezată prin răspîndirea unei informaţii.

24. Instanța de judecată remarcă, că cu toate că apărarea onoarei, a demnităţii şi reputaţiei profesionale sunt valori protejate de lege, totuşi, acest fapt nu înseamnă că ele din start prevalează asupra libertăţii publicului de a primi informaţii de interes public. Satisfacerea unei acţiuni conform Codului Civil şi Legii cu privire la libertatea de exprimare, este posibilă în următoarele condiţii:

1. pârâtul a răspândit afirmaţii ce se referă la persoana reclamantului;
2. cele răspândite pot fi apreciate că informaţii, fapt care urmează a fi probat de ambele părţi şi care urmează a fi apreciat de către instanţa de judecată;
3. informaţiile răspândite să nu corespundă realităţii, fapt care conform legislaţiei RM urmează a fi demonstrat de pârât;
4. afirmaţiile contestate să aibă un caracter defăimător;
5. ca informaţiile care nu corespund realităţii să fie de natură să cauzeze suferinţe psihice sau fizice persoanei;
6. existenţa suferinţelor psihice sau fizice şi cuantumul prejudiciului urmează a fi probată de reclamant. Toate aceste condiţii urmează a fi întrunite cumulativ, în caz contrar cererea de chemare în judecată de defăimare urmând a fi respinsă.

25. În această ordine de idei, instanța de judecată reține indubitabil că în speță nu sunt întrunite temeiurile stabilite de cadrul legal pre-citat pentru admiterea acțiunii de defăimare, fiind relatate niște circumstanțe de fapt, la aprecierea personală a pârâtei Bordei Nina.

26. Mai mult ca atât, instanța de judecată conchide că informația răspîndită de Bordei Nina la *****, reprezintă o formă de exprimare a dezacordului personal sau un reproș la adresa reclamantului, dat fiind faptul că în perioada anilor 2009-2010, Bordei Nina nu și-ar fi primit salariul, perioadă în care a activat și ea în cadrul societății respective.

27. Astfel informația respectivă nu cade sub incidența restricțiilor dreptului privind libertatea de exprimare prevăzute la art.10 paragraful 2 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

28. În finalitatea celor relatate supra, instanța conclude că opinia reflectată în cadrul întrunirii din data de ***** și distribuite în grupul online „Ialoveni-orașul soarelui”, nu cumulează condițiile necesare pentru a obliga pârâtul de a dezminți informația răspândită.

29. Subsecvent, instanța de judecată remarcă, că conform art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Astfel, prezumţia nevinovăției este un principiu de drept recunoscut la scară internaţională, conform căruia acuzatul nu are sarcina de a-şi dovedi nevinovăţia, această sarcină revenind acuzatorului. Din prevederile enunţate rezultă că prezumarea nevinovăției este un principiu incident în orice relaţie sau raport juridic cu alte persoane ori cu autorităţi publice.

30. Instanța învederează și prevederile art.32 alin.(1) și (2) din Constituţia Republicii, oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane. Principiul dat garantează fiecăruia libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin orice mijloc legal posibil. Acesta

cuprinde de altfel şi libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informaţii, ori idei fără amestecul autorităţilor publice.

31. Libertatea de exprimare este consfinţită şi de articolul 10 din Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, care în § 1 statuează că orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societăţile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare. Dreptul la libertatea de exprimare reprezintă unul dintre pilonii de bază ai unei societăţi democratice, una dintre condiţiile de bază pentru progresul şi dezvoltarea oricărei persoane.

32. Astfel, articolul 10 din Convenţie se aplică nu doar în cazul „informaţiilor" sau „ideilor" inofensive, care sunt percepute favorabil sau care atrag indiferenţă, ci şi în cazul informaţiilor şi ideilor care şochează, deranjează sau ofensează statul sau o parte din populaţie. Acestea sunt cerinţele pluralismului, ale toleranţei şi ale gândirii libere (broadmindedness), fără de care nu poate exista o „societate democratică".

33. Orice „formalitate", „condiţie", „restricţie" sau „penalitate" impusă în această privinţă trebuie să fie proporţională cu scopul legitim urmărit (cauza Handyside v. Regatul Unit, hotărârea din 7/12/1976, § 49) în cauza Sokolowski v. Polonia, hotărârea din 29/03/2005, § 44, Curtea a subliniat că fiecare persoană decide modalitatea în care își exprimă gândurile. Cu titlu de principiu a fost stabilit că Curtea este de acord că clasificarea unei declaraţii ca un fapt sau ca o judecată de valoare este o chestiune care, în primul rând se încadrează în marja de apreciere a autorităţilor naţionale, în special a instanţelor judecătoreşti naţionale (cauza Lavric versus România, pct.39).

34. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat în jurisprudenţa sa (cauza Lavric versus România, pct.39) că trebuie făcută o distincţie clară între fapte şi judecăţi de valoare. Existenţa faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul unor judecăţi de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit. Cerinţa de a dovedi adevărul unei judecăţi de valoare este imposibil de îndeplinit şi constituie o încălcare a libertăţii de exprimare.

35. Prin urmare, instanţa relevă, că reclamantul SA „Vinuri Ialoveni" nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

36. Nu pot fi reținut argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, or, reieșind din prevederile legale expuse, acestea nu pot fi calificate ca o lezare a onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului, persoană juridică.

37. Or, reclamantul, pe parcursul examinării cauzei, nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă care să confirme faptul că pârâta ar fi răspândit vreo informație falsă în privința sa. Absența unor astfel de probe ridică îndoieli cu privire la veridicitatea acuzațiilor reclamantului și nu permite concluzionarea că informația pretins falsă ar fi avut vreun impact negativ asupra onoarei, demnității sau reputației profesionale a acestuia.

38. Prin urmare, instanța de judecată va respinge solicitarea reclamantului SA „Vinuri Ialoveni" privind constatarea faptului că pârâta a lezat onorea, demnitatea și reputația profesională prin afirmațiile expuse în cadrul emisiunii în cadrul întrunirii cu președintele Maia Sandu, în prezența locuitorilor din Ialoveni și distribuite în grupul online „Ialoveni-orașul soarelui"
(www.facebook.com/groups/ialoveniorasulsoarelui/permalink/2091446724390541/?sfnsn=mo&ref=share).

39. Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată, instanța o consideră neîntemeiată din următoarele motive.

40. Conform art.2036 alin.(1)-(3) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

41. Conform art. 2037 al aceluiași Cod, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

42. Din conținutul art. 7 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare rezidă că persoana care se consideră lezată în drepturi poate cere repararea sau compensarea prejudiciului materiale și moral cauzat.

43. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

44. Astfel, instanța de judecată notează că solicitările privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată sânt solicitări subsecvente față de cea de bază și din moment ce solicitarea de bază va fi respinsă, respectiv și solicitările subsecvente vor fi supuse respingerii.

45. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate către Bordei Nina, intervenienți accesorii Comitetul Creditorilor S.A. „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate și grupul „Ialoveni – orașul soarelui”, privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

46. În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate către Bordei Nina, intervenienți accesorii Comitetul Creditorilor S.A. „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate și grupul „Ialoveni – orașul soarelui”, privind apărarea

onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Natalia Doroftei**