Dosarul nr. 2-11200/2022
2-22074785-12-2-27052022

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

02 octombrie 2025
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului „Fin Factor Expert" Societate cu răspundere limitată, Turchin Anatol
Reprezentantul pârâtului „Imobil Construct IC" Societate cu răspundere limitată și Timercan Nicolae, Barbăneagră Sergiu

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de „Fin Factor Expert" Societate cu răspundere limitată împotriva „Imobil Construct IC" Societate cu răspundere limitată, Timercan Nicolae privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La data de 27 mai 2022, Societate cu răspundere limitată „Fin Factor Expert" a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Imobil Construct IC" Societate cu răspundere limitată, Timercan Nicolae privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la data de 21.01.2016 între SRL „Fin Factor Expert", în calitate de împrumutător şi SRL „Imobil Construct IC ", în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut cu dobânda nr. 3/16.

Reclamanta menționează că conform pct. 1 al contractului, împrumutătorul, în conformitate cererii de finanțare a împrumutatului, se obligă să elibereze împrumut în suma de 300000 lei cu o dobândă de 3,5% lunar, iar împrumutatul acceptă primirea împrumutului şi se obligă să ramburseze suma împrumutului primit şi să achite dobândă şi comisioanele conform ordinii și condițiilor indicate în prezentul contract, iar conform pct. 2.1, împrumutul se acordă prin transfer bancar în contul împrumutatului indicat în pct. 8 al contractului a sumei indicate în pct. 1.1 al acestuia, fapt ce a fost realizat de către reclamant.

În aceeași ordine de idei, reclamanta precizează că prin prevederile pct. 3.2.1 al contractului împrumutatul este obligat să achite în termenii stabilite ratele lunare și alte plăți prevăzute în contract.

Conform pct. 4.4 al contractului, ordinea de stingere a obligațiilor este următoarea penalitatea de întârziere, comisioane restante, dobânzi restante, împrumutul restant,

comision curent dobânzi curente, împrumutul curent, chiar dacă din documentele de plată rezultă alte ordine plățile dobânzii contractuale fiind efectuate conform pct. 4.2 al contractului, cât și graficului de plați care este parte integrală a contractului.

În cele din urma, reclamanta afirmă că conform pct. 7.2 al contractului, prezentul contract este valabil până la achitarea sumei totale a contractului indicate în pct. 1.1 al contractului, penalităților si altor plăți pecuniare datorate împrumutătorului în temeiul obligațiilor asumate din prezentul contract. Conform pct. 6.4 al contractului, în caz de întârzieri de plata cu mai mult de treizeci de zile, împrumutătorul este în drept la recuperarea debitului de la fidejusor în baza acordului de fidejusiune.

Reclamanta precizează că întru asigurarea rambursării împrumutului, la data de 21.01.2016 între SRL „Fin Factor Expert" și Timercan Nicolae a fost încheiat acordul de fidejusiune nr. 3/16.

Conform pct. 1. al acordului, prin prezentul acord, Fidejusorul se obligă față de împrumutător să execute integral obligațiile ce reiese din contractul de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21.01.2016, în conformitate cu pct. 3.2.1 al cărei împrumutatul „Imobil Construct IC" SRL este obligat să ramburseze suma împrumutului primit și să achite dobânda și comisioanele conform ordinii și condițiilor indicate în contract, iar conform pct. 2 al acordului, fidejusorului confirma faptul că este la curent cu conținutul contractului încheiat între împrumutător si împrumutat.

Suplimentar, conform pct. 3 al acordului, fidejusorul poartă răspundere solidară cu împrumutatul în fata împrumutătorului în caz de nerespectare de către împrumutat a obligațiilor ce reies din contract și se obligă să ramburseze suma împrumutului primită de împrumutat și să achite dobânzi și comisioane conform ordinii și condițiilor indicate în contract, cât și să compenseze alte daune cauzate împrumutătorului.

La data de 18.03.2022 în adresa pârâților a fost înaintată o somație prin care a informat administrația SRL „Imobil Construct IC" despre faptul că din data acordării împrumutului prevăzut în pct.1.1 al contractului, obligațiile contractuale nu au fost respectate.

Reclamanta menționează că, în prezent SRL „Imobil Construct IC" a acumulat o datorie față de SRL „Fin Factor Expert" în mărime de 874000 lei formată din 304000 dobânda contractuală, 270000 lei penalitate calculată conform pct. 6.2 al contractului și împrumutul nerestituit în mărime de 300000 lei.

În drept, cererea de chemare în judecată înaintată de Societate cu răspundere limitată „Fin Factor Expert" a fost întemeiată pe prevederile art. 512, 513, 514, 575, 617, 1146 Cod civil.

Pe parcursul examinării cauzei pârâtul Timercan Nicolae a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței pârâtul a indicat că în privința sa termenul final pentru care s-a obligat să execute contractul de fidejusiune și să garanteze rambursarea împrumutului a constituit data de 21.07.2016, de atunci începând a curge termenul pentru reclamant față de fidejusor. Pe când pârâtul indică că cererea de chemare în judecată a fost înaintată la 27.05.2022.

Totodată, pârâtul precizează că nu a semnat acordul adițional nr. 1 la contractul de împrumut prin care termenul de rambursare a fost prelungit până la 21.07.2017, fiind calculată și o dobândă majorată în mărime de 126 000 lei, constituind o situație de împovărare a fidejusorului.

Astfel, în concluzie pârâtul consideră că contractul de fidejusiune a încetat de drept din 21.07.2017 odată cu semnarea acordului nr. 1 la contractul de împrumut, or, prin acest acord mărimea obligației a fost majorată.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei a mai fost depusă o referință din partea pârâților.

În motivarea acesteia, pârâții au indicat că pentru pârâtul „Imobil Construct IC" Societate cu răspundere limitată termenul final de rambursare a constituit data de 21.07.2017, de atunci a început a curge dreptul la acțiune a reclamantului, pe când cererea de chemare în judecată a fost formulată la 27.05.2022.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei „Fin Factor Expert" Societate cu răspundere limitată, Turchin Anatol a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâților Lahno (Politucii) Ines„Imobil Construct IC" Societate cu răspundere limitată și Timercan Nicolae, avocatul Barbăneagră Sergiu a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Audiind reprezentantul reclamantei asupra acțiunii înaintate, studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse de reclamantă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Fin Factor Expert", pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Înscrisurile cauzei denotă că, la 21.01.2016 între societatea cu răspundere limitată „Fin Factor Expert", în calitate de împrumutător, și societatea cu răspundere limitată „Imobil Construct IC", în calitate de împrumutat au încheiat contractul de împrumut cu dobândă nr. 3/16 (f.d. 6-9).

Potrivit pct. 1.1 al contractului de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21.01.2016, împrumutătorul, în conformitate cu cererea de finanțare a împrumutatului, s-a obligat să elibereze împrumut în suma de 300 000 lei cu o dobândă de 3,5% lunar, iar împrumutatul

a acceptat primirea împrumutului şi s-a obligat să ramburseze suma împrumutului primit şi să achite dobândă şi comisioanele conform ordinii și condițiilor indicate în prezentul contract.

Conform pct. 2.1 al contractului de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21.01.2016, împrumutul se acordă prin transfer bancar în contul împrumutatului indicat în pct. 8 al contractului a sumei indicate în pct. 1.1 din contract.

Ulterior, la 21.01.2016 între societatea cu răspundere limitată „Fin Factor Expert", în calitate de împrumutător, și Timercan Nicolae, în calitate de fidejusor au încheiat contractul de fidejusiune nr. 3/16 (f.d. 12).

Conform pct. 1 al contractului de fidejusiune nr. 3/16 din 21.01.2016, fidejusorul se obligă față de împrumutător să execute integral obligațiile ce reiese din contractul de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21.01.2016, în conformitate cu pct. 3.2.1 al cărei împrumutatul „Imobil Construct IC" SRL este obligat să ramburseze suma împrumutului primit și să achite dobânda şi comisioanele conform ordinii și condițiilor indicate în contract,

Potrivit pct. 2 al contractului de fidejusiune nr. 3/16 din 21.01.2016, fidejusorului confirma faptul că este la curent cu conținutul contractului încheiat între împrumutător și împrumutat.

Totodată, conform pct. 3 al contractului de fidejusiune nr. 3/16 din 21.01.2016, fidejusorul poartă răspundere solidară cu împrumutatul în fața împrumutătorului în caz de nerespectare de către împrumutat a obligațiilor ce reies din contract și se obligă să ramburseze suma împrumutului primită de împrumutat și să achite dobânzi și comisioane conform ordinii și condițiilor indicate în contract, cât și să compenseze alte daune cauzate împrumutătorului.

În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Fin Factor Expert" a înaintat în adresa pârâților somație de plată a datoriei acumulate în termen de 7 zile (f.d. 17).

Constatând lipsa diligenței pârâților societatea cu răspundere limitată „Imobil Construct IC", precum și Timercan Nicolae de a achita suma restantă, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Fin Factor Expert" a promovat în justiție o acțiune cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la solicitările reclamantei societatea cu răspundere limitată „Fin Factor Expert", privind încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 300000 lei, instanța de judecată a stabilit următoarele.

La 15 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 133, privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, prin care au fost operate mai multe modificări la Codul Civil.

Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, a intrat în vigoare la 1 martie 2019, dată la care Codul Civil a fost republicat.

Instanța de judecată a stabilit că actele juridice în baza cărora se pretinde încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere au fost încheiate la 21.01.2016, adică anterior adoptării

și intrării în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018, situație ce denotă că prezentului litigiu îi sunt aplicabile prevederile legii civile în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional.

Potrivit art. 867 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Raportând norma legală enunțată anterior la materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit că calificarea raportului material litigios dintre părți în temeiul normelor juridice ce guvernează contractul de împrumut, pornind de la natura prestațiilor esențiale ale reclamantei, urmează a fi încadrate, potrivit răspunderii civile contractuale.

Astfel, din conținutul art. 867 alin. (1) din Cod civil, reiese că contractul de împrumut este un contract sinalagmatic (bilateral). Considerente din care, contractele de împrumut încheiate dau naștere unor obligații reciproce și interdependente pentru ambele părți contractante: împrumutătorul s-a obligat să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani conveniți conform contractului de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21.01.2016, iar împrumutatul la rândul său și-a asumat obligația de a restitui banii la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Prezenta cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta societatea cu răspundere limitată „Fin Factor Expert” este înaintată ca urmare a manifestării unui comportament pasiv din partea pârâților societatea cu răspundere limitată „Imobil Construct IC”, precum și Timercan Nicolae.

În conformitate cu prevederile art. 512 Cod civil (în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri

Potrivit art. 514 Cod civil (în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 522 Cod civil (în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), dacă doi sau mai mulţi creditori au dreptul să pretindă la o prestaţie în aşa fel încît fiecare să poată pretinde la întreaga prestaţie, iar prestaţia făcută unuia dintre creditori eliberează debitorul, atunci creanţa lor este solidară.

Conform dispozițiilor art. 572 Cod civil (în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi.

În conformitate cu art. 666 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Iar articolul 1146 Cod civil (în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), stabilește că prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului.

Articolul 1156 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), reglementează că în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Contractul de fidejusiune este bilateral şi este încheiat între creditorul obligației principale şi fidejusor. De regulă, debitorul obligației de bază este cel ce se adresează fidejusorului pentru ca acesta să-i ofere o garanție, în acest sens, încheindu-se între ei un acord privind prestarea serviciilor de fidejusiune. În mod practic pot fi întâlnite contracte semnate de trei părți: fidejusor, creditor şi debitor. Acestea nu contravin legislației, nu știrbesc caracterul relațiilor de fidejusiune şi vor fi calificate drept contracte complexe, cu elemente ale contractului de fidejusiune şi a celui de prestare a serviciilor de fidejusiune.

Contractul de fidejusiune poate fi încheiat anterior sau odată cu încheierea contractului de bază, fie ulterior, la cererea creditorului care, reieșind din circumstanțele concrete consideră în mod rezonabil că va exista o neexecutare esențială din partea debitorului şi insistă asupra prestării unei garanții suficiente.

Astfel, în scopul garantării executării obligației debitorului, la 21.01.2016 între societatea cu răspundere limitată „Fin Factor Expert”, în calitate de împrumutător, și Timercan Nicolae, în calitate de fidejusor au încheiat contractul de fidejusiune nr. 3/16.

Conform pct. 1 al contractului de fidejusiune nr. 3/16 din 21.01.2016, fidejusorul se obligă față de împrumutător să execute integral obligațiile ce reiese din contractul de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21.01.2016, în conformitate cu pct. 3.2.1 al cărei împrumutatul „Imobil Construct IC” SRL este obligat să ramburseze suma împrumutului primit și să achite dobânda şi comisioanele conform ordinii și condițiilor indicate în contract.

Cum urmează din conținutul normelor legale citate mai sus, pârâta SRL „Imobil Construct IC” și-a asumat obligația de a restitui banii la expirarea termenului pentru care i-au fost date conform contractului de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21.01.2016, iar pârâtul Timercan Nicolae conform contractului de fidejusiune nr. 3/16 din 21.01.2016 și-a asumat obligația de a garanta executarea corespunzătoare de către debitorul SRL „Imobil Construct IC” a obligațiilor de plată.

Cu toate acestea, înscrisurile cauzei atestă că pârâții SRL „Imobil Construct IC” și Timercan Nicolae nu și-au executat cu bună-credință și diligență obligația de achitare a sumei convenite potrivit contractului de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21.01.2016, înregistrând o datorie la plata acesteia în mărime de 300 000 lei.

Corespunzător, analizând materialul probator administrat la dosar în coraport cu normele legale citate mai sus, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei cerinței reclamantei societatea cu răspundere limitată „Fin Factor Expert” privind încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL „Imobil Construct IC” și Timercan Nicolae a sumei de 300 000 lei cu titlu de datorie, or, prin materialele dosarului se confirmă cu certitudine că pârâții nu și-au onorat obligațiile de plată a sumei.

Sub acest aspect, instanța de judecată a stabilit că lucrările dosarului, așa cum au fost descrise mai sus, denotă în mod incontestabil instituirea unui raport juridic obligațional între împrumutătorul și împrumutatul. Astfel, împrumutătorul s-a obligat să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani conveniți conform contractului de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21.01.2016, iar împrumutatul la rândul său și-a asumat obligația de a restitui banii la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Deci, just se impune concluzia că pârâții SRL „Imobil Construct IC" și Timercan Nicolae sunt obligați să achite în mod solidar suma de 300 000 lei cu titlu de datorie.

Suplimentar, instanța de judecată a stabilit netemeinicia argumentului pârâtului precum că termenul final pentru care s-a obligat să execute contractul de fidejusiune și să garanteze rambursarea împrumutului a constituit data de 21.07.2016, or, fidejusiunea încetează o dată cu stingerea obligației garantate, iar la caz obligația garantat de fidejusor nu a fost stinsă, pârâtul „Imobil Construct IC" SRL înregistrând o datorie.

Cu referire la solicitările reclamantei socie societatea cu răspundere limitată „Fin Factor Expert", privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Potrivit art. 619 Cod civil (în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), obligaţiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul în care creditorul poate cere în alt temei juridic dobânzi mai mari, ele vor trebui plătite. Nu se exclude invocarea dreptului privind repararea unui alt prejudiciu. Dobânzile de întârziere nu se aplică la dobânzi.

În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Fin Factor Expert" a înaintat în adresa pârâților somație de plată a datoriei acumulate în termen de 7 zile. Totodată, potrivit somației de plată reclamanta și-a rezervat dreptul la încasarea dobânzilor de întârziere (f.d. 17).

Prin urmare, odată ce a fost stabilit faptul neexecutării obligațiilor de către pârâții SRL „Imobil Construct IC" și Timercan Nicolae, privind restituirea banilor la expirarea termenului conform contractului de împrumut cu dobândă nr. 3/16 din 21.01.2016, cât și faptul că prin somația expediată reclamanta și-a rezervat dreptul la încasarea dobânzilor de întârziere, se face incidentă necesitatea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 304000 lei.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța de judecată consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra, prin care să fie admisă solicitarea din acțiune privind încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL „Imobil Construct IC" și Timercan Nicolae a dobânzii de întârziere în sumă de 304000 lei.

Cu referire la solicitările reclamantei societatea cu răspundere limitată „Fin Factor Expert", privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Instanța de judecată a stabilit că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Fin Factor Expert” a achitat taxa de stat în cuantum de 18120 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.28 din 31 martie 2022(f.d. 2).

Conform art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 Codul de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea reclamantei a fost admisă, reclamantei i se compensează cheltuielile de judecată, respectiv instanța de judecată va încasa din contul pârâților în beneficiul reclamantei suma de 18120 lei cu titlu de taxă de stat.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de „Fin Factor Expert” Societate cu răspundere limitată împotriva „Imobil Construct IC” Societate cu răspundere limitată, Timercan Nicolae privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Fin-Factor Expert” IDNO:1012600022811, de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Imobil Construct IC” IDNO:1013600014257, și Timercan Nicolae, a. n. *****, suma de 300000 lei (trei sute mii lei) cu titlu de datorie, suma de 304000 lei (trei sute patru mii lei) cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 18120 lei (optsprezece mii unu sute douăzeci lei) cu titlu de taxă de stat.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,

Judecător Victor Sandu