Dosarul nr.4r-3456/24 Judecătoria *****, sediul Buiucani
4-24050239-02-4r-31072024 Judecător Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E

18 septembrie 2024 mun. *****

Colegiul Penal al Curţii de Apel *****
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Cristiuc Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18.06.2024, în cauza contravențională în privința lui Munteanu Valentin, intentată în temeiul art.233 alin.1 Cod contravențional,

Colegiul penal al Curții de Apel *****,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 294951 din 29 aprilie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Cristiuc Serghei, cet. Munteanu Valentin se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 233 alin.1 Cod contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 29 aprilie 2024, ora 17:36 min., pe str. ***** din mun. *****, exploata mijlocul de transport de model ,,Honda”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul fiind de 0, 24 mg/l, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18.06.2024 s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Munteanu Valentin în temeiul art.233 alin.1 Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Cristiuc Sergiu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18.06.2024 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că fapta comisă întrunește toate elementele constitutive ale contravenției, vinovăția făptuitorului fiind stabilită prin totalitatea probelor administrate pe cauză.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților

nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă.

Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravenţional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 294951 din 29 aprilie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Cristiuc Serghei, cet. Munteanu Valentin se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 233 alin.1 Cod contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 29 aprilie 2024, ora 17:36 min., pe str. ***** din mun. *****, exploata mijlocul de transport de model „Honda”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul fiind de 0, 24 mg/l, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18.06.2024 s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Munteanu Valentin în temeiul art.233 alin.1 Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Colegiul Penal conchide că, în speța dedusă judecății prima instanță nu a constatat toate circumstanțele pricinii, aprecierile expuse în hotărârea recurată, sunt contrare circumstanțelor obiective, care se impunea a fi elucidate pe parcursul cercetării judecătoreşti, or motivarea hotărârii contestate este superficială.

Colegiul Penal reține, că prima instanță nu a dat o apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, sau în cazul lipsei acestora nu a solicitat administrarea acestora suplimentară, circumstanţe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursurilor depuse în cadrul procesului nominalizat cât și argumentele participanților la proces, să se ia în considerare constatările instanței de recurs și să fie emisă o hotărâre motivată, clară și conformă prevederilor legale.

Așadar, Colegiul penal atestă faptul că conform pct.pct. 3 şi 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 296 din 16.04.2009 /Monitorul Oficial nr. 80-81/347 din 24.04.2009/, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l şi, b) în aerul expirat – 0,15 mg/l, atestându-se concomitent ca stare de ebrietate alcoolică: cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool mai mare de 0,3-1,0 g/l în sânge şi mai mare de 0,15 mg/l până la 0,5 mg/l în aerul expirat. Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Astfel, din toate cele prezentate, Colegiul penal concluzionează că procesul verbal nr.380 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29.04.2024, care și stă la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, vine în contradicție cu unele mențiuni din procesul verbal cu privire la contravenție și a rezultatului alcotestului DRAGER nr.6810 din 29.04.2024.

Or, la rubrica nr.18 a procesului verbal cu privire la contravenție, ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită” a fost aplicată semnătura contravenientului Munteanu Valentin, fără careva obiecții asupra legalității actului de constatare sau asupra vinovăției sale. Aceeași semnătură a fost aplicată și pe rezultatul alcotestului DRAGER.

Nu în ultimul rând, instanța de recurs constată neconcordanța speței deduse judecății cu prevederile pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, potrivit căruia „Persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste,

prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică".

Or, examinarea medicală a contravenientului a avut loc în lipsa angajaților poliției, după expirarea a două ore după testarea alcooscopică, iar procesul verbal de examinare medicală a apărut în dosar, după remiterea dosarului contravențional spre examinare și fixarea ședinței de judecată.

Sub acest aspect, instanța de judecată urmează să înlăture neconcordanțele dintre declarațiile contravenientului date la momentul constatării contravenției și concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că instanța de fond nu s-a expus pe marginea acestor circumstanțe și asupra probelor și într-un mod pripit a conchis că încetarea procesul contravențional pe motivul inexistenței faptei.

În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Cristiuc Sergiu, a casa hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18.06.2024 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel *****,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Cristiuc Sergiu.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18.06.2024, în cauza contravențională în privința lui Munteanu Valentin, intentată în temeiul art. 233 alin.1 Cod contravențional și se remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău