*Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. E. Bolocan)*
*Dosarul nr. 3r-373/25 (2-24048640-02-3r-30062025)*

**D E C I Z I E**

10 septembrie 2025 mun. Chişinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Prodomus" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iunie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Prodomus" către Consiliul Concurenței, terți „GBG-Mild" SRL și IMSP Institutul de Cardiologie, cu privire la anularea actelor administrative individuale,

**C O N S T A T Ă:**

La 02 mai 2024 SRL „Prodomus" a depus cerere de chemare în judecată în ordine de contencios administrativ către Consiliul Concurenței, terți „GBG-Mild" SRL și IMSP Institutul de Cardiologie, solicitând anularea Ordinului Consiliului Concurenței din 11 aprilie 2024, Seria CC, Nr. 000096, prin care s-a dispus efectuarea inspecției la sediul „Prodomus" SRL și anularea Ordinului Consiliului Concurenței din 11 aprilie 2024, Seria CC, Nr. 000098, prin care s-a dispus efectuarea inspecției la sediul IMSP Institutul de Cardiologie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iunie 2025 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Prodomus" împotriva Consiliului Concurenței, terți „GBG-Mild" SRL și IMSP Institutul de Cardiologie, privind anularea Ordinului Consiliului Concurenței din 11 aprilie 2024, Seria CC, Nr. 000096, prin care s-a dispus efectuarea inspecției la sediul „Prodomus" SRL, și anularea Ordinului Consiliului Concurenței din 11 aprilie 2024, Seria CC, Nr. 000098, prin care s-a dispus efectuarea inspecției la sediul IMSP Institutul de Cardiologie, în temeiul art. 207 alin. 1),2) lit. e) Cod administrativ.

La 24 iunie 2025 recurentul SRL „Prodomus" a depus recurs asupra

încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iunie 2025.

La 30 iunie 2025 cauza a fost repartizată judecătorului raportor Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025, s-a stabilit părții recurente SRL „Prodomus" termen de 5 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

S-a explicat părții recurente SRL „Prodomus" că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Copia încheierii din 30 iunie 2025 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, către reprezentantul recurentului SRL „Prodomus", avocatul Bucataru Serghei la adresa indicată în cererea de recurs – ***** la data de 31 iulie 2025 și la adresa recurentului SRL „Prodomus" –*****.

Până la data adoptării prezentei decizii, recurentul nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025.

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Bucataru Serghei în interesele recurentului SRL „Prodomus", din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, (3) pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Iar alin. (2) lit. f) al aceluiași articol statuează că, apelul se declară inadmisibil în special cînd cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. *Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, *comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.)*, *acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie*.

Potrivit art. $110^1$ alin. (1) Codul administrativ, notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală.

Potrivit art. 47 Codul administrativ, (1) Acţiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntîrziat acţiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

(2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuşi acţiuni procedurale.

(3) *Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

Din materialele cauzei se atestă că, nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 24 iunie 2025, avocatul Bucataru Serghei în interesele recurentului SRL „Prodomus” a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iunie 2025.

Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 30 iunie 2025 s-a stabilit recurentului SRL „Prodomus” un termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediate în adresa reprezentantului recurentului SRL „Prodomus”, avocatul Bucataru Serghei, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa poștei electronice, indicată în cererea de recurs – ***** la data de 31 iulie 2025, precum și la adresa recurentului SRL „Prodomus” –*****, a încheierii prin care acestuia i-a fost acordat termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, prezentarea dovezii de achitare al taxei

de timbru în mărime de 200 lei – fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică din 31 iulie 2025.

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că recurentul – nu a prezentat instanței de recurs dovada de achitare al taxei de timbru, în termenul acordat – în pofida faptului că reprezentantul recurentului a recepționat la 31 iulie 2025 încheierea menționată, precum și însăși recurentul, respectiv, a fost înștiințat legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 30 iunie 2025 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că SRL „Prodomus" fiind reprezentat de avocatul Bucataru Serghei, având calitatea procesuală de recurent, este în cunoștință de cauză despre necesitatea și obligativitatea legală de a prezenta dovada de achitare al taxei de timbru, și respectiv urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, în termenul stabilit – obligație statuată prin încheierea Completului din 30 iunie 2025 și care rezultă și din jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) – care însă au fost ignorate de partea recurentă.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul că recurentul SRL „Prodomus", prin intermediul avocatului Bucataru Serghei, nu a executat în termen indicațiile instanței instituite prin încheierea din 30 iunie 2025 și nu a prezentat dovada de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 lei, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs declarată de avocatul Bucataru Serghei, în interesele recurentului SRL „Prodomus" împotriva

încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iunie 2025.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

**D E C I D E :**

Se declară inadmisibil recursul declarat de SRL „Prodomus” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 iunie 2025, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei