Dosar nr. 4 - 1103/2026
4-26049649-12-4-22042026

**H O T Ă R Â R E**
**ÎN NUMELE LEGII**

26 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Ruslana Bobutac
În lipsa :
Făptuitorului ”PHARMONY” SRL
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii Chișinău, Stodușnîi Cristian

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea ***S.R.L. ”Pharmony”****, cu adresa juridică în *****, c/f *****,* în baza art. 57 alin. 1 și art. 349 alin. 6 Cod Contravențional al R. Moldova

a c o n s t a t a t:

***S.R.L. ”Pharmony”*** a încălcat intenționat cu maim ult de 2 luni termenul stability pentru plata salariilor, precum și pentru efectuarea altor plăți cu caracter permanent, stabilite prin legislație, precum și nu și-a onorat obligațiile privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit.

Drept urmare, la data de 14.04.2026 de către Cristian Stodușnîi, inspector de muncă din cadrul Inspecției Teritoriale de muncă Chișinău a Inspectoratului de Stat al Muncii, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. PV-ISM-2026-12 în baza art. 57 alin. 1 și art. 349 alin. 6 Cod Contravențional al R. Moldova.

În cadrul ședinței judiciare, agentul constatator Cristian Stodușnîi, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

S.R.L. ”Pharmony”, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-

sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Analizând materialele cauzei contravenționale şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăţia S.R.L. ”Pharmony” de cele imputate.

Vina persoanei juridice este dovedită și prin materialele cauzei contravenționale, cercetate în ședință judiciară, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. PV-ISM-2026-12 întocmit în baza art. 57 alin. 1 și art. 349 alin. 6 Cod Contravențional în privința S.R.L. ”Pharmony” în lipsa reprezentantului persoanei juridice, fapt confirmat de doi martori-asistenți;

- delegația de control din 26.01.2026, emisă în privința S.R.L. ”Pharmony” privind efectuarea unui control inopinat în domeniul raporturilor de muncă, adusă la cunoștința reprezentantului S.R.L. ”Pharmony”;

- plângerea din 04.12.2025, depusă de cet. Oxana Petroșenco, care a invocat întârzieri la plata salariului;

- procesul-verbal de control din 09.02.2026, potrivit căruia s-au constatat întârzieri la plata salariilor la încetarea raporturilor de muncă față de Olivia Balan și Oxana Petrașenco;

- plan de remediere I din 09.02.2026, potrivit căruia, termenul de remediere a fost stabilit 01.04.2026;

- anexa la procesul-verbal de control nr. ISM-2026-PVC-50 din 03.04.2025, partea II-a a planului de remediere, potrivit căreia, făptuitorul nu a realizat planul de remediere în proporție de 100 %;

- nota contabilă din 28.01.2026, potrivit căreia se reține că, făptuitorul înregistrează datorie la plata salariului față de Olivia Balan și Oxana Petrașenco;

-copia Contractului individual de muncă din 03.07.2023;

- copia ordinului nr. 10p din 18.11.2025;

- copia cererii din 17.11.2025;

Aşadar, în cadrul ședinței judiciare s-a constatat cu certitudine, că la 10.02.2026, reprezentantului S.R.L. ”Pharmony” i s-a înmânat contra semnătură planul de remiere (partea I), prin care se solicita până la data de 01.04.2026 înlăturarea încălcărilor depistate în timpul controlului inopinat, fiindu-i aduse la

cunoștință consecințele neexecutării, soldat cu întocmirea procesui-verbal cu privire la contravenție în baza art. 57 alin. 1 Cod contravențional, iar drept urmare și art. 349 alin. 6 Cod Contravențional.

Astfel, reieșind din faptul că, S.R.L. ”Pharmony” nu respectă termenele de achitare a salariului către salariați și salariaților cu care raporturile de muncă au încetat, precum și nu și-a onorat obligațiile privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit, agentul constatator a purces la întocmirea procesui-verbal cu privire la contravenție.

În corespundere cu prevederile art. 409 Cod contravențional al RMoldova, contravenţiile prevăzute la art. 55, $55^3$-61, art. $272^1$ alin. 3 şi art. 349 alin. 1 şi 6 se constată de către Inspectoratul de Stat al Muncii. Contravenţiile prevăzute la art. 349 alin. 1 şi 6 se constată de către Inspectorat doar în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. Sunt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul Inspectoratului de Stat al Muncii şi adjuncţii lui, şefii inspecţiilor teritoriale de muncă şi adjuncţii lor, inspectorii de muncă. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Potrivit art. $46^1$ alin. 1-4 Cod Contravențional, *planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmită în condițiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere și termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației, care este întocmit și anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție prin care s-a constatat contravenția în rezultatul controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcții de control, conform Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere. Termenul de remediere reprezintă o perioadă între 30 și 90 de zile lucrătoare de la data comunicării procesului-verbal cu privire la contravenție, în decursul căreia contravenientul are posibilitatea remedierii încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației. Termenul de remediere se stabilește luând în considerare circumstanțele săvârșirii faptei și complexitatea acțiunilor ce urmează a fi întreprinse de către contravenient.*

Totodată, alin. 9 și 10 al art. $46^1$ Cod Contravențional stabilește că, *în termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acțiunile întreprinse de contravenient și completează partea a II-a a planului de remediere, în care menționează în ce proporție au fost realizate măsurile de remediere stabilite. În cazul în care, în urma verificării indicate la alin. 9, se constată neconformarea contravenientului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator*

*întocmește un alt proces-verbal cu privire la contravenţie, prin care persoanei responsabile i se aplică sancţiunile contravenţionale respective.*

Astfel, prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile persoanei juridice S.R.L. ”Pharmony” corect calificate în baza art. 349 alin. 6 și art. 57 alin. 1 Cod Contravențional, conform semnelor constitutive ale contravenției de refuz al persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripţiile sau măsurile restrictive dispuse repetat şi necontestate conform legislaţiei cu privire la controlul de stat al activităţii de întreprinzător; precum și de încălcare intenţionată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului Contravențional, de gravitatea faptei ce i se impută, considerând oportună aplicarea pedepsei amenzii în cuantum minim.

Totodată, instanța nu va aplica pedeapsa complementară privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, ținând cont de cele enunțate mai sus, precum și circumstanțele cauzei.

La fel instanța se va ghida de prevederile art. 44 Cod Contravențional, care stipulează, că *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Circumstanțe atenuante sau agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Reieşind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se declară vinovată ***S.R.L. ”Pharmony”****, cu adresa juridică în *****, c/f *****,* de comiterea contravenției prevăzute la art. 57 alin. 1 Cod contravențional și în temeiul acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 6000 (șase mii) lei MD.

Se declară vinovată ***S.R.L. "Pharmony"***, *cu adresa juridică în *****, c/f *****,* de comiterea contravenției prevăzute la art. 349 alin. 1 Cod contravențional și în temeiul acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 7500 (șapte mii cinci sute) lei MD.

În baza art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, i se stabilește persoanei juridice ***S.R.L. "Pharmony"*** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 7500 (șapte mii cinci sute) lei MD.

Se explică ***S.R.L. "Pharmony"*** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii de sancționare. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Tatiana Postolachi

*copia corespunde originalului, judecător*