Dosarul nr.4r-4309/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23146286-02-4r-08102024 Judecător Liliana Cușcă

D E C I Z I E
În numele legii

13 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Tcaciuc Denis împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2024, prin care a fost admisă contestația lui Furdui Valentin și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 066211 și decizia de sancționare din 18.09.2023, prin care Furdui Valentin a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Furdui Valentin.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 066211 din 18.09.2023, Furdui Valentin este învinuit de faptul că, la data de 25 august 2023, ora 12:58, în mun. Chișinău, str. *****, a inițiat un conflict cu angajații centrului de agrement „*****” folosind cuvinte cu caracter necenzurat încălcând ordinea publică, prin ce a comis fapta contravențională prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit deciziei agentului constatator de sancționare din 18.09.2023, Furdui Valentin a fost sancționat cu 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei.

La data de 02.10.2023, Furdui Valentin a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională din 18.09.2023, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2024, a fost admisă contestația depusă de către contravenientul Furdui Valentin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 066211 și deciziei agentului constatator de sancționare din 18 septembrie 2023 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 066211 și decizia

agentului constatator de sancționare din 18.09.2023, prin care Furdui Valentin a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei, și s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Furdui Valentin.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Tcaciuc Denis a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pe motiv că instanța de judecată nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor administrate din punct de vedere a coroborării lor.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional*, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional al RM, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul penal constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 066211 din 18.09.2023, Furdui Valentin este învinuit de faptul că, la data de 25 august 2023, ora 12:58, în mun. Chișinău, str. *****, a inițiat un conflict cu angajații centrului de agrement „*****” folosind cuvinte cu caracter necenzurat încălcând ordinea publică, prin ce a comis fapta contravențională prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit deciziei agentului constatator de sancționare din 18.09.2023, Furdui Valentin a fost sancționat cu 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2024, a fost admisă contestația depusă de către contravenientul Furdui Valentin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 066211 și deciziei agentului constatator de sancționare din 18 septembrie 2023 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 066211 și decizia agentului constatator de sancționare din 18.09.2023, prin care Furdui Valentin a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei, și s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Furdui Valentin.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2024.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Conform art.7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.”

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.”

În conformitate cu art. 443 alin.(1) din Codul contravențional, „procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.”

Alin. (6) aceeași norme indică că, „Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). Conform dispozițiilor legale menționate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată și din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.”

Totodată, potrivit alin. (61) din același articol, nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.

Așadar, instanța de recurs conchide că, agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale și imperative ale art. 443 alin. (6), (6^1) din Codul contravențional, or, faptul absenței contravenientului Furdui Valentin la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost certificat de martorul asistent - *****, cu adresa pe str. *****, unde își are sediul Inspectoratul de poliție Ciocana, fapt inadmisibil la caz.

La fel, Colegiul penal ține cont și de Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 72 cu privire la recunoașterea colegului de serviciu al agentului constatator în calitate de martor în procedura contravențională, potrivit căruia se atestă că martorul și agentul

constatator sunt doi participanți distincți, în virtutea prevederilor reglementate la art. 388 și 385 Cod contravențional, deci nu este posibil ca aceeași persoană să comporte o dublă calitate procesuală.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă".

Totodată, instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

La caz, Colegiul atrage atenția că eroarea admisă de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, afectează în mod vădit legalitatea acestuia, neputând fi remediată de către instanța de judecată, or, se constată că în speță, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă lipsa unui martor dezinteresat.

,în situația în care actul a fost întocmit în prezența făptuitorului Josan Valeriu, însă fără a fi aplicate semnăturile acestuia în procesul-verbal și nici poziția acestuia dacă refuză sau nu de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, or instanța și/sau făptuitorul sunt puși în dificultate reală a de a cita și identifica vre-un martor.

În același context, conform art. 461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar conform alin.(2) același articol, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În continuare, Colegiul indică că argumentele expuse în recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, or, din materialele cauzei se atestă că actul prin care s-a constatat presupusa faptă contravențională nu corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

În același context, instanța de recurs concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului neconfirmate prin alte mijloace de proba pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo***.**

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din *CEDO* și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, muîatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Aferent circumstanțelor constatate mai sus, Colegiul indică, că agentul constatator a admis omisiuni la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art. 445 din Codul contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Tcaciuc Denis și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Tcaciuc Denis și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2024, prin care a fost admisă contestația lui Furdui Valentin și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 066211 și decizia de sancționare din 18.09.2023, prin care Furdui Valentin a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Furdui Valentin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător **Ion Bulhac**

Judecătorii **Natalia Mămăligă**

Vitalie Pîslariuc