Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) judecător Jomiru-Niculiță V.

Dosarul nr. 3a-154/26

2-25042480-02-3a-30012026

D E C I Z I E

17 martie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:

Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

Grefier Goncear Violeta

examinând, în ședință publică, cererea de apel depusă de SRL ,,Cybershop" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 octombrie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de SRL ,,Cybershop" către Serviciul Vamal privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1629/24 din 24.12.2024,

A C O N S T A T A T:

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La 31 martie 2025, SRL ,,Cybershop" a sesizat instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ îndreptată împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1629/24 din 24.12.2024.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă SRL ,,Cybershop" a indicat că, la 9 ianuarie 2025, prin intermediul poștei terestre a recepționat procesul-verbal şi decizia cu privire la contravenție nr.1629/24 din 24.12.2024.

Indică reclamanta că, procesul-verbal din 24 decembrie 2024 a fost întocmit conform prevederilor art.386 Cod vamal, pe faptul că la 30 ianuarie 2024, specialistul în domeniul vămuirii Croitor Constantin a brokerului vamal „Prest Grup" SRL a depus Declarația Vamală cu nr.MD 210000R2820 în numele SRL

„Cybershop” și s-a solicitat importul mărfurilor „ceasuri de mână inteligente, brățări metalice” - cu valoarea facturală – 2910,00 USD., ca urmare marfa fiind reținută în baza procesului-verbal de reținere a mărfurilor susceptibile de atingere a drepturilor de proprietate intelectuală nr.65/1 din 31.01.2024.

La 1 februarie 2024, conform procedurii stabilite printr-o solicitare a notificat titularul de drept, ulterior la data de 14.02.2024 a fost recepționat răspunsul ÎCS „Turcu&Turcu” nr.5219 cu număr de înregistrare 3353 din 14.02.2024, prin care informează că produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală.

Astfel, în baza celor relatate supra s-a constatat că prin introducerea sau scoaterea în/din țară a mărfurilor care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală, „Cybershop” SRL a comis contravenția pasibilă de răspundere materială prevăzută de art.386 Cod vamal.

Conform deciziei din 24 decembrie 2024 întocmită în baza art.386 Cod vamal, „introducerea sau scoaterea în/din țară a mărfurilor care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală se sancționează cu amendă în mărime de la 100000 la 300000 de lei”, unde se indică aceeași situație de fapt ca și în procesul -verbal.

Astfel, reclamanta a relatat că, în urma constatării pretinsei contravenții prevăzute de art. 386 Cod Vamal, agentul constatator a aplicat o sancțiune contravențională sub forma unei amenzi în cuantum de 100 000 lei, calificând fapta drept „introducerea în țară a mărfurilor care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală”

Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 24.12.2024 nefondate, neîntemeiate și pasibile anulării, fiind contestate în termen procesul-verbal şi decizia, care au fost aduse la cunoștință la 9 ianuarie 2025 plus 15 zile.

Comunică că la 24 ianuarie 2025 a depus cerere prealabilă, iar la 27 februarie 2025 a primit răspunsul nr.28/11-2091, prin care s-a respins cererea prealabilă.

Totodată, reclamanta a subliniat că, anterior aplicării sancțiunii contravenționale, a contestat în instanța de judecată actele emise de Serviciul Vamal privind ridicarea (reținerea) mărfurilor susceptibile de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală, acțiune care se află în curs de examinare. În acest sens, s-a invocat existența unui litigiu pendinte privind legalitatea măsurii de reținere, iar în cazul în care SRL „Cybershop” le va câştiga, Serviciul Vamal nu poate aplica prevederile art.386 Cod Vamal, cu întocmirea procesului-verbal și a deciziei nr.1629/24, motiv din care acestea sunt nefondate, neîntemeiate și chiar ilegale, ori acestea sunt întocmite prematur.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 octombrie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Cybershop” către Serviciul Vamal privind anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1629/24 din 24.12.2024.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 noiembrie 2025, SRL „Cybershop" a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 octombrie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral, în sensul declarat.

În motivarea apelului, SRL „Cybershop" a indicat că nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), pronunțată la 21 octombrie 2025, considerând-o neîntemeiată, or, instanța de fond a examinat cauza superficial, a omis să aprecieze probe esențiale deja administrate și a aplicat eronat normele de drept material.

În dezvoltarea criticilor, apelanta a reiterat circumstanțele inițiale ale cauzei, arătând că la data de 9 ianuarie 2025 a recepționat procesul-verbal și decizia asupra cazului de contravenție nr. 1629/24 din 24.12.2024, prin care s-a reținut în sarcina sa comiterea contravenției prevăzute de art. 386 Cod Vamal.

Apelanta a subliniat că procesul-verbal a fost întocmit în baza faptului că, la data de 30 ianuarie 2024, brokerul vamal „Prest Grup" SRL a depus declarația vamală nr. MD 210000R2820 pentru importul în numele SRL „Cybershop" a unui lot de 400 bucăți ceasuri inteligente model Smart Each Z86 Pro Max, cu valoarea totală declarată de 2 910 USD.

Potrivit apelantei, în urma controlului vamal s-a constatat că aceste bunuri ar fi susceptibile de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii „Apple", motiv pentru care au fost reținute prin procesul-verbal nr. 65/1 din 31.01.2024, iar ulterior, titularul dreptului a confirmat această suspiciune prin răspunsul înregistrat la 14.02.2024 cu nr. 3533.

În continuare, apelanta a invocat că, în pofida acestor circumstanțe, agentul constatator a dispus sancționarea sa contravențională, aplicând o amendă în cuantum de 100 000 lei, deși, conform art. 386 Cod Vamal, limitele sancțiunii sunt cuprinse între 10000 și 300.000 lei, fără a justifica individualizarea concretă a sancțiunii.

Apelanta a criticat în mod expres concluzia instanței de fond, susținând că procesul-verbal și decizia din 24.12.2024 sunt nefondate și pasibile de anulare, întrucât nu corespund cerințelor legale, fiind emise cu încălcarea dispozițiilor art. 415-417 Cod Vamal, care reglementează procedura de contestare și temeiurile de anulare a actelor Serviciului Vamal.

În acest sens, apelanta a arătat că a respectat termenul de contestare, depunând contestația în intervalul de 15 zile prevăzut de lege, calculat de la data luării la cunoștință a actelor (09.01.2025 – 24.01.2025).

De asemenea, apelanta a invocat că, potrivit art. 416 Cod Vamal, autoritatea competentă avea obligația de a examina legalitatea deciziei în cadrul contestației și,

în funcție de circumstanțe, să dispună anularea acesteia și încetarea procesului contravențional, obligații care nu au fost respectate.

În continuare, apelanta a făcut trimitere la art. 417 Cod Vamal, arătând că actele contestate sunt lovite de nulitate deoarece: procedura de examinare a fost incompletă și unilaterală; concluziile nu corespund circumstanțelor reale; au fost încălcate grav normele procedurale; iar calificarea juridică a faptei și aplicarea sancțiunii sunt eronate.

Un argument esențial invocat a fost acela că măsura inițială de reținere a mărfurilor (proces-verbal nr. 65/1 din 31.01.2024) a fost contestată în instanță, existând un litigiu pendinte înregistrat la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), dosar nr. 3-2075/2024, 2-24038477-12-3-08042024, aflat în examinare.

Totodată, apelanta a indicat existența unui alt litigiu conex inițiat de compania Apple privind protecția mărcii, înregistrat cu nr. 2c-941/2024, 2-24040559-12-2c-12042024, aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

În acest context, apelanta a susținut că întocmirea procesului-verbal și emiterea deciziei contravenționale în perioada în care aceste litigii erau pendinte denotă caracterul prematur, neîntemeiat și chiar ilegal al actelor contestate, întrucât soluționarea acelor cauze era determinantă pentru stabilirea existenței faptei contravenționale.

De asemenea, apelanta a invocat drepturile procesuale prevăzute de art. 384 Cod contravențional, subliniind că persoana vizată are dreptul de a prezenta probe, de a formula cereri, de a contesta decizia și de a formula obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator, drepturi care, în opinia sa, nu au fost respectate pe deplin.

În plus, apelanta a făcut trimitere la art. 34 Cod Contravențional, arătând că amenda este o sancțiune pecuniară stabilită în unități convenționale (o unitate = 50 lei) și că contravenientul are dreptul să achite 50% din amendă dacă o plătește în termen de 3 zile lucrătoare, elemente care, în opinia sa, nu au fost corect reflectate și explicate în actele contestate.

În fine, apelanta a reiterat că a depus cerere prealabilă la data de 24.01.2025, iar răspunsul autorității vamale nr. 28/11-2091 din 20.02.2025, recepționat la 27.02.2025, a fost unul de respingere, ceea ce confirmă, în opinia sa, refuzul nejustificat al autorității de a remedia încălcările.

În ansamblu, apelanta a susținut că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, întrucât nu a ținut cont de toate aceste circumstanțe relevante, motiv pentru care se impune casarea acesteia și admiterea acțiunii în sensul anulării procesului-verbal, a deciziei contravenționale și încetării procesului contravențional.

<u>Poziția intimatului pe marginea apelului:</u>

Partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia.

Astfel, la 16 februarie 2026, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru a prezentat referința asupra cererii de apel prin care a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

<u>Admisibilitatea apelului:</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 18 noiembrie 2025, SRL „Cybershop" a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 octombrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 21 octombrie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 18 noiembrie 2025, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

În speță, apelul depus la 18 noiembrie 2025 conține motivele de fapt și de drept pe care acesta se întemeiază.

Totodată, se constată că apelanta a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În astfel de circumstanțe, în temeiul reglementărilor prevăzute la art. 232-233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

<u>Argumentele părților în cadrul judecării apelului:</u>

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul intimatului, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru, Lungu Cristina a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

Reprezentantul apelantei SRL „Cybershop", în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost legal citat și nu a comunicat motivele neprezentării. În aceste condiții, Completul judiciar, în temeiul art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților neprezenți la proces.

<u>Aprecierea instanței de apel:</u>

Subsumând punctul de vedere al participanților, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința cererii de apel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul este admisibil pentru examinare, dar neîntemeiat, motiv pentru care se impune respingerea cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, *„examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.*

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, *„instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces”.*

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, *„instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege”.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (*Hirro Balani v. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43*).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu prevederile art. 195 al Codului administrativ, *„procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171”.*

Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.*

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *„la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat

circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, conform declarației vamale nr.MD21000 din 30.01.2024 depusă de brokerul vamal „Prest Grup”” SRL, Croitor Constantin s-a solicitat importul lotului de mărfuri - ceasuri inteligente cu funcție de primire și efectuare apel, „Smart Watch Z86 pro Max„- 400 buc., cu valoare de 2910 USD, expediate de U&T Enerprises Limited din Hong Kong China către compania SRL „Cybershop” Moldova (f.d.a.6-7).

La 31 ianuarie 2024, Biroul Vamal Centru a emis procesul-verbal nr.65/1 de reținere a mărfii susceptibile de aducere atingere unui drept de proprietate intelectuală, prin care a fost reținut lotul de marfă nominalizat, motivul reținerii fiind suspiciune de încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii de produs(Apple), marca figurativă 1260455 detinute de către titularul de drept Apple., Inc. SUA (f.d.a.11).

Iar prin decizia nr.1629 din 24 decembrie 2024, pentru nerespectarea reglementărilor vamale prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, SRL „Cybershop” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.386 Cod vamal cu aplicarea conform art.386 Cod vamal a amenzii de 100 000 lei (f.d.a. 1-4).

La 24 ianuarie 2025, SRL „Cybershop” a depus în adresa Serviciului Vamal cerere prealabilă, iar la 27 februarie 2025 a primit răspunsul nr.28/11-2091, prin care s-a respins cererea prealabilă (f.d.8-9).

Nefiind de acord cu actele administrative emise, la 31 martie 2025, SRL „Cybershop” a depus prezenta acțiune în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 octombrie 2025, acțiunea depusă de SRL „Cybershop” a fost respinsă.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru apreciază ca fiind absolut întemeiată soluția instanței de fond și ca neîntemeiate alegațiile părții apelante, din considerentele ce succed.

<u>Admisibilitatea acțiunii:</u>

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

La caz, identificînd obiectul acțiunii, pornind de la stabilirea și analiza scopului urmărit de reclamanți prin cerințele formulate, Completul judiciar menționează că reclamanta a formulat o acțiune în contestare, or, ultima solicită anularea actelor administrative individuale - procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1629/24 din 24.12.2024.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ, (1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.*

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1629/24 din 24.12.2024 - reprezintă acte administrative defavorabile reclamantei.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

La caz se atestă că, anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune, SRL „Cybershop” a respectat procedura prealabilă.

Prin decizia Serviciului Vamal adoptată în cadrul procedurii prealabile nr.28/11-2091 cererea prealabilă a fost respinsă (f.d.8-9).

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată

de SRL „Cybershop” la 31 martie 2025, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Cu referire la fondul acțiunii:</u>

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) prin hotărîrea din 21 octombrie 2025, a respins acțiunea depusă de SRL „Cybershop” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 octombrie 2025, ca fiind legală și întemeiată, iar alegațiile părții apelante ca neîntemeiate din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

În virtutea prevederilor art.1 alin.(4) Cod vamal, *activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu legislaţia în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declaraţia vamală şi alte documente, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţie. În cazul trecerii ilegale de mărfuri, inclusiv de mijloace de transport, peste frontiera vamală, se aplică legislaţia vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală.*

Potrivit art.5 pct.16 Cod vamal, *declaraţie vamală – acţiune sau act prin care o persoană manifestă, sub forma şi în modalitatea prevăzute, voinţa de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal, menţionând, dacă este cazul, procedura specifică care urmează să fie aplicată.*

Conform art.10 Cod vamal, *(1) Orice persoană poate solicita Serviciului Vamal informaţii privind aplicarea legislaţiei vamale. O astfel de solicitare se refuză în cazul în care nu se referă la o activitate din domeniul vamal. (2) Serviciul Vamal menţine un dialog regulat cu operatorii economici şi cu alte autorităţi implicate în comerţul internaţional de mărfuri. Serviciul Vamal promovează transparenţa punând, în măsura posibilităţii, la dispoziţia persoanei şi/sau pe pagina web oficială a Serviciului Vamal legislaţia vamală, deciziile vamale şi formularele de cereri.*

Potrivit art.376 Cod vamal, *(1) Contravenție vamală înseamnă încălcare a prevederilor legislației vamale ce se săvârșește prin acțiune sau inacțiune, în*

măsură în care aceasta nu este infracțiune. (3) Contravenția vamală atrage răspundere contravențională sau materială în conformitate cu prevederile Codului contravenționalși cu cele ale prezentului cod, care impun aplicarea unei sancțiuni contravenționale prevăzute de Codul contravențional și/sau a unei sancțiuni materiale stabilite de prezentul cod. În cazul comiterii unor contravenții vamale se poate aplica și sancțiunea sub formă de retragere a autorizației acordate de Serviciul Vamal.

În conformitate cu prevederile art.377 Cod vamal, *(1) Operatorul economic este pasibil de răspundere materială în conformitate cu prezentul cod. (2) Persoanele fizice și persoanele cu funcție de răspundere sunt pasibile de răspundere contravențională în conformitate cu prevederile Codului contravențional. (4) Într-un caz de contravenție vamală, răspunderea materială a operatorului economic nu exclude răspunderea contravențională a persoanei fizice sau a persoanei cu funcție de răspundere. (5) Răspunderii materiale este supus numai operatorul economic vinovat de săvârșirea unei contravenții vamale prevăzute de prezentul cod.*

Conform art. 364 Cod vamal, *(1) În baza cererii de intervenție acceptate, Serviciul Vamal: a) suspendă acordarea liberului de vamă pentru mărfurile susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală sau le reține. Măsura de reținere nu se aplică mărfurilor perisabile; și b) notifică în scris atât titularul de drept, cât și declarantul/deținătorul mărfurilor despre măsura aplicată. (3) Pentru a constata dacă s-a adus atingere unui drept de proprietate intelectuală, Serviciul Vamal, la cererea scrisă a titularului de drept, îi comunică, în cazul în care deține astfel de informații, numele și adresa declarantului/deținătorului mărfurilor, precum și țara de origine și de expediție a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală. În cazul în care titularul de drept a primit informațiile menționate, acesta le poate dezvălui sau utiliza doar în următoarele scopuri: a) pentru a iniția proceduri de stabilire a încălcării unui drept de proprietate intelectuală și în cursul acestor proceduri; 6 b) pentru a iniția o procedură penală, contravențională sau civilă și în cursul acestor proceduri; c) pentru a solicita despăgubiri de la autorul încălcării drepturilor de proprietate intelectuală sau de la alte persoane; d) pentru a conveni cu declarantul/deținătorul mărfurilor ca acestea să fie distruse, în conformitate cu art. 365 alin. (1); e) pentru a conveni cu declarantul/deținătorul mărfurilor cu privire la cuantumul garanției menționate la art. 370 alin. (2). (5) Serviciul Vamal poate permite atât titularului de drept, cât și declarantului/deținătorului mărfurilor să examineze mărfurile în privința cărora a fost suspendată acordarea liberului de vamă sau cele reținute. (8) Dacă, în termen de 10 zile lucrătoare de la data suspendării acordării liberului de vamă sau reținerii mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală, declarantul/deținătorul mărfurilor contestă aceste măsuri, Serviciul Vamal informează titularul de drept despre aceasta. (9) În cazul în care declarantul/deținătorul mărfurilor contestă măsurile de suspendare a acordării*

liberului de vamă sau de reținere a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală conform alin. (8), iar titularul de drept nu îl acționează în judecată în termen de 10 zile lucrătoare, Serviciul Vamal ridică măsura de suspendare a acordării liberului de vamă sau de reținere a mărfurilor și îndeplinește formalitățile vamale. Termenul de 10 zile lucrătoare curge din data în care titularul de drept a primit de la Serviciul Vamal copia contestării depuse de către declarantul/destinatarul mărfurilor. (10) În cazul în care îl acționează în judecată pe declarantul/deținătorul mărfurilor, titularul de drept informează imediat Serviciul Vamal despre acțiunea respectivă. Serviciul Vamal reține mărfurile susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală până la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești. (11) Mărfurile în privința cărora s-a dovedit că aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală nu pot fi introduse pe sau scoase de pe teritoriul vamal, nici plasate într-un regim vamal, cu excepțiile stabilite la alin. (12). (12) Titularul de drept poate decide aplicarea față de mărfurile care aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală a uneia din următoarele măsuri: a) distrugerea în condițiile art. 365 și 366; b) transmiterea cu titlu gratuit în condițiile art. 367; c) privarea efectivă a persoanelor implicate de profitul economic al operațiunii, cu respectarea art. 368. (13) Aplicarea măsurilor prevăzute la alin. (12) nu exclude valorificarea de către titularul de drept a drepturilor sale pe cale judiciară, în condițiile legii.

Iar potrivit art.386 Cod vamal, *introducerea sau scoaterea în/din țară a mărfurilor care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală se sancționează cu amendă în mărime de la 100000 la 300000 de lei.*

În conformitate cu art.379 Cod vamal, *(1) Tipurile de încălcări ale reglementărilor vamale care atrag răspunderea contravenţională sunt prevăzute de Codul contravenţional. (2) Sunt considerate drept încălcări ale reglementărilor vamale care atrag răspunderea materială, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii de contrabandă sau ale altor infracţiuni, contravenţiile vamale prevăzute în capitolul II al prezentului titlu.*

Totodată, pct. 894 din Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.92 din 28.02.2023, *în cazul reținerii mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală sau al suspendării acordării liberului de vamă, se vor întocmi deciziile vamale corespunzătoare și un proces-verbal de reținere a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală, conform modelului stabilit în anexa nr.53.*

Iar pct. 903 din același Regulament prevede că, *titularul de drept informează imediat Serviciul Vamal despre acționarea declarantului/deținătorului mărfurilor în instanța de judecată, în vederea stabilirii faptului încălcării dreptului de proprietate intelectuală, iar mărfurile susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate*

intelectuală sunt reținute până la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii instanței de judecată.

Astfel, instanța de fond a reținut că conform declarației vamale nr.MD21000 din 30.01.2024 depusă de brokerul vamal „Prest Grup" SRL, Croitor Constantin s-a solicitat importul lotului de mărfuri - ceasuri inteligente cu funcție de primire și efectuare apel, „Smart Watch Z86 pro Max„- 400 buc., cu valoare de 2910 USD, expediate de U&T Enerprises Limited din Hong Kong China către compania SRL „Cybershop" Moldova (f.d.a.6-7).

Conform actului de control fizic vamal nr.65 din 31.01.2024, a fost efectuat controlul fizic a coletelor poștale nominalizate și în rezultatul controlului fizic divergențe și iregularități nu au fost depistate, cantitativ marfa declarată corespunde cu cea de facto, în cutii se aflau: aparate pentru recepția, conversia și transmisia sau regenerarea vocii imaginii sau a altor date; ceasuri inteligente cu funcție de primire și efectuare apel, „smart watch Z86 Pro Max"- 400 buc., cu valoare de 29100 USD.

Iar în urma controlului au apărut suspiciuni cu privire la încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii de produs Apple, marca figurativă 1260455 deținute de titularul de drept Apple. Inc. SUA (f.d.a.10).

La 31 ianuarie 2024, Biroul Vamal Centru a emis procesul-verbal nr.65/1 de reținere a mărfii susceptibile de aducere atingere unui drept de proprietate intelectuală, prin care a fost reținut lotul de marfă nominalizat, motivul reținerii fiind suspiciune de încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii de produs(Apple), marca figurativă 1260455 detinute de către titularul de drept Apple., Inc. SUA (f.d.a.11).

La 1 februarie 2024, Biroul Vamal Centru a expediat notificarea nr.28/24-1131 în adresa titularului de drepturi- ICS „Turcu&Turcu" SRL, prin care a solicitat expunerea prin prisma art.364 Cod vamal, dacă mărfurile reținute aduc sau nu atingere drepturilor de proprietate intelectuală (fila 12 dosar administrativ).

Prin notificarea nr.3353 din 14 februarie 2024, titularul dreptului - ICS „Turcu&Turcu" SRL a informat Biroul Vamal Centru că titularul mărcii comerciale a comunicat că produsele reținute din data de 31.01.2024, la postul vamal Chișinău 4 (PVI Poșta) aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând „Apple, Inc", prin urmare sunt contrafăcute (f.d.a.15).

Ulterior, la 20 martie 2024, ICS „Turcu&Turcu" SRL, reprezentantul Apple Inc a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Cybershop" privind apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor companiei Apple Inc., la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.a.30-31).

În urma sesizării Postului vamal Chișinău 4 nr.528 din 14.02.2024, la 24.12.2024 Biroul Vamal Centru a emis procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1629/24, prin care s-a stabilit că SRL „Cybershop" a comis contravenția prevăzută de art.386 Cod vamal, iar prin decizia nr.1629 din 24.12.2024, pentru nerespectarea reglementărilor vamale prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera

vamală, SRL„Cybershop” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.386 Cod vamal cu aplicarea conform art.386 Cod vamal a amenzii de 100000 lei (f.d.a.1-4).

Urmare a celor indicate mai sus, Completul judiciar conchide că instanța de fond just a concluzionat că măsurile de protecție vamală au drept scop protecția vamală în privința mărcilor comerciale valabil înregistrate.

Respectiv, Serviciul vamal a întreprins toate măsurile necesare și prescrise de lege în contextul în care s-au stabilit temeiuri plauzibile care denotă că mărfurile declarate de către SRL „Cybershop”, în procesul de vămuire, conform declarației vamale nr.MD21000 din 30.01.2024 conțin elemente de similitudine cu marca de produse legal înregistrate nr.1260455, fiind susceptibilă de a aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală a titularului Apple Inc., fapt confirmat chiar de reprezentantul titularului mărcii.

Mai mult ca atît, Completul judiciar apreciază critic argumentul apelantei privind pretinsa prematuritate a întocmirii procesului-verbal și a deciziei, determinată de existența unor litigii pendinte referitoare la măsura reținerii bunurilor sau la drepturile de proprietate intelectuală, or, cadrul normativ aplicabil instituie o procedură distinctă, autonomă, în materia contravențiilor vamale.

În acest sens, potrivit art. 364 Cod vamal, în cazul în care există suspiciuni privind atingerea unui drept de proprietate intelectuală, Serviciul Vamal este obligat să dispună reținerea mărfurilor și să notifice titularul dreptului, iar în situația confirmării încălcării, aceste mărfuri nu pot fi plasate sub un regim vamal și atrag răspunderea prevăzută de lege.

În aceeași ordine de idei, Completul judiciar relevă că apelanta nu a indicat și nu a probat în ce mod instanța de fond ar fi omis să stabilească circumstanțe esențiale sau ar fi interpretat eronat probele administrate, limitându-se la afirmații cu caracter general privind pretinsa examinare superficială a cauzei. Or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, sarcina probei revine părții care invocă anumite circumstanțe, iar în lipsa unor argumente concrete și verificabile, aceste susțineri nu pot fi reținute.

Prin urmare, contrar susținerilor apelantei, Completul judiciar reține că individualizarea sancțiunii contravenționale a fost realizată în limitele și în spiritul legii, cu respectarea principiului proporționalității, consacrat atât în materia contravențională, cât și în dreptul administrativ.

Sub acest aspect, instanța relevă că sancțiunea aplicată - amendă în cuantum de 100.000 lei reprezintă minimul special prevăzut de art. 386 Cod vamal, intervalul sancționator fiind stabilit între 100.000 și 300.000 lei, ceea ce denotă că agentul constatator a optat pentru cea mai redusă reacție sancționatorie posibilă în raport cu limitele legale. Or, alegerea minimului special constituie, în sine, o expresie a unei individualizări favorabile contravenientului și exclude caracterul excesiv al sancțiunii.

Mai mult, Completul judiciar reține că, la stabilirea sancțiunii, urmează a fi avute în vedere criterii precum natura și gravitatea faptei, circumstanțele săvârșirii acesteia, pericolul social concret, precum și conduita persoanei juridice implicate. În speță, fapta imputată constă în introducerea în circuitul vamal a unui lot semnificativ de bunuri - **400 de unități** susceptibile de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală, domeniu în care legiuitorul a instituit un regim sancționator sporit, în considerarea necesității protejării concurenței loiale și a titularilor de drepturi.

În același timp, aplicarea sancțiunii minime legale reflectă faptul că autoritatea a ținut cont de circumstanțele concrete ale cauzei, inclusiv de lipsa unor consecințe materiale grave demonstrate ori de alte circumstanțe agravante, evitând aplicarea unei sancțiuni mai severe din intervalul prevăzut de lege. Prin urmare, nu se poate susține că sancțiunea ar fi disproporționată sau excesivă, din moment ce aceasta se situează la nivelul cel mai redus permis de norma juridică.

În lumina principiului proporționalității, consacrat inclusiv de art. 29 din Codul administrativ, orice măsură adoptată de autoritate trebuie să fie adecvată, necesară și rezonabilă în raport cu scopul urmărit. Or, în speță, sancțiunea aplicată este adecvată scopului de prevenire și sancționare a încălcărilor regimului vamal, necesară pentru a descuraja conduite similare și rezonabilă prin raportare la limitele legale și la circumstanțele concrete ale cauzei.

Urmare a celor relatate, Completul judiciar reiterează că Serviciul Vamal nu a emis un act „discreționar” sau „imperativ” independent, ci a aplicat, în mod strict, dispozițiile legale incidente, în temeiul situației de fapt generate de însăși declarația vamală depusă de declarant. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nu reprezintă manifestări ale unui drept discreționar nelimitat al autorității, ci sunt acte subsecvente, emise în executarea obligațiilor legale expres prevăzute de Codul vamal.

Completul judiciar reține că sub aspectul marjei de apreciere a statului în materie fiscală și vamală, este relevantă cauza (*Gasus Dosier- und Fördertechnik GmbH c. Olandei (23.02.1995))*, în care Curtea a reținut că statele dispun de o largă marjă de apreciere în domeniul politicii fiscale și al perceperii taxelor, iar ingerințele în dreptul de proprietate (art. 1 Protocolul nr. 1) sunt justificate dacă sunt prevăzute de lege, urmăresc un scop legitim și sunt proporționale.

În speță, perceperea sumei de 100 000 lei reprezintă aplicarea directă a unei norme legale clare (art.386 Cod vamal) care sancționează introducerea sau scoaterea în/din țară a mărfurilor ce aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală, stabilind un interval sancționator expres între 100 000 și 300 000 lei. Or, această normă îndeplinește exigențele de legalitate, fiind accesibilă, clară și previzibilă pentru destinatarii săi.

Astfel, urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către SRL „Cybershop” în cererea de apel sunt lipsite de

substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul judiciar notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide a respinge apelul declarat de SRL „Cybershop” şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 octombrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL ,,Cybershop” se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 octombrie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae