Dosarul nr. 3-664/2021, 2-21034187-12-3-05032021

HOTĂRÂRE
în numele Legii

28 mai 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de S.C. „Media Gallery" S.R.L. împotriva Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău privind anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă

La 05 martie 2021 S.C. „Media Gallery" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Centru, Consiliului municipal Chișinău și Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare solicitând anularea Prescripției nr. 5/03-28 din 01 februarie 2021, Dispoziției pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 16-d din 04 februarie 2021 cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică de pe *****și Deciziilor nr. 108/03-14 din 05 februarie 2021, nr. 108/03-14 din 18 februarie 2021, nr. 108/03-14 din 19 februarie 2021 emise în procedura prealabilă.

În motivarea acțiunii reclamanta S.C. „Media Gallery" S.R.L. a indicat faptul că desfășoară activitatea de întreprinzător de plasare a publicității exterioare începând cu anul 2015. Fiind o activitate supusă autorizării, compania a solicitat și i-au fost eliberate pe parcursul mai multor ani următoarele autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare, inclusiv pentru dispozitivul publicitar situat pe șoseaua Hâncești, sens giratoriu cu strada Gheorghe Asachi.

La 01 februarie 2021 autoritatea pârâtă a emis Prescripția nr. 5/03-28 pentru a informa compania despre necesitatea demontării și evacuării până la data de 03 februarie 2021 (termen 2 zile) a panoului publicitar cu autorizația nr. DGAURF-REC-A-0006469-07 de pe șoseaua Hâncești, la sensul giratoriu cu strada Gheorghe

Asachi, pe motivul expirării termenului de valabilitate a autorizației de construire și amplasare a publicității la data de 31 decembrie 2020.

Prescripția a fost recepționată de reclamantă la data de 4 februarie 2021.

Reclamanta indică despre depunerea cererii prealabile la data de 3 februarie 2021, prin care a solicitat anularea prescripției.

Prin Dispoziția nr. 16-d a Preturii sectorului Centru a fost dispusă demontarea panoului publicitar, amplasat în municipiul Chișinău, șoseaua Hâncești, sensul giratoriu cu strada Gheorghe Asachi.

La 9 februarie 2021 reclamanta a depus cererea prealabilă nr. 02/027 prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 16-d a Preturii sectorului Centru.

Indică reclamanta că în perioada 5-19 februarie 2021 pârâta a transmis 4 decizii de refuz, cu același nr. 108/03-14 în satisfacerea cererilor prealabile ale reclamantei.

Menționează reclamanta că, potrivit art.64 alin.(3) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, nesoluționarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptare a acesteia.

Totodată, art. 125 alin.(3) și (4) Cod administrativ prevede că necomunicarea în termenul legal a răspunsului la solicitarea de aprobare echivalează cu aprobarea tacită a actului administrativ individual. Actele supuse aprobării produc efecte juridice doar din momentul aprobării exprese sau tacite.

Indică reclamanta că există cel puțin două legi speciale care reglementează principiul și procedura aprobării tacite a actelor permisive și, în special, al autorizațiilor.

Astfel, art. 11 alin. (1)-(3) al Legii 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, autorizația se consideră acordată sau, după caz, reînnoită dacă autoritatea administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control nu răspunde solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru emiterea sau reînnoirea ei. După expirarea termenului stabilit de lege pentru emiterea autorizației și în lipsa unei comunicări scrise din partea autorității administrației publice abilitate, solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat autorizația conform procedurilor stabilite. Procedura aprobării tacite se aplică tuturor autorizațiilor emise de autoritatea administrației publice abilitată, cu excepția celor emise în domeniul care vizează activitățile nucleare și radiologice, regimul armelor de foc, munițiilor și explozibililor, regimul substanțelor stupefiante și al altor substanțe psihotrope.

La rândul său, art. 62 alin. alin. (1)-(3) al Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, stabilește că după expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv și în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorității emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită. După expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite și poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. În acest scop, solicitantul

expediază, prin poșta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne copia de pe certificatul constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal și că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă. În cazul în care certificatul constatator i-a fost eliberat în format electronic, solicitantul va expedia documentul în cauză pe suport de hârtie, completat în modul stabilit. Data aprobării tacite a actului permisiv și, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit.

În detalierea cerințelor înaintate, reclamanta a explicat că în anul 2019 autorizația dată a fost prelungită până la 31 decembrie 2019.

La 13 martie 2020 S.C. „Media Gallery” S.R.L. a transmis Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare (DGAURF) o cerere, solicitând prelungirea pe un termen de 3 ani a autorizațiilor pentru plasarea construcțiilor publicitare în mun. Chișinău, inclusiv pentru panoul publicitar din șoseaua Hâncești, sens giratoriu cu strada Gheorghe Asachi cu autorizația cu nr. DGAURF-REC-A-0006469-07.

La 08 mai 2020 S.C. „Media Gallery” S.R.L. a transmis o scrisoare către DGAURF, prin care a invocat lipsa răspunsului la cererea transmisă anterior și efectul lipsei unui răspuns de prelungire tacită a actului permisiv, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) și art. 125 alin. alin. (3) și (4) Cod administrativ.

La data de 20 mai 2020 reclamanta S.C. „Media Gallery” S.R.L. a adresat o altă scrisoare către DGAURF, prin care a constatat lipsa oricărui răspuns la scrisorile din 13 martie 2020 și din 08 mai 2020 și a solicitat eliberarea imediată a unui certificat constatator, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) al Legii nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. La scrisoare a fost anexat Certificatul constatator completat de către petiționar, conform formularului aprobat din lege.

Ulterior, la 26 mai 2020 reclamanta s-a adresat Inspectoratului General de Poliție prin scrisoare recomandată în vederea confirmării aplicării aprobării tacite pentru desfășurarea activității pentru care au solicitat acte permisive și sancționarea autorității emitente a actelor permisive, în conformitate cu art. 350 Cod contravențional al RM, anexând declarația pe proprie răspundere, copia autorizațiilor și copiile cererilor depuse la autoritățile locale, inclusiv certificatul constatator completat și transmis autorităților locale ale municipiului Chișinău cu cererile din 20 mai 2020.

Menționează reclamanta S.C. „Media Gallery” S.R.L. despre faptul că la data de 29 mai 2020 scrisoarea recomandată a fost înmânată Inspectoratului General de Poliție.

Face trimitere la art. 62 alin. (3) al Legii 160/2011, care stabilește că după expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite și poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv, iar data aprobării tacite a actului permisiv și, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit.

Astfel, consideră că la 29 mai 2020, toate autorizațiile reclamantei, inclusiv autorizația nr. DGAURF-REC-A-0006469-07, au fost prelungite în procedura aprobării tacite pentru perioada unui an, adică de la 30 mai 2020 până la 29 mai 2021.

La data de 22 iulie 2020, autorizația respectivă a fost prelungită pentru o perioadă de 6 luni, de la 01 iunie 2020 până la 31 decembrie 2020.

Indică reclamanta că, după eliberarea autorizației la 29 mai 2020 pentru perioada unui an, în procedura aprobării tacite, această autorizație a fost prelungită a doua oară, pentru o perioadă diferită de timp de 6 luni.

Menționează reclamanta despre faptul că chiar dacă în autorizația nr. DGAURF-REC-A-0006469-07 din 22 iulie 2020 este indicat termenul de valabilitate de 6 luni, acesta nu putea să înceapă să curgă înainte de scurgerea termenului de 1 an, în baza aprobării tacite, intrate în vigoare la 29 mai 2020, ceea ce înseamnă că termenul de valabilitate al autorizației din 22 iulie 2020 urmează a fi considerat cel puțin pentru perioada de la 30 mai 2021 până la 29 noiembrie 2021.

Susține reclamanta că autorizația eliberată la 22 iulie 2020, aplicabilă începând cu 31 mai 2021, era de fapt valabilă până la 29 mai 2022.

Mai notează reclamanta S.C. „Media Gallery” S.R.L. despre faptul că la data de 30 iulie 2020 Inspectoratul General de Poliție a informat-o prin scrisoarea cu nr. 34/20/19287 despre faptul stabilirii că cererile acestei companii din 13 martie 2020 de prelungire a autorizațiilor au fost înregistrate în secretariatul Direcției la data de 16 martie 2020 cu nr. 2096, fiind repartizată dnei Maria Roșcovan, ulterior, în cadrul examinării nu a fost eliberată autorizația și nici nu a fost expediat răspunsul de refuz, fapt prin care a fost încălcat termenul prevăzut la Legea nr. 160/2011. Astfel, în privința dnei Maria Roșcovan a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 350 alin. (1) Cod contravențional al RM (încălcarea de către persoanele cu funcții de răspundere a legislației privind autorizarea activității de întreprinzător), fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă.

În opinia reclamantei S.C. „Media Gallery” S.R.L., aceasta a obținut o prelungire legală a autorizației cu nr. DGAURF-REC-A-0006469-07 pentru panoul publicitar din șoseaua Hâncești, sensul giratoriu cu strada Gheorghe Asachi, prin aprobarea tacită a autorităților publice locale din municipiul Chișinău la data de 29

mai 2020, această autorizare fiind valabilă pentru o perioadă de cel puțin un an (până la 29 mai 2021).

Indică reclamanta despre faptul că Primarul și preturile de sector ale municipiului Chișinău, precum și structurile subordonate acestora, nu recunosc autorizațiile prelungite în procedura aprobării tacite și, pe motivul că ar avea autorizații cu termenul de valabilitate expirat, demontează panourile publicitare care sunt proprietatea companiilor petiționare.

Menționează că urmare a aplicării procedurii de aprobare tacită și a sancțiunilor contravenționale, prin dispoziția nr. 312-d din 27 iunie 2020 a viceprimarului municipiului Chișinău despre operarea de modificări în Dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău, a fost prelungit termenul autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare pe municipiul Chișinău doar până la 31 decembrie 2020.

La data de 01 decembrie 2020 S.C. „Media Gallery" S.R.L., la expirarea termenului de 31 decembrie 2020, s-a adresat către administrația publică locală cu cerere privind prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor, însă aceasta a fost respinsă.

Astfel, la data de 30 decembrie 2020 reclamanta s-a adresat către administrația publică locală cu cerere prealabilă și a solicitat anularea refuzului și eliberarea actelor permisive cu termenul de valabilitate prelungit pe 12 luni.

Ulterior, la data de 22 ianuarie 2021 S.C. „Media Gallery" S.R.L. s-a adresat către administrația publică locală cu cerere prealabilă și a solicitat anularea Dispoziției nr. 1-d din 06 ianuarie 2021 și a Dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020 a Primarului General mun. Chișinău

La data de 16 februarie 2021 reclamanta s-a adresat în instanța de judecată și a solicitat anularea Dispoziției nr. l-d din 06 ianuarie 2021 și a Dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020 a Primarului General al municipiului Chișinău, refuzului și obligarea administrației publice locale de a emite și elibera actele permisive cu termenul de valabilitate prelungit pe 12 luni.

În opinia reclamantei, doar instanța de judecată este în drept să se expună cu privire la valabilitatea actelor permisive.

Indică reclamanta despre faptul că conform art. 9 alin. (7) și (8) al Legii drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, autorizarea amplasării obiectivului în zona străzilor, drumurilor comunale și/sau în zonele de protecție ale acestora se efectuează conform regulamentelor privind amplasarea obiectivelor, aprobate de autoritatea publică locală care administrează străzile și drumurile respective. În cazul lipsei autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, administratorul drumului notifică proprietarului obiectivului necesitatea demolării acestuia în termen de 60 de zile de la data notificării. În urma

notificării, proprietarul este obligat să inițieze lucrările de demolare din cont propriu, fiind restabilită continuitatea elementelor geometrice ale drumului.

Prin urmare, în cazul în care pârâtul a considerat, că panourile publicitare sunt amplasate ilegal, termenul de demontare a acestora urma a fi nu mai mic de 60 zile.

Menționează reclamanta că Prescripția contestată a venit la sediul S.C. „Media Gallery" S.R.L. la data de 02 februarie 2021. Termenul de demontare fiind 03 februarie 2021. Dispoziția contestată prin prezenta acțiune a rvenit pe 05 februarie 2021. Astfel, indică reclamanta, termen legal de 60 zile, în interiorul căruia actele administrative individuale pot fi contestate sau demontat panoul publicitar, nu a fost oferit de către pârâți, contrar normei legale invocate.

Indică că la 15 februarie 2021, în baza actelor administrative individuale contestate prin prezenta acțiune, de către pârât greșit a fost demontat un alt panou publicitar.

Menționează că în motivarea Deciziilor nr. 108/03-14 din 05 februarie 2021, nr. 108/03-14 din 18 februarie 2021 și nr. 108/03-14 din 19 februarie 2021 Pretura sectorului Centru invocă că Prescripția contestată nu constituie act administrativ.

Reclamanta nu este de acord cu argumentarea pârâtului și o consideră neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11, alin. (1), lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin Prescripția Preturii sectorului Centru nr. 5/03-28 din 01 februarie 2021 reclamantei i s-a propus să demonteze în termen de până la 03 februarie 2021 panoul publicitar, în caz contrar, obiectivul va fi demontat forțat de către subdiviziunile municipale conform dispoziției pretorului.

Deci, Prescripția Preturii sectorului Centru nr. 5/03-28 din 01 februarie 2021 impune S.C. „Media Gallery" S.R.L. obligația de a demonta panoul, sancțiuni, sarcini care afectează drepturile și interesele legitime și este act administrativ individual defavorabil.

Conform art. 21. alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Conform art. 24 Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și

nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Conform art. 8 alin. (1) și (2) al Legii nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, statul creează tuturor întreprinderilor condiții juridice și economice egale de gospodărire, garantează respectarea drepturilor și intereselor lor legitime, contribuie la dezvoltarea concurenței libere, conștiincioase între aceștia, le asigură posibilități egale de a folosi resurse tehnico-materiale, naturale, de muncă, financiare și informative, neadmițînd monopolizarea pieței acestor resurse, și reglementează, activitatea de antreprenoriat în baza legislației în vigoare. Guvernul, autoritățile administrației publice, precum și autoritățile administrației publice locale pot da dispoziții întreprinderilor numai în limitele competenței lor, stabilite de legislație. Dacă, drept urmare a emiterii de către organul de stat sau de către un alt organ a unui act ce nu corespunde competenței lui sau legislației, se încalcă drepturile întreprinderii, aceasta este în drept să apeleze la instanța judecătorească competentă pentru a se anula actul respectiv. Pagubele, inclusiv profitul ratat, suportate de întreprindere ca urmare a îndeplinirii unor dispoziții date de autoritățile administrației publice și de alte organe sau de persoane cu funcții de răspundere ale acestor organe, care au încălcat drepturile întreprinderilor, precum și ca urmare a neîndeplinirii la nivelul cuvenit, de către aceste organe sau persoane cu funcții de răspundere, a obligațiilor lor față de întreprindere, prevăzute de legislația în vigoare, urmează a fi reparate din buget, din ale cărui mijloace organele menționate se întrețin, sau din mijloacele proprii, dacă acestea nu sînt finanțate de la bugetul public național. Repararea prejudiciului nu poate fi condiționată de acordul conducătorului organizației debitoare sau de structura devizului de cheltuieli al acestei organizații.

Menționează că prin acțiunile sale ilegale pârâții suspendă și afectează activitatea economică ducând spre faliment compania reclamantă S.C. „Media Gallery” S.R.L..

Cu referire la procedura prealabilă, indică reclamanta despre faptul că, în conformitate cu art. 164 Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă. Autoritatea publică emitentă este: a) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. a) - autoritatea publică care a emis actul administrativ individual; b) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. b) - autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual. Dacă cererea prealabilă se depune la autoritatea publică ierarhic superioară, aceasta transmite neîntîrziat autorității emitente cererea prealabilă și o eventuală cerere de suspendare a executării actului administrativ individual. Ziua depunerii cererii la autoritatea publică ierarhic superioară se consideră ziua depunerii cererii la autoritatea publică emitentă. Termenul de soluționare a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual prevăzut la art. 172 alin. (3) începe să curgă din data înregistrării cererii la autoritatea publică emitentă. Dacă nu este denumită ca atare, o cerere prealabilă nu

poate fi respinsă din acest motiv dacă este clară intenția de apărare împotriva unei decizii care are ca obiect emiterea unui act administrativ individual.

Potrivit art. 167, Cod administrativ, dacă consideră cererea prealabilă ca fiind admisibilă și întemeiată, autoritatea publică emitentă anulează în tot sau în parte actul administrativ individual contestat sau emite actul administrativ individual solicitat. Dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare. Autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin. (2)—(5) se aplică corespunzător. Dacă prin cererea prealabilă se solicită și repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

La 03 februarie 2021 prin cererea prealabilă nr. 02/021 reclamanta a solicitat anularea Prescripției Preturii sectorului Centru nr. 5/03-28 din 01 februarie 2021.

La data de 05 februarie 2021, la adresa electronică a reclamantei, a venit Decizia nr. 108/03-14 din 05 februarie 2021 a Preturii sectorului Centru prin care a fost respinsă cererea prealabilă nr. 02/021 din 03 februarie 2021.

La 09 februarie 2021 prin cererea prealabilă nr. 02/027 reclamanta a solicitat anularea Dispoziției Preturii sectorului Centru nr. 16-d din 04 februarie 2021.

La data de 19 februarie 2021 la sediul reclamantului au venit Decizia Preturii sectorului Centru nr. 108/03-14 din 19 februarie 2021 prin care a fost respinsă cererea prealabilă nr. 02/027 din 09 februarie 2021.

Prin scrisoarea nr. 06-111/613 din 17 februarie 2021, venită la sediul reclamantei la data de 19 februarie 2021, Primăria municipiului Chișinău a readresat spre examinare cererea prealabilă Preturii sectorului Centru.

Prin scrisoarea nr. 21/241-p din 18 februarie 2021, venită la sediul reclamantei la data de 23 februarie 2021, DGAURF a informat că nu ține de competența Direcției suspendarea/anularea prescripției nr. 5/03-28 din 01 februarie 2021.

Prin scrisoarea nr. 21/269-p din 18 februarie 2021, venită la sediul reclamantei pe data de 23 februarie 2021, DGAURF a informat că nu ține de competența Direcției suspendarea/anularea dispoziției nr. 16-d din 04 februarie 2021.

Menționează reclamanta despre faptul că la data de 23 februarie 2021 la sediul reclamantei au parvenit Deciziile Preturii sectorului Centru nr. 108/03-14 din 18 februarie 2021 și nr. 108/03-14 din 19 februarie 2021 prin care repetat a fost respinsă cererea prealabilă nr. 02/021 din 03 februarie 2021 și cererea prealabilă nr. 02/027 din 09 februarie 2021.

Reclamanta consideră actele administrative individuale ale Preturii sectorului Centru, contestate prin prezenta acțiune, ca fiind ilegale și care urmează a fi anulate.

Reclamanta consideră, că procedura prealabilă prevăzută de art. 162-169 Cod administrativ a fost respectată.

Menționează că Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare nu se conformează procedurii de emitere/prelungire a autorizațiilor și eliberare a certificatelor constatatoare, ignoră cererile depuse de reclamantă în acest sens, sau răspunde la acestea fără să respecte prevederile Codului administrativ și ale legilor care stabilesc cadrul juridic de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător.

În opinia reclamantei, Pretura sectorului Centru, prin acțiunile sale, la emiterea Prescripțiilor/Dispozițiilor și examinarea cererilor prealabile nu respectă termenii și prevederile Codului administrativ și ale legilor care stabilesc cadrul juridic de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător.

Consideră, că pârâții intenționat nu respectă procedura prevăzută de Codul administrativ, cu scopul de a îngrădi dreptul reclamantei de adresare în instanța de judecată în vederea apărării dreptului său.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ RM, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Potrivit art. 13 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Conform art. 6, alin. (1) al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Reclamanta consideră că actele administrative individuale ale Preturii sectorului Centru, contestate prin prezenta cerere, sunt ilegale și urmează a fi anulate.

Pârâta Pretura sectorului Centru, municipiul Chișinău a prezentat referința la acțiunea inițiată de S.C. „Media Gallery” S.R.L., solicitând respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată.

Întru justificarea poziției procesuale, Pretura sectorului Centru indică că de către Primarul General a fost emisă Dispoziția nr. 870-d din 18 decembrie 2019 Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău, potrivit căreia, în temeiul pct. 2, pretorii de sector vor prezenta angajaților Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare informații privind dispozitivele neautorizate amplasate în sector. Pct. 3 prevede că pretorii de sector vor întreprinde acțiuni privind demolarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat.

La 15 decembrie 2020 viceprimarul municipiului Chișinău a emis Dispoziția nr. 693-d din 15 decembrie 2020 Cu privire la pregătirea, inițierea și efectuarea lucrărilor de renovare și amenajare a trotuarelor pe unele bulevarde și străzi din municipiul Chișinău.

Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a expediat mai multe demersuri prin care a solicitat întreprinderea măsurilor întru demontarea demolarea dispozitivelor publicitare, și anume, demersul nr. 21/7307 cu anexă de 11 file din 23 decembrie 2020 nr. 21/8164 din 28 ianuarie 2021 și nr. 0628/45i cu anexă pe 44 file din 04 februarie 2021 prin care au fost anexate listele cu panourile publicitare care au autorizația de construire și amplasare a panourilor publicitare cu termen de valabilitate expirate.

Mai indică despre faptul că, în conformitate cu prevederile deciziei CMC nr. 10/10 din 04 decembrie 2004 Cu privire la aprobarea Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, demolarea/desființarea construcțiilor neautorizate, inclusiv panourilor publicitare, ține de competența preturilor de sector.

În anexele la demersurile date, a fost inclus ca dispozitiv publicitar cu autorizația expirată și autorizația la care face referire reclamanta. Astfel, indică pârâta, că reclamanta nu dispune de o autorizație de construire și amplasare a publicității exterioară valabilă.

Cu referire la faptul aprobării tacite de către DGAURF a actelor permisive autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare, indică că acest fapt nu a fost confirmat de către organul care este în drept să emită și să prelungească autorizațiile de construire și amplasare a publicității, fiind expediate în adresa preturii listele panourilor publicitate care sunt expirate la momentul actual. Pretura, nu a emis autorizațiile de amplasare a publicității exterioare, nu este în drept să le prelungească, și nu este în drept să se expună asupra acceptării sau refuzului de implementare a Legii nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, acest drept îl au exclusiv organele emitente a actelor normative.

Întru punerea în aplicare a demersurilor înaintate și întreprinderea măsurilor cu privire la demolarea/demontarea panourilor publicitare care la momentul actual, conform informației prezentate de DGAURF nu sunt valabile, de către Pretura sectorului Centru au fost inițiate proceduri administrative.

La data de 01 februarie 2021 a fost emisă Prescripția nr. 5/03-28 potrivit căreia s-a propus în mod benevol să demonteze și evacueze panoul publicitar nr. DGAURF-REC-A-0006469-07 din șoseaua Hâncești/strada Gheorghe Asachi, municipiul Chișinău până la data de 03 februarie 2021.

În legătură cu faptul că nu s-a conformat prescripției menționate, nu a demontat/demolat și evacuat benevol panoul publicitar până la data indicată în prescripție, la 04 februarie 2021 a fost emisă Dispoziția pretorului sectorului Centru

nr. 16-d din data de 04 februarie 2021 Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, din șoseaua Hâncești/strada Gheorghe Asachi, panourile fiind demontate de către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Centru, în prezența colaboratorilor Secției urbanism și arhitectură.

Comunică pârâta despre faptul că, prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007 a fost aprobat Regulamentul provizoriul privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău.

Potrivit pct. 1.1. Regulamentul stabilește condițiile de organizare și desfășurare a activității de autorizare și amplasare a dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) in municipiul Chișinău.

Potrivit pct. 8.1. Dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții provizorii și urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației privind plasarea publicității sau cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale.

Pct. 10.1. Controlul asupra respectării prevederilor prezentului Regulament este exercitat de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare.

Conform pct. 10.5. D.G.A.U.R.F. în colaborare cu serviciile Primăriei municipiului Chișinău și Comisariatul general de poliție, vor dezafecta orice firmă (inscripții și imagini exterioare) sau formă de publicitate exterioară amplasate ilegal, pe cheltuiala beneficiarilor acestora.

Indică pârâta despre faptul că Consiliul municipal Chișinău a emis Decizia 10/10 din 04 decembrie 2014 Cu privire la aprobarea Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău.

Potrivit pct. 1.3 prin construcție neautorizată se subînțelege orice tip de construcții capitale (construcții cu destinație locativ ă sau cu altă destinație. împrejmuiri), construcții ușor demontabile (gherete, tarabe, garaje metalice, copertine, panouri publicitare, împrejmuiri din lemn sau metal, instalații ce blochează căile de acces, amplasate pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău). precum și amenajările spațiilor publice, executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, documentației de proiect și autorizației de construire.

Conform pct. 1.7 din Regulament este executoriu pentru autoritatea administrației publice locale, reprezentată de preturile de sector și se aplică pe întreg intravilanul orașului Chișinău.

Prevederile pct. 2.1 prevede inspectarea și depistarea construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public privat al municipiului Chișinău este asigurată de către preturile de sector, prin reprezentanții săi, abilitați cu funcții de control.

În corespundere cu pct. 2.2 reprezentantul Preturii are obligația să inspecteze și să identifice persoana proprietarul care a ridicat construcția ilegală (contravenientul),

căruia îi înmânează prescripția privind suspendarea lucrărilor neautorizate, demolarea, demontarea, evacuarea și aducerea terenului/construcției la forma inițială.

Pct. 4.4.2. întreprinderea măsurilor privind recuperarea cheltuielilor de demolare, transport și păstrare a bunurilor depozitate în cazul în care proprietarul (contravenientul) obiectivului demolat forțat a fost informat în modul stabilit despre necesitatea restituirii cheltuielilor și acesta se eschivează să achite benevol cheltuielile respective, pretura de sector v a înainta acțiunea respectivă în instanța de judecată.

Autorizația de construire și amplasare a panourilor publicitare „Media Gallery" S.R.L. nr. DGAURF-REC-A-0006469-07 din 22 iulie 2020 are termen de valabilitate de la 22 iulie 2020 până la 31 decembrie 2020.

Menționează pârâta despre faptul că în actul administrativ a fost inclusă o condiție specială – dispozitivele de publicitate sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale, conform legislației în vigoare a Republicii Moldova.

Susține că reclamanta a fost de acord cu termenul de valabilitate acordat, precum și cu condiția pusă de către emitentul autorizației de construire și amplasare a panoului publicitar.

În conformitate cu Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 3 mai 2007 unicul organ competent de a elibera sau prelungi actul administrativ este Primăria municipiului Chișinău, astfel în acest sens consideră cerința reclamantei ca neîntemeiată.

Indică pârâta că instanța urmează să ia în considerație pct. 8.1 din Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, dispozitivele de publicitate amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții provizorii și urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației privind plasarea publicității sau cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale.

Potrivit pct. 6.1.13 al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor în mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipiului Chișinău 71/15 din 3 mai 2007 autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungită și deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire.

Indică pârâta despre faptul că autoritate publică locală poate prelungi autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare, însă nu este obligată imperativ să o facă.

Astfel, numai în cazul în care autoritatea publică locală consideră posibilă prelungirea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare, solicitantul trebuie să îndeplinească anumite formalități. În lipsa unui acord de voință din partea Primăriei municipiului Chișinău reclamanta nu poate pretinde în mod imperativ la prelungirea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare.

Mai menționează pârâta că instanța nu-și poate aroga competențe din sfera puterii executive și nu se poate expune asupra oportunității prelungirii sau a refuzului de a prelungi autorizațiile reclamantei, astfel, administrația publică locală fiind unicul organ competent de a decide în sfera respectivă.

Susține pârâta că reclamanta a fost informat în scris, conform legislației în vigoare despre motivele neprelungirii autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare.

Notează că panoul publicitar a fost deja demontat la 15 februarie 2021, fapt confirmat prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate nr. 08.

La momentul demontării panoului, de către reclamantă nu a fost prezentată nici o încheiere de suspendare a actelor sau a acțiunii reprezentanților Preturii sectorului Centru.

Solicită pârâta respingerea acțiunii înaintate de reclamantă ca fiind neîntemeiată.

Pârâții Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, au depus referință la acțiunea reclamantei.

În motivarea referinței au indicat că Direcția generală arhitectură, ubanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău a eliberat Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare agentului economic S.R.L. „Media-Gallery" cu nr. de înregistrare DGAURF- REC-A-0006469-07 din 22 iulie 2020, cu termenul de valabilitate al autorizației de la 01 iunie 2020 până la 31 decembrie 2020.

Prin Dispoziția 312-d din 27 iunie 2020 despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 Cu privire la instituirea Grupului de lucru in vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj in orașul Chișinău, autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare), eliberate de către Direcția general arhitectură, urbanism și relații funciare, s-au prelungit până la 31 decembrie 2020.

Astfel, indică că argumentele reclamantei cu privire la prelungirea legală a autorizației cu nr. de înregistrare DGAURF-REC-A-0006469-07 din 22 iulie 2020, prin aprobarea tacită a autorizațiilor publice locale din municipiul Chișinău 29 mai 2020, invocând faptul că autorizația fiind valabilă pentru o perioadă de cel puțin un an (până la 29 mai 2021), nu pot fi luate în considerație.

La data de 13 martie 2020, S.R.L. „Media-Gallery" a transmis DGAURF a Primăriei municipiului Chișinău o cerere, solicitând prelungirea pe un termen de 3 ani a autorizației cu nr. DGAURF-REC-A-0006469-07.

Ulterior, prin Dispoziția 312-d din 27 iunie 2020 despre operarea de modificări în Dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj in orașul Chișinău, autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și

amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare), eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, s-au prelungit, până la 31 decembrie 2020.

Menționează faptul că prin Dispoziția nr. 1-d din 06 ianuarie 2021 Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 312-d despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 Cu privire la instituirea Grupului de lucru in vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj in orașul Chișinău, autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare), eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, s-au prelungit, până 22 ianuarie 2021.

Ulterior, prin prescripția Preturii Sectorului Centru nr. 5/03-28 din 01 februarie 2021, urmare a executării controlului în teren, verificarea legalității construcțiilor amplasate pe șoseaua Hâncești, sens giratoriu cu strada Gheorghe Asachi, s-a depistat Panoul publicitar DGAURF-REC-A-0006469-07 cu termenul valabilității a Autorizației de construire și amplasare a publicității expirat. La fel, s-a constatat că panoul publicitar este pe teren proprietatea mun. Chișinău, astfel, agentului economic S.R.L. „Media-Gallery" i s-a propus să demonteze panoul publicitar DGAURF-REC-A-0006469-07 cu aducerea terenului la forma inițială, conform art.101 Cod Funciar al R.M. în termen de până la 03 februarie 2021. La fel s-a menționat faptul că, în caz contrar, obiectivul va fi demolat în mod forțat de către subdiviziunile municipale conform dispoziției pretorului de sector.

Menționează pârâții despre faptul că Pretura Sectorului Centru a emis dispoziția nr. 16-d din 04 februarie 2021 „Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, din șoseaua Hâncești/strada Gheorghe Asachi" prin care s-a dispus ca panoul publicitar instalat pe teren proprietate publică/municipală să fie demontat și evacuate cu readucerea terenului la starea inițială de către Î.M pentru Servicii Locative Centru.

La momentul emiterii Dispoziției pretorului sectorului Centru nr. 16-d din 04 februarie 2021 Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, din șoseaua Hâncești/strada Gheorghe Asachi, autorizația S.R.L. „Media-Gallery" era expirată.

Indică prevederile procesuale pe care le consideră relevante în speță și indică că legislatorul a reglementat condiții esențiale în ce privește înaintarea unei acțiuni instanței de contencios administrativ, și anume, să existe lezarea pretinsului drept și acțiunea înaintată să fie probată și pentru a invoca pretenții de contencios administrativ este necesar ca reclamantul să demonstreze încălcarea dreptului moral și material.

Consideră pârâții că reclamantul nu a adus careva probe incontestabile, care ar confirma încălcarea drepturilor sale, ce ar cauza prejudicii materiale și morale, prin

eliberarea de către autoritatea publică locală a actului contestat, fapt ce denotă că dezacordul reclamantei poartă un caracter declarativ, fără a avea suport legal, de aceea nu poate constitui drept temei pentru anularea actelor, care au fost eliberate în conformitate cu legislația în vigoare și cu termenii indicați în autorizația nr. DGAURF-REC-A-0006469- 07 din 22 iulie 2020 și Dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău.

Indică pârâții că cererea reclamantei urmează a fi declarată drept una inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. 2 lit. e) Cod administrativ.

Mai notează și faptul că de către Primarul General al municipiului Chișinău a fost emisă Dispoziția nr. 870-d din 18 decembrie 2019 Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău, potrivit căreia în temeiul pct. 2, pretorii de sector vor prezenta angajaților Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare informații privind dispozitivele neautorizate amplasate în sector. Pct. 3 prevede că pretorii de sector vor întreprinde acțiuni privind demolarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat.

La 15 decembrie 2020 de către viceprimarul municipiului Chișinău a fost emisă Dispoziția nr. 693-d Cu privire la pregătirea, inițierea și efectuarea lucrărilor de renovare și amenajare a trotuarelor pe unele bulevarde și străzi din municipiul Chișinău.

Astfel, de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare au fost expediate mai multe demersuri prin care a solicitat întreprinderea măsurilor întru demontarea/demolarea dispozitivelor publicitare, și anume: Demersul nr. 21/7307 cu anexă de 116 file, din 23 decembrie 2020, nr. 21/8164 din 28 ianuarie 2021 și nr. 0628/45i cu anexă pe 44 file, din 04 februarie 2021 la care au fost anexate listele cu panourile publicitare care au autorizația de construire și amplasare a panourilor publicitare cu termen de valabilitate expirat. De asemenea, DGAURF a mai înștiințat că în conformitate cu prevederile Deciziei CMC nr. 10/10 din 04 decembrie 2004 Cu privire la aprobarea Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, demolarea/desființarea construcțiilor neautorizate, inclusiv panourile publicitare tine de competența preturilor de sector.

În anexele la demersurile date a fost inclus ca dispozitiv publicitar cu autorizația expirară și autorizația nr. DGAURF-REC-A-0006469-07 din 22 iulie 2020. Astfel, indică pârâții că la momentul examinat, reclamanta nu dispunea de autorizație de construire și amplasare a publicității exterioară valabilă.

Privitor la argumentul reclamantei cu privire la prelungirea legală a autorizației cu nr. de înregistrare DGAURF-REC-A-0006469-07 din 22 iulie 2020, prin aprobarea tacită a autorizațiilor publice locale din municipiul Chișinău la 29 mai 2020, invocând faptul că autorizația fiind valabilă pentru o perioadă de cel puțin un an (până la 29 mai 2021), menționează că autorizația reclamantei nu a fost prelungită tacit până la data de 29 mai 2021 pe motiv că prin Dispoziția nr. 312-d din 27 iunie 2020 despre

operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 Cu privire la instituirea Grupului de lucru in vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj in orașul Chișinău, autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare), eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, s-au prelungit, până la 31 decembrie 2020, iar, ulterior, prin Dispoziția nr. 1-d din 06 ianuarie 2021, autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare), eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare s-au prelungit, până la 22 ianuarie 2021.

Cu referire la faptul aprobării tacite de către DGAURF a actului permisiv, autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare, acest fapt nu a fost confirmat de către organul care este în drept să emită și să prelungească autorizațiile de construire și amplasare a publicității, fiind expediate în adresa preturii listele panourilor publicitate care sunt expirate la momentul actual.

Consideră pârâții că cererea de chemare în judecată este nefondată și solicită declararea acțiunii înaintate, ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, iar în cazul în care instanța va considera acțiunea drept una admisibilă, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată în temeiul art. 224 alin. (1), lit. f) Cod administrativ.

Părțile în ședința de judecată nu s-au prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei au fost înștiințate legal, astfel, instanța a dispus examinarea în absență.

Studiind materialele dosarului, analizând explicațiile scrise ale participanților la proces și analizând argumentele invocate întru susținerea pozițiilor procesuale, prin prisma prevederilor legii, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea inițiată de „Media Gallery” S.R.L. este admisibilă și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 13 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, (1) orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, statuează că, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acțiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel, încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

În speța dată reclamanta a inițiat acțiunea de contencios administrativ urmărind anularea prescripției nr. 5/03-28 din 01 februarie 2021, Dispoziției pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 16-d din 04 februarie 2021 Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică de pe *****și Deciziilor nr. 108/03-14 din 05 februarie 2021, nr. 108/03-14 din 18 februarie 2021, nr. 108/03-14 din 19 februarie 2021 emise în procedura prealabilă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În corespundere cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Termenul de „act administrativ”, în conformitate cu Rezoluția (77) 31 privind protecția individului în raport cu actele adoptate de autoritățile administrative, este înțeles ca orice măsură sau decizie individuală care este luată prin exercitarea

autorității publice și care este de natură să afecteze în mod direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor.

Cu privire la invocata lipsă a dreptului încălcat al reclamantei, susținut de către partea pârâtă și solicitarea de declarare a acțiunii drept inadmisibilă, instanța notează că, în conformitate cu art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Totodată, conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezentă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În sensul legislației în vigoare, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acțiunea înaintată în judecată, inclusiv și cea cu caracter normativ, în conținutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. 17, 39 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (actio popularis).

În speță, reclamanta are un interes legal în contestarea actelor administrative enunțate, or, acestea vizează un bun al său – panou publicitar, utilizat nemijlocit în activitatea economică a S.R.L. „Media Gallery”. Or, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice la rubrica obiectul principal de activitate a reclamantei S.C. „Media Gallery” S.R.L. îl constituie: 1. activitatea ale agențiilor de publicitate și 2. activități de studiere a pieței și sondare a opiniei publice. Astfel, actele administrative ce țin de demontarea bunului, îi poate afecta/vătăma drepturile legale, în sensul art. 17, 39 și 189 Cod administrativ, acțiunea reclamantei fiind admisibilă în acest sens, iar argumentele pârâților privind inadmisibilitatea acțiunii în baza art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, sânt neîntemeiate din care motiv instanța le apreciază critic.

Potrivit art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ prevede că admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ este condiționată de respectarea procedurii prealabile.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu

prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

În sensul normelor de drept citate supra se impune concluzia că respectarea procedurii prealabile este regula imperativă, subiectul fiind exonerat de această obligație doar în cazurile prevăzute de Lege.

Instituția procedurii prealabile nu poate privită ca o etapă pur formală, or aceasta acordă posibilitatea autorității publice de corecta abaterile sau încălcările comise în cadrul activității administrative criticate de persoana interesată, iar ca efect se asigură o economie procesuală și în același timp celeritatea repunerii în drepturi a subiectului vizat.

În această ordine de idei legislatorul a instituit și conduita necesară a fi urmată de către reclamant în situația în care acțiunea de contencios administrativ necesită respectarea procedurii prealabile, or, art. 209 alin. (1) Cod administrativ prevede expres că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Materialele dosarului confirmă faptul că inițierea acțiunii în contencios administrativ a fost precedată de adresarea către autoritatea publică pârâtă cu cerere prealabilă la 03 februarie 2021 prin care s-a solicitat anularea Prescripției Preturii sectorului Centru nr. 5/03-28 din 01 februarie 2021.

Ulterior, la 09 februarie 2021 prin cererea prealabilă nr. 02/027 reclamanta a solicitat anularea Dispoziției Preturii sectorului Centru nr. 16-d din 04 februarie 2021, cerere respinsă prin Decizia Preturii sectorului Centru nr. 108/03-14 din 19 februarie 2021.

Prin Deciziile Preturii sectorului Centru nr. 108/03-14 din 18 februarie 2021 și nr. 108/03-14 din 19 februarie 2021 repetat a fost respinsă cererea prealabilă nr. 02/021 din 03 februarie 2021 și cererea prealabilă nr. 02/027 din 09 februarie 2021.

Cronologia acestor evenimente confirmă întrunirea condițiilor de admisibilitate, motiv pentru care instanța de judecată examinează fondul cauzei.

Lucrările dosarului atestă următoarele circumstanțe de fapt și de drept ale speței, după cum urmează.

Reclamanta „Media Gallery” S.R.L. este beneficiara autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, cu nr. DGAURF-REC-A-0006469-07, pentru amplasarea unui panou orizontal bilateral iluminat din exterior, situat separat, cu suprafața de 36

m^2, în municipiul Chișinău, sectorul Centru, șoseaua Hâncești, sensul giratoriu cu strada Gheorghe Asachi.

La 01 februarie 2021 Pretura sectorului Centru, municipiul Chișinău a emis Prescripția nr. 5/03-28 prin care a obligat reclamanta despre necesitatea demontării și evacuării până la data de 03 februarie 2021 (în termen 2 zile) a panoului publicitar cu autorizația nr. DGAURF-REC-A-0006469-07 de pe șoseaua Hâncești, sensul giratoriu cu strada Gheorghe Asachi, pe motivul expirării termenului de valabilitate a autorizației de construire și amplasare a publicității la data de 31 decembrie 2020.

La 03 februarie 2021 prin cererea prealabilă nr. 02/021 reclamanta a solicitat anularea Prescripției Preturii sectorului Centru nr. 5/03-28 din 01 februarie 2021.

La data de 05 februarie 2021, la adresa electronică a reclamantei a venit Decizia Preturii sectorului Centru nr. 108/03-14 din 05 februarie 2021 prin care a fost respinsă cererea prealabilă nr. 02/021 din 03 februarie 2021.

Prin Dispoziția Preturii sectorului Centru nr. 16-d a fost dispusă demontarea panoului publicitar, amplasat în municipiul Chișinău, șoseaua Hâncești, sensul giratoriu cu strada Gheorghe Asachi.

La 09 februarie 2021 prin cererea prealabilă nr. 02/027 reclamanta a solicitat anularea Dispoziției Preturii sectorului Centru nr. 16-d din 04 februarie 2021.

La data de 19 februarie 2021 la sediul reclamantei au venit Decizia Preturii sectorului Centru nr. 108/03-14 din 19 februarie 2021 prin care a fost respinsă cererea prealabilă nr. 02/027 din 09 februarie 2021.

Prin Deciziile Preturii sectorului Centru nr. 108/03-14 din 05 februarie 2021, 18 februarie 2021 și 19 februarie 2021 au fost respinse cererea prealabilă nr. 02/021 din 03 februarie 2021 și cererea prealabilă nr. 02/027 din 09 februarie 2021.

Astfel, reclamantul s-a adresat cu acțiunea în speță în instanța de judecată.

Conform prevederilor pct. 6.1.10 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, termenul de valabilitate al autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al Autorizației.

Potrivit pct. 6.1 decembrie din Regulament, termenul de valabilitate al autorizaţiei de construire şi amplasare a publicităţii exterioare poate fi prelungit şi deţinătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenţia şi termenul de prelungire al autorizaţiei sunt declarate cu cel puţin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al autorizației.

După cum cu certitudine s-a stabilit, la 13 martie 2020 „Media Gallery” S.R.L. a înaintat în adresa Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare cerere de

prelungire a autorizațiilor pentru amplasarea publicității exterioare pe un termen de 3 ani, solicitând prelungirea termenului inclusiv pentru autorizația vizată în speța dată.

Cereri similare au fost depuse de către „Media Gallery” S.R.L. și la 08 mai 2020, la 20 mai 2020, la 26 mai 2020.

Materialele dosarului confirmă faptul că depunerea repetată a cererilor de eliberare a autorizațiilor/prelungirea termenului de valabilitate al acestora a fost dictată de refuzul autorității publice de a examina cererile depuse anterior.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține faptul că prin scrisoarea Inspectoratului de Poliție Centru cu nr. 34/20/19287 din 30 iulie 2020 se confirmă că pe faptul depunerii de către „Media Gallery” S.R.L. a cererii cu nr. 2096 din 16 martie 2020 în secretariatul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, Inspectoratul de Poliție a stabilit că cererea a rămas fără examinare, nu au fost eliberate autorizațiile solicitate și nici nu a fost expediat un refuz de eliberare, fiind încălcate prevederile Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, motiv pentru care în privința persoanei responsabile de examinarea cererii a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 350 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea de către persoanele cu funcții de răspundere a legislației privind autorizarea activității de întreprinzător.

La caz, se precizează că Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător stabilește cadrul juridic de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător.

Conform art. 2 Legea privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, în sensul prezentei Legi autoritatea emitentă este definită ca orice structură organizatorică sau organ public, instituite prin lege sau printr-un alt act normativ, precum şi instituţiile subordonate lor, învestite cu funcţii de reglementare şi/sau de control, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Sânt asimilate autorităţilor publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care exercită atribuţii de putere publică sau care utilizează domeniul public, împuternicite să presteze un serviciu de interes public

Astfel, art. 3 alin. (1) Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător stabilește expres că sub incidența prezentei legi cad autoritățile emitente definite la art. 2, care sânt învestite prin lege cu dreptul de a emite acte permisive persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător sau a unei alte activități prevăzute de lege, conexă cu activitatea de întreprinzător și indispensabilă ei. În sensul prezentei Legi autoritatea emitentă este definită ca orice structură organizatorică sau organ public, instituite prin lege sau printr-un alt act normativ, precum și instituțiile subordonate lor, învestite cu funcții de reglementare și/sau de control, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Sânt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care exercită

atribuții de putere publică sau care utilizează domeniul public, împuternicite să presteze un serviciu de interes public.

Anexa nr. 1 a Legii include nomenclatorul actelor permisive eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător, iar la rubrica nr. 48, în lista II. Actele permisive care se încadrează în categoria autorizațiilor, este indicată Autorizație de plasare a publicității exterioare.

Conform prevederilor art. 62 alin. (1) și (2) din aceiași Lege, după expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv și în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorității emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită.

Procedura aprobării tacite nu se aplică în privința actelor permisive din categoria certificatelor. Pentru toate actele permisive din categoria licențelor și autorizațiilor, procedura aprobării tacite se aplică dacă legea care reglementează regimul juridic al actului permisiv respectiv nu stabilește în mod expres neaplicarea procedurii aprobării tacite.

Raportând la caz cadrul legal, se confirmă faptul că procedura de aprobare tacită este aplicabilă față de autorizațiile de amplasare a publicității exterioare, în condițiile în care acestea se regăsesc în nomenclatorul actelor permisive, iar Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău nu prevede în mod expres neaplicarea procedurii în cauză.

Având în vedere circumstanțele expuse, instanța apreciază ca întemeiate argumentele invocate de către reclamantă în partea ce ține de faptul că până la demontarea panourilor publicitare, până la emiterea prescripției contestate în speță, „Media Gallery” S.R.L. avea convingerea că autorizațiile vizate sunt prelungite tacit, or, anume conduita autorității publice pârâte a creat toate premisele necesare pentru această concluzie.

Prin referințele depuse, pârâta a obiectat asupra aplicării procedurii de aprobare tacită și a invocat că în realitate autorizația a fost prelungită până la 31 decembrie 2020.

Instanța de judecată apreciază critic poziția pârâtei și argumentele aduse în acest sens, din care motiv acestea nu sânt reținute.

Astfel, în sensul Legii nr. 160/2011, dreptul de a prelungi activitatea autorizată conform procedurii aprobării tacite apare la data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul a expediat copia de pe certificatul constatator, termenul autorizației prelungite începe să curgă în ziua imediat următoare zilei în care a expirat termenul anterior de valabilitate, conform art. 6 alin. (4) al Legii 160/2011, iar în speța dată autorizația DGAURF-REC-A-0006469-07, 1 an de la prelungirea aprobării tacite expira la data de 29 mai 2021.

Având în vedere lipsa de răspuns a autorităților publice, reclamanta „Media Gallery” S.R.L. avea toată convingerea că termenul autorizațiilor a fost prelungit tacit până la 29 mai 2021.

La 01 februarie 2021 de către Pretura sectorului Centru a fost emisă Prescripția nr. 5/03-28, prin care s-a indicat că urmare a executării controlului în teren de către Secția urbanism și arhitectură, s-a depistat panoul publicitar DGAURF-REC-A-0006469-07 cu termenul valabilității autorizației de construire și amplasare a publicității expirate la data de 31 decembrie 2020.

Conform pct. 8.1 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții provizorii și urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației privind plasarea publicității sau cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale.

Prin prisma prevederilor art. 93 alin. (1) Cod administrativ, reclamanta a probat faptul că nici una din condițiile prevăzute la pct. 8.1 din Regulamentul indicat nu a fost întrunită în speță și nu existau motive justificate pentru emiterea prescripției contestate.

Instanța de judecată reține că art. 6 alin. (4) Legea privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, nr. 160 din 22 iulie 2011, stabileşte că dacă intenționează să desfășoare genul de activitate indicat în actul permisiv după expirarea termenului de valabilitate, titularul este în drept să solicite prelungirea acestui termen pe termenele prevăzute la anexa nr. 1, achitând taxă pentru actul permisiv, dacă taxa este prevăzută de lege sau, după caz, de hotărârea Guvernului. În acest caz, în registrul oficial al autorităţii emitente, precum şi pe actul permisiv, se aplică menţiunea prelungirii termenului de valabilitate şi se indică noul termen.

Potrivit art. 225 Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; 10 c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Art. 16 Cod administrativ legiferează că,dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Dreptul discreționar în conformitate cu prevederile art. 137 Cod administrativ, presupune că în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului

pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

Apreciind conduita autorităților publice, în cadrul procedurii administrative enunțate supra, instanța menționează că statul de drept presupune respectarea principiului legalității, recunoscând, totodată, autorităților publice, să-și exercite puterea discreționară, care reprezintă acea marjă de libertate lăsată la libera apreciere a unei autorități astfel ca, în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor, să poată recurge la orice mijloc de acțiune în limitele competenței sale.

Însă, această putere discreționară, sau drept de apreciere, sau oportunitate, nu este nelimitată, cenzurarea acesteia de către judecător poate și trebuie să intervină atunci când este afectată chiar legalitatea și, practic, se acționează cu exces de putere.

Dacă legalitatea are în vedere, conformitatea cu legea, ceea ce presupune că orice formă de manifestare a autorității publice, inclusiv a oricăreia din sfera administrației publice, trebuie să se încadreze în limitele stabilite de actele normative, puterea discreționară presupune, pe fond libertatea ce i-a fost conferită de lege autorității publice pentru a alege o soluție sau alta.

Potrivit art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum şi obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Având în vedere cele expuse, coroborându-le cu prevederile art. 29 Cod administrativ, se deduce că aprecierea respectării principiului proporționalității constă dintr-un test format din patru elemente.

Astfel, o măsură oficială întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: - urmărește un scop legitim; - este potrivită; - necesară și - rezonabilă. Scopul măsurii stabilește criteriul și punctul de referință pentru întrebarea dacă măsura este potrivită, necesară și proporțională pentru atingerea acestui scop. Dacă scopul în sine nu este legitim, măsura nu este proporțională.

Apreciind circumstanțele cauzei prin prisma normelor de drept relevante cauzei, instanța de judecată conchide asupra faptului că pârâtul a omis să facă o motivare în privința scopului legitim urmărit prin emiterea prescripției și dispoziției de demolare, având în vedere, inacțiunea sa de eliberare a actelor solicitate și faptul intervenirii efectului legal de eliberare tacită. În același timp, a omis de a-și motiva poziția și în privința proporționalității acțiunilor sale, precum și dacă actul administrativ contestat conține motivarea caracterului necesar al măsurii întreprinse.

O măsură oficială este necesară dacă nu există un remediu mai ușor, la fel de adecvat, care să genereze același succes cu aceeași certitudine și cu un efort relativ comparabil, adică cu un minim de intervenție. Măsura aleasă este necesară dacă nu există una mai ușoară care să obțină același succes cu aceiași siguranță.

Cu referire la testul de rezonabilitate a măsurii, instanța de judecată menționează că măsura întreprinsă de autoritatea publică este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit. Acest element este criteriul central al oricărui test de proporționalitate, motiv pentru care ar trebui să fie acordată o atenție deosebită, la emiterea actului administrativ contestat.

La rândul său, testul de rezonabilitate trebuie să fie structurat în mod clar și faptic, astfel încât să nu se piardă în argument, pe când la caz, el integral lipsește, fapt ce denotă o derogare de la principiul preeminenței dreptului. Or, autorității publice pârâte Pretura sectorului Centru, municipiul Chișinău nu-i este conferit dreptul de a alege de a demonta sau de a nu demonta panourile publice ce-i aparțin reclamantei, în situația în care amplasarea acestora, potrivit legii, este considerată legală ca urmare a aprobării tacite, iar principiul legalității prevăzut de art. 21 Cod administrativ de care urmează să se conducă autoritatea publică pârâtă, impunea o singură soluție legală – respectarea drepturilor reclamantei pe durata perioadei minime de aprobare tacită, prevăzută de lege.

Astfel, instanța de judecată concluzionează asupra nerespectării principiului proporționalității și a limitelor dreptului discreționar de către autoritatea publică pârâtă la emiterea actelor administrative contestate

Potrivit art. 44 alin. (1) Cod administrativ, participanți la procedura administrativă sânt: autoritatea publică, orice persoană fizică si juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.

Confor art. 32 alin. (2) Cod administrativ, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

La caz, fiind inițiată procedura administrativă ce a dus la emiterea prescripției și dispoziției contestate, reclamanta nu a fost înștiințat în nici un mod despre faptul dat, deși era persoană interesată.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) Cod administrativ este stabilită modalitatea de înștiințare a participanților la procedura administrativă, și anume, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Potrivit art. 94 Cod administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Respectiv, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant, acesta are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis, iar audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Cu referire la speța dedusă judecății, instanța notează că acest drept al reclamantei S.C. „Media Gallery” S.R.L. a fost încălcat, reclamanta nu a fost audiată în legătură cu circumstanțele relevante pentru actul emis, iar astfel s-a ajuns arbitrar la calificarea autorizației ca fiind expirate.

Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul invocat de pârâtă precum că în actul administrativ a fost inclusă o condiție specială – precum că dispozitivele publicitare urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale, conform legislației în vigoare a Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod administrativ, care statuează că, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede că, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. Alineatul (3) al aceluiaşi articol prevede că, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

La caz, contrar art. 118 alin. (1) Cod administrativ, autoritatea publică nu a motivat în nici un mod necesitatea urbanistică a administrației publice locale, în ce constă aceasta și cum panoul publicitar creează careva impedimente în acest sens.

Având în vedere cele stabilite, instanța găsește întemeiată cerința reclamantei de anulare a Prescripției nr. 5/03-28 din 01 februarie 2021 și a Dispoziției pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 16-d din 04 februarie 2021 Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică de pe șoseaua Hâncești colț cu strada Gheorghe Asachi.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar de a admite și cerințele reclamantei privind anularea deciziilor nr. 108/03-14 din 05 februarie 2021, nr. 108/03-14 din 18 februarie 2021, nr. 108/03-14 din 19 februarie 2021 emise în procedura prealabilă, or, după cum cert s-a constatat, poziția de refuz a autorităților publice reflectate în răspunsurile menționate se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată, în baza unei

acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Din aceste considerente, instanța de judecată constată că acțiunea inițiată de „Media Gallery” S.R.L. este întemeiată, or, Prescripția nr. 5/03-28 din 01 februarie 2021, Dispoziția pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 16-d din 04 februarie 2021 Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică de pe *****și Deciziile nr. 108/03-14 din 05 februarie 2021, nr. 108/03-14 din 18 februarie 2021, nr. 108/03-14 din 19 februarie 2021 emise în procedura prealabilă sunt ilegale și urmează a fi anulate.

În conformitate cu art. 195, art. 224 alin. (1) lit. a), art. art. 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236, 238-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se anulează Prescripția nr. 5/03-28 din 01 februarie 2021, Dispoziția pretorului sectorului Centru, Pavel Rusu nr. 16-d din 04 februarie 2021 Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică de pe *****și Deciziile nr. 108/03-14 din 05 februarie 2021, nr. 108/03-14 din 18 februarie 2021, nr. 108/03-14 din 19 februarie 2021 emise în procedura prealabilă.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon