Dosarul nr.2-5861/24
2-24046480-12-2-26042024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18.07.2024 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Liudmila Holevițcaia, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantei SC"Vergrup-Cons"SRL împotriva SC"Amberili-Prim"SRL, ***** privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - SC"Vergrup-Cons"SRL, la 25.04.2024, prin avocatul Gortolomei Viorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC"Amberili-Prim"SRL, ***** privind încasarea datoriei, formulând următoarele cerințe:

- a încasa de la „AMBERILI-PRIM„SRL ***** și ***** (fidejusor) c/p *****în mod solidar în folosul S.C.„VERGRUP-CONS"SRL, c/f***** suma de 29715,00 lei cu titlu de datorie;
- a încasa de la „AMBERILI-PRIM„SRL ***** și ***** (fidejusor) c/p *****în mod solidar în folosul S.C."VERGRUP-CONS"SRL c/f ***** suma de 445,93 lei cu titlu de dobânda de întîrziere;
- a încasa de la „AMBERILI-PRIM„SRL ***** și ***** (fidejusor) c/p *****în mod solidar în folosul S.C.„VERGRUP-CONS"SRL c/f***** suma de 1458,45 lei cu titlu de taxa de stat;
- a încasa de la „AMBERILI-PRIM„SRL ***** și ***** (fidejusor) c/p *****în mod solidar în folosul S.C.„VERGRUP-CONS"SRL, c/f ***** suma de 5000-00 lei cheltuieli de asistență juridică și toate cheltuielile de judecată;

În argumentarea acțiunii depuse partea reclamantă a invocat că, la data de 28.10.2023 între SC„Vergrup-Cons„SRL și SC„AMBERILI-PRIM„SRL a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare a mărfurilor, totodată conform anexei la prezentul contract a fost încheiat și Acordul de Fidejusiune între SC„Vergrup-Cons„SRL și ***** prin care ultima și-a asumat obligația de răspundere solidară cu SC„AMBERILI-PRIM„SRL pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare a mărfii din 28.10.23.

Astfel, în baza facturilor fiscale eliberate către SC„AMBERILI-PRIM„SRL a fost livrată marfa, dar pentru care nu a fost achitată pe deplin prețul, și anume: - conform facturii fiscale***** din 31.10.23 a fost livrată marfa în sumă de 44280-00 lei; - conform facturii fiscal *****din 22.12.23 a fost livrată marfa în sumă de 1005-00 lei.

Mentionează că, conform actului de verificare din 29.02.2024 de către SC„Vergrup-Cons"SRL a fost livrată marfa în sumă de 45285-00 lei, iar de către SC„AMBERILI-PRIM„SRL a fost achitată doar suma de 15570-00 lei pentru marfa primită, restanța la zi constituind suma de

29715-00 lei.

Astfel, până în prezent „AMBERILI-PRIM„SRL nu și-a executat obligațiile de livrare a mărfii pentru care a fost achitată suma solicitată.

Respectiv, suma totală datorată constituind 29715-00 lei.

Consideră reclamanta că, prin neexecutarea în termen a obligațiilor a fost admisă o încălcare de executare a obligației asumate în temeiul plăților efectuate.

Pentru evitarea încasării forțate a datoriei create „VERGRUP-CONS„SRL a expediat în adresa pârâților, „AMBERILI-PRIM„SRL și *****(fidejusor) la data de 19.03.2024, Reclamația prin care a solicitat executarea benevolă a datoriei în termen de 5 zile de la recepționarea reclamației, fapt confirmat prin avizul de recepție din 12.04.2024. Astfel, la data de 27.03.2024 pârâtul „AMBERILI-PRIM„SRL în persoana***** a adresat o solicitare către „VERGRUP-CONS„SRL privind eșalonarea achitării datoriei, dar care nu a fost acceptată.

În pofida acestui fapt, „AMBERILI-PRIM„SRL și *****(fidejusor) nu și-au onorat obligațiile și nu au achitat suma de bani pentru marfa livrată până în prezent.

Potrivit art.858 Cod civil (1)”Temeiul executării rezidă în existența unei obligații”. (2) “Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit”.

Consideră că, prin neachitarea în termen a obligațiilor a fost admisă o încălcare de executare a obligației asumate în baza facturilor fiscale de livrare a mărfii din 31.10.2023 și 22.12.2023, astfel conform prevederilor legale în vigoare privind executarea obligațiilor (art.901 alin.(5) Cod civil, care prevede că, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere).

Totodată conform alin.(l) art.942 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Astfel, conform alin.(2) al art.942 Cod civil, rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută de art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Potrivit informației BNM, ratele de bază de refinanțare ale BNM a constituit în medie pentru anul 2023-2024 - 5,375%. În așa mod, dobândă de întârziere pe toată perioada de neachitare constituie în expresie bănească 445,93 lei (conform calculului anexat).

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică comunică că, reclamantul a suportat cheltuieli pentru asistență juridică prin obligația de a achita Cabinetului Avocatului “Viorel Gortolomei” onorariul în sumă de 5000-00 lei.

Mai mult, urmează de evidențiat faptul că în principiu, la stabilirea volumului și costului serviciilor de asistență juridică, au fost luate în considerare prevederile Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobat de Consiliul Uniunii Avocaților prin decizia ***** din 30.03.2012.

Prin urmare, conform art.art.94, 96 alin.(l) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească

obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștiga de cauză toate cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Din cele menționate mai sus, în conformitate cu prevederile art.art.858, 874 Cod civil, art.art.94, 96 alin.(1), 166, 167, 174-177 Cod de procedură civilă, solicită admiterea integrală a acțiunii depuse.

Pârâții – SC"Ambrelini-Prim" și *****, cărora li s-au expediat, în vederea respectării dreptului acestora la un proces echitabil, precum și dreptului la egalitatea armelor, copia de pe cerere de chemare în judecată, setul de acte și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.04.2024, prin care li s-a explicat dreptul de a depune referință și a prezenta probe în apărarea sa, nu și-au onorat obligația sa legală de prezentare a referinței și a probelor relevante. Drept dovadă a executării cu bună-credință și diligență de către instanța de judecată a obligației de notificare a actului judecătoresc menționat supra, a copiei de pe cererea de chemare în judecată și a setului de acte pârâților, servesc avizele poștale de recepție *****, înmânat destinatarului SRL"Ambrelini-Prim", avizul poștal de recepție*****, nereclamat de către destinatarul SRL"Ambrelini-Prim", avizul poșta*****nereclamat de către destinatara *****, avizul poștal ***** nereclamat de către destinatara *****. În circumstanțele descrise, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa referinței pârâtului și a eventualelor probe, în baza înscrisurilor administrate la dosar.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea depusă, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei SC"Vergrup-Cons"SRL împotriva SC"Amberili-Prim"SRL, ***** privind încasarea datoriei, este întemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Cercetarea stării de fapt denotă că, conform informației din Registrul de stat al persoanelor juridice reclamanta este o societate comercială, înregistrată la 29.08.2006(f.d.11), cu genul de activitate *inter alia* comerțul cu ridicata al materialelor de construcție, scopul fondării căreia, ca și oricărei societăți comerciale fiind unul lucrativ, adică cu scopul de a obține venit.

La data de 28.10.2023 între SC„Vergrup-Cons„SRL și SC„Ambrelini-Prim„SRL a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare a mărfurilor.

Iar conform anexei la contractul menționat a fost încheiat și acordul de fidejusiune între SC„Vergrup-Cons„SRL și *****, care este administrator al SC„Ambrelini-Prim„SRL, prin care ***** și-a asumat obligația de răspundere solidară cu SC„Ambrelini-Prim„SRL pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare a mărfii din 28.10.23.

Astfel, potrivit facturilor fiscale***** din 31.10.23 a fost livrată marfa în sumă de 44280-00 lei; conform facturii fiscal *****din 22.12.23 a fost livrată marfa în sumă de 1005-00 lei. Se constată că reclamantul a livrat marfa, iar pârâtul SC„Ambrelini-Prim„SRL a recepționat

respectiva marfa, ce se confirmă prin semnătura persoanei responsabile și ștampila SRL"Ambrelini-Prim" din rubricile 15-17 ale facturilor menționate(f.d.17-18).

Se constată că marfa livrată în sumă de 45285-00 lei, a fost achitată parțial de către pârât, restanța neachitată fiind de 29715-00 lei.

La fel, materialele dosarului probează faptul recunoașterii datoriei restante în sumă de 29715 lei de către SRL"Ambrelini-Prim". Or, urmare a somației expediate de către reclamanta în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, pârâta SRL"Ambrelini-Prim", în persoana administratorului *****, prin cererea din 27.03.2024(f.d.22) a solicitat respectuos acceptarea unui grafic de achitare a datoriei în sumă de 29715 lei.

Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

Art.1108 alin.(1) Cod civil prevede că prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Astfel, s-a constatat că la data de 28.10.2023, între SRL„Vergrup-Cons" în calitate de vânzător și SRL"Ambrelini-Prim" în calitate de cumpărător, a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare (f.d.12-13).

Conform pct.1.1. din contract, vânzătorul se obligă să furnizeze și să transmită, iar Cumpărătorul să recepționeze și să achite marfa contractată, în termenii stabiliți, în baza condițiilor convenite între părți.

Conform art.117 alin.(1) Cod fiscal, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză.

Prevederile art.776 Cod civil stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art.858 alin.(1) şi (2) Cod civil prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.1628 alin.(2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Art.1640 Cod civil stabilește că, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Astfel, judecătorul conchide asupra temeiniciei acțiunii reclamantei privind încasarea datoriei în sumă de 29715 lei în mod solidar din contul debitorului SRL"Ambrelini-Prim" și fidejusorului *****. Or, ultima prin acordul de fidejusiune din 28.10.2023, s-a obligat să răspundă solidar cu SRL"Ambrilini-Prim" pentru obligațiile acestuia rezultate din contractul de vânzare-cumpărare din 28.10.2023.

Referitor la solicitarea reclamantului SRL„Vergrup-Cons" privind încasarea dobânzii de

întârziere în mărime de 445,93 lei, instanța de judecată o consideră întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

Potrivit art.942 alin.alin.(1),(2) Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Potrivit calculului atașat(f.d.25), dobânda de întârziere calculată pentru perioada 27.12.2023 – 18.04.2024 constituie suma de 445,93 lei, care fiind calculată în conformitate cu legea - art.942 alin.(2) Cod civil, urmează a fi încasată din contul pârâților pentru neexecutarea de către ultimii a obligațiilor pecuniare scadente.

Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Prevederile art.90 lit.l) Cod de procedură civilă stipulează că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

La depunerea acțiunii, reclamantul a suportat următoarele cheltuieli de judecată: 1) 1246 lei 39 bani taxa de stat în mărimea prevăzută de pct.1.1.2 din Anexa ***** din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, ce se confirmă prin dispozițiile de plată *****din 18.04.2024, nr.55 din 18.04.2024(f.d.4, 5); 2) 5000 lei asistența juridică, ce se confirmă prin bonul de plată seria*****.3).

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia ***** din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La stabilirea cuantumului privind cheltuielile de asistență juridică instanța de judecată reține că, la materialele cauzei a fost prezentat bonul de plată, prin care se confirmă achitarea sumei de 5000 lei, cu titlu de asistență juridică, suma care este apreciată de către instanța de judecată ca fiind reală, necesară și rezonabilă.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că cheltuelile de judecată suportate de reclamant la depunea acțiunii urmează a fi compensate reclamantului din contului pârâților.

În conformitate cu prevederile art.94, 96, 276^2 - 276^4, 239-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată a reclamantei SC"Vergrup-Cons"SRL împotriva SC"Amberili-Prim"SRL, ***** privind încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar de la "Amberili-Prim", IDNO ***** și de la *****, IDNP *****în beneficiul SC"Vergrup-Cons", IDNO*****, datoria în sumă de 29715(douăzeci nouă mii șapte sute cincisprezece)lei, dobândă de întârziere în sumă de 445(patru sute patruzeci cinci) lei 93 bani, acumulate în rezultatul neexecutării obligațiilor asumate conform contractului din 28.10.2023 și acordului de fidejusiune din 28.10.2023 și cheltuielile de judecată compuse din taxă de stata în sumă de 1256(o mie două sute cinzeci șase) lei 39 bani și asistență juridică în sumă de 5000(cinci mii) lei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia