Dosarul nr. 2-3170/2025
2-25119663-09-2-20082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată in componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de CA ”Asterra Grup” SA împotriva lui Pașchevici Victor privind încasarea prejudiciului în regres,-

c o n s t a t ă:

1. La data de 20 august 2025 reclamantul CA ”Asterra Grup” SA prin intermediul avocatului Canja Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pașchevici Victor privind încasarea prejudiciului în regres.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 14.10.2024 la ora aproximativă 19:15, pe traseul R16, km 22+200m, a avut loc un accident rutier cu implicare automobilului de model Ford Transit Custom cu n/î. *****, la volanul căruia se afla pârâtul Pașchevici Victor în stare avansată de ebrietate, ce a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier de către autoritățile naționale prin care a s-a rezultat tamponarea autoturismului de model Mercedes Actros 2546 cu n/î.*****, cauzând celui din urmă pagube considerabile.
3. A reținut reclamantul că, în baza dosarului contravențional precum și în baza procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 376593, a fost recunoscut vinovat pârâtul Pașchevici Victor în producerea accidentului rutier, și sancționat conf. articolul 242 alin. (2), din Codul Contravențional al Republicii Moldova. Totodată, cu privire la conducerea vehiculului Ford Transit Custom cu n/î. ***** de către pârât Pașchevici Victor în stare de ebrietate avansată, în baza materialelor dosarului contravențional și în baza rapoartelor autorităților naționale a fost recunoscut vinovat și condamnat în condițiile articolului 264^1 Cod Penal, prin Sentința Judecătoriei Chișinău nr. 1-163/2024 (1-24127171-46-1-08112024) din 25 noiembrie 2024.
4. Dat fiind faptul că, la data accidentului rutier produs din vina pârâtului Pașchevici Victor, acesta din urmă a prezentat polița de asigurare RCAI-009379830 din 19.12.2023 eliberată de reclamanta CA „Asterra Grup” SA, fapt ce reclamanta a

confirmat și a recunoscut că e caz asigurat și urmează să-și onoreze obligația de despăgubire a cazului produs.

5. A susținut reclamantul că, în urma pagubelor produse autoturismului Mercedes Actros 2546 cu n/î.*****, în cadrul dosarului de daune nr. 26212/R01/2025, s-a stabilit că cel din urmă avea poliță de asigurare facultativă tip casco nr. CSK2023-004143-20-20 din 06.12.2023, emisă de către C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A., astfel din partea celor din urmă a parvenit o invitație privind participarea la examinarea autocamionului de model Mercedes Actros 2546 cu n/î *****, invitație expediată și în adresa pârâtului, însă ultimul conform avizului de recepție la scrisoare directă, la momentul distribuirii destinatarului nu a fost disponibil, destinatarul a fost informat (avizat). Respectiv, în urma întocmirii procesului-verbal de constatare a pagubelor în prezența părții păgubite, reprezentantului inginer-expertul C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A și a reprezentatului CA „Asterra Grup" SA, păgubitul s-a adresat la unitatea dc specialitate SRL „Iunes Grup", unde ultima a emis un act estimativ al reparației, restabilirii și înlocuirii a pieselor asupra mijlocului de transport prejudiciat de model Mercedes Actros 2546 cu n/î. *****, în cuantum total de 197 004 lei. Respectiv, la data de 26.12.2024, C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A, a înaintat o cerere cu nr. 2240/24 prin care au solicitat CA „Asterra Grup" SA să restituie, respectiv să suporte paguba cauzată autoturismului persoanei vătămate, în valoare de 197 004 lei. Analizând toate probele și toate împrejurările, a fost achitată întreaga sumă de către CA „Asterra Grup" SA, pentru despăgubirea în Mercedes Actros 2546 cu n/î. ***** în valoare totală de 197004 lei, conform ordinului de plată nr. 2500025880 din 30.06.2025.

6. La fel a reținut reclamantul că, concomitent finisării tuturor acțiunilor de asigurare și fiind achitată despăgubirea asiguratorie, CA „Asterra Grup" SA a depistat că în momentul accidentului rutier, pârâtul Pașchevici Victor, s-a aflat la volanul autovehiculului asigurat Ford Transit Custom cu n/î. *****, în stare avansată de ebrietate (1,15mg/l).

7. Totodată, reclamantul a înaintat o cerere prealabilă cu privire la soluționarea amiabilă și extrajudiciară cu privire la restituirea pagubelor produse în urma accidentului rutier. Cererea prealabilă a fost expediată pe adresa menționată de organele de stat în dosarul contravențional, și anume *****, cererea prealabilă fiind recepționată de pârâtul Pașchevici Victor la data de 08.07.2025. Imediat după recepția cererii prealabile, pârâtul fiind reprezentat de avocatul Gherasim Angela a înaintat, la 10.07.2025 o solicitare prin care să-i fie adus la cunoștință dosarul de daune pornit de CA „Asterra Grup" SA. La data de 14.07.2025, reclamantul i-a expediat dosarul de daune în număr de 33 file scanate conform originalului. La data de 15.07.2025, pârâtul în continuare reprezentat de avocatul Gherasim Angela, a expediat un răspuns, unde a menționat, că în urma analizei documentelor din dosarul de daune a constatat, lipsa dovezii de recepționare de către pârât a scrisorii prin care CA „Donaris Vienna Insurance" SA, îi solicită pârâtului să se prezinte la data de 14.11.24 ora 10:00 pentru examinarea mijlocului de transport Mercedes Actros 2 546. Drept

urmare, pârâtul la data de 15.07.25, a solicitat de la CA „Donaris Vienna Insurance” SA informație din dosarul de daune, privind dovada expedierii și recepționării scrisorii respective de pârât. Prin urmare pârâtul a solicitat un termen de 30 zile calendaristice de la reclamant, pentru a primi răspunsul de la CA „Donaris Vienna Insurance” SA. Reclamantul a urgentat solicitarea pârâtului, în urma căreia a obținut de la CA „Donaris Vienna Insurance” SA, dovada avizului de recepție la scrisoare directă, unde la data de 16.07.2025, a expediat în adresa pârâtului, reprezentat de avocatul Gherasim Angela, dovada avizului menționat. La data de 18.07.2025, reprezentantul pârâtului a expediat un răspuns, la cererea prealabilă, unde a menționat, că este de acord cu restituirea despăgubirii de asigurare în mărime totală de 197 004 lei, pentru a evita un litigiu în instanța de judecată, astfel, fiind propusă achitarea primei tranșe în mărime dc 7 004 lei până la data de 31.07.2025 și suma restantă în mărime de 190 000 lei urmează a fi eșalonată în rate lunare de câte 10 000 lei care va fi achitată până la data de 30 a lunii, până la stingerea integrală a datoriei. De asemenea pârâtul a menționat, că propunerea reflectă o abordare realistă a capacității sale actuale de plată și vizează o executare echitabilă a obligației financiare. La data de 20.07.2025, CA „Asterra Grup” SA a remis un răspuns în adresa avocatului Gherasim Angela, unde a menționat, că întru evitarea unui litigiu în instanța de judecată cu suportarea cheltuielilor de judecată suplimentare, este de acord cu încheierea unei tranzacții, însă nu este de acord cu graficul solicitat, deoarece, recuperarea prejudiciului suportat nu poate fi prelungit pe o perioadă de peste 19 luni calendaristice, fiind acceptată recuperarea prejudiciului material în mărime integrală, de 206 004,00 lei conform conținutului cererii prealabile menționate, după cum urmează: 1. La încheierea tranzacției de împăcare, s ă fie achitată suma în mărime de 57 004 lei; 2. Suma restantă în cuantum de 140 000,00 lei, se acceptă, în rate lunare a câte 10 000 lei succesiv, care va fi achitată până la data de 30 a lunii, până la stingerea integrală a datoriei. La data de 22.07.2025, reprezentantul pârâtului, a expediat un răspuns, prin care a menționat, că analizând răspunsul și graficul propus, menționează că cet.Pașchevici Victor, are în prezent, o situație financiară extrem de dificilă și nu are posibilitatea reală de achitare a prejudiciului conform propunerii transmise. Astfel, pârâtul menținându-și în continuare graficul sus-menționat. La data de 23.07.2025, reclamantul a expediat repetat un răspuns, unde a menționat, că CA „Asterra Grup” SA nu este de acord în continuare, cu graficul solicitat, deoarece, recuperarea prejudiciului suportat nu poate fi prelungit pe o perioadă de peste 19 luni calendaristice, astfel fiind predispusă acceptarea de către reclamant recuperarea prejudiciului material în mărime integrală, de 206 004 lei conform conținutului cererii prealabile menționate, după cum urmează: 1. La încheierea tranzacției de împăcare, achitarea sumei în mărime de 15 000 lei; 2. Suma restantă în cuantum de 182 004 lei, se acceptă, în rate lunare a câte 15 000 lei succesiv, care va fi achitată până la data de 30 a lunii, până la stingerea integrală a datoriei. Conform, prezentului răspuns, CA „Asterra Grup” SA, acceptă soluționarea prezentului caz pe cale amiabilă, extrajudiciară și acceptă în continuare parțial solicitarea lui Pașchevici Victor. Decizia rămâne nemodificată. La

data de 30.07.2025, reprezentantul pârâtului a expediat un răspuns, unde a menționat, că Pașchevici Victor își menține angajamentul ferm de a restitui integral suma despăgubirii de asigurare, în valoare de 197 004 lei, în vederea evitării unui litigiu costisitor și consumator de timp, ultimul a revizuit și propune un nou grafic de rambursare eșalonată, elaborat în strictă conformitate cu veniturile sale reale și capacitatea actuală de plată, după cum urmează: 1 lună 31.07.2025-7004 lei; 2 lună 31.08.2025 10000 lei; 3 lună 30.09.2025 10000 lei; 4 lună 31.10.2025 10000 lei; 5 lună 30.11.2025 10000 lei; 6 lună 31.12.2025 10000 lei; 7 lună 31.01.2026 10000 lei; 8 lună 28.02.2026 10000 lei; 9 lună 31.03.2026 10000 lei; 10 lună 30.04.2026 15000 lei; 11 lună 31.05.2026 15000 lei; 12 lună 30.06.2026 20000 lei; 13 lună 31.07.2026 20000 lei; 14 lună 31.08.2026 15000 lei; 15 lună 30.09.2026 10000 lei; 16 lună 30.11.2025 15000 lei. Total 197 004. La data de 05.08.2025, CA „Asterra Grup" SA, a expediat o scrisoare în adresa avocatului Gherasim Angela, unde a atașat spre acceptare tranzacția de împăcare elaborată și redactată corespunzător, unde a menționat, că tranzacția de împăcare elaborată pe baza ultimii solicitări a lui Pașchevici Victor, de achitare a despăgubirii de asigurare conform graficului menționat și pe baza cererii prealabile. La fel, s-a menționat că, asigurătorul CA „Asterra Grup" SA, cade de acord asupra semnării prezentei tranzacții, cu condiția că aceasta să fie confirmată de un mediator autorizat. S-a solicitat informarea CA „Asterra Grup" SA, până la data de 08.08.2025, despre acceptarea sau refuzul de acceptare a condițiilor din tranzacție, condiție care nu se modifică, deoarece negocierea unei tranzacții deja, a avut loc și părțile sunt familiarizate cu toate circumstanțele de fapt și de drept, din data când Pașchevici Victor, a recepționat cererea prealabilă și până în prezent. Însă, pârâtul manifestând doar poziția sa unilaterală și unipersonală, la data de 13.08.2025, a expediat răspuns prin intermediul avocatului Gherasim Angela, unde a menționat că, ca și anterior, este de acord cu soluționarea pe cale amiabilă a litigiului și cu restituirea sumei de 197 004 lei, reprezentând recuperarea despăgubirii de asigurare. Această sumă corespunde cu valoarea stabilită în dosarul de daune și reprezintă obiectul principal al negocierii. Cu toate acestea, Pașchevici Victor, nu acceptă includerea în tranzacție, spre restituire a sumelor suplimentare cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Consideră că aceste cheltuieli nu sunt justificate în contextul unei soluții amiabile, iar includerea lor contravine spiritului de bunăvoință necesar pentru încheierea unui acord. Mai mult ca atât, la data de 30.07.2025, prin ordinul de plată Pașchevici Victor deja a achitat suma de 7000 lei, astfel actualmente, datoria restantă este de 190 004 lei. Prin urmare, Pașchevici Victor, își menține disponibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă solicită cu fermitate: l. Excluderea cheltuielilor suplimentare (cheltuieli de judecată, onorarii avocațiale, penalități, etc.) din tranzacție. 2. Modificarea graficului de achitare, reieșind din suma care urmează a fi achitată în mărime de 190 004 lei, fără alte adaosuri. 3. Excluderea din graficul/ tranzacție a punctelor 5 și 6, care de fapt nu au fost negociate. Astfel, a venit cu rugămintea de a introduce corectări în graficul tranzacției în sensul celor menționate mai sus. Odată ce aceste modificări vor fi operate, Pașchevici Victor este pregătit să semneze acordul. Totodată menționează

că indiferent de toate, Pașchevici Victor, va continua procedura de achitare despăgubirii de asigurare conform graficului prezentat. La aceeași dată 13.08.2025, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de la bun început de avocatul Canja Alexandru, a expediat, răspunsul prin care, a indicat că CA „Asterra Grup” SA, a luat act de refuzul de acceptare a condițiilor din tranzacție, condiție care nu se modifică, deoarece negocierea unei tranzacții deja, a avut loc și părțile sunt familiarizate cu toate circumstanțele de fapt și de drept, din data când Pașchevici Victor a recepționat cererea prealabilă și până în prezent.

8. În concluzie indică reclamantul că, dat fiind faptul, că părțile nu au ajuns la un acord comun acceptat, cu cele menționate, reclamantul fiind în imposibilitate să-și recupereze prejudiciul material în ordine de regres pe cale amiabilă/extrajudiciară în mărime integrală, sau în condiția propusă, într-o formă de negociere a părților, reclamantul este nevoit să apeleze la instanța de judecată, să solicite încasarea forțată a prejudiciului material.

9. A solicitat reclamantul: admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea sumei de 197004 lei, din contul pârâtului Pașchevici Victor, în beneficiul reclamantului CA „Asterra Grup” SA, ca pagubă materială produsă în urma accidentului; încasarea sumei de 5 478,53 lei, în calitate de dobândă de întârziere; încasarea sumei de 7 914,48 lei în calitate de taxă de stat, 200 lei taxă de timbru, suma 15 000 lei cu titlu de asistență juridică.

10. La data de 22 octombrie 2025 din partea pârâtului Pașchevici Victor a parvenit referința, prin care ultimul a indicat că încă prin răspuns la cerere prealabilă a recunoscut și a căzut de acord să restituie despăgubirea de asigurare în sumă de 197 004 lei. A mai specificat că, la data de 30.07.2025, a făcut un transfer de 7000 lei în benificiul CA„Asterra Grup”, fapt confirmat prin ordinul de plată, precum și încă o dată a încercat să modifică graficul și a propus termen de 16 luni prin care să restitui despăgubirea de asigurare în sumă de 197 004 lei. Astfel, reieșind din faptul că deja a fost restituită despăgubirea sumei de 7000 lei, la ziua de astăzi suma finală care urmează a fi restituită este de 190 004 lei. Drept consecință a susținut pârâtul că admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup” SA către Pașchevici Victor privind încasarea prejudiciului în ordine de regres, cu restituirea despăgubirea de asigurare în sumă de 190 004 lei, în rest solicită respingerea pretențiilor privind încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, dat fiind faptul că nu a fost necesar adresarea acestora în instanța de judecată or, pârâtul a recunoscut pretențiile la faza prealabilă și nu s-a eschivat de la restituirea despăgubirilor de asigurare. (f.d.76-85)

11. La data de 08 decembrie 2025 reprezentantul CA „Asterra Grup” SA, avocat Canja Alexandru a depus în instanță cerere de concretizare, prin care a solicitat admiterea prezentei cereri; încasarea în continuare a sumei de 190004 lei, ca pagubă materială produsă în urma accidentului; încasarea sumei concretizate de 9 429,57 lei, în calitate de dobândă de întârziere; încasarea sumei de 6 532,98 lei în calitate dc taxă de stat, 200 lei în calitate de taxă de timbru, suma 15 000 lei cu titlu de asistență juridică în cadrul procesului judiciar. (f.d.113-117)

12. La data de 11 decembrie 2025 pârâtul Pașchevici Victor a depus referința la cerere de concretizare, prin care a relatat că, urmează a fi admisă cererea de chemare în judecată concretizată înaintată de CA „Asterra Grup" S.A. către Pașchevici Victor privind încasarea prejudiciului în ordine de regres, cu restituirea despăgubirea de asigurare în sumă de 190 004 lei, în rest solicită respingerea pretențiilor privind încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, dat fiind faptul că nu a fost necesar adresarea acestora în instanța de judecată, or, pârâtul a recunoscut pretențiile la faza prealabilă și nu s-a eschivat de la restituirea despăgubirilor de asigurare. (f.d.116-118)

13. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului CA „Asterra Grup" SA, avocat Alexandru Canja a susținut cerere de chemare în judecată concretizată, și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept invocate.

14. Pârâtul Pașchevici Victor în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, depunând și referințele pe caz.

15. La caz, instanța indică că, potrivit prevederilor art.206 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

16. Având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situația de fapt, precum și ținând seama că pârâtul Pașchevici Victor a fost înștiințat despre examinarea prezentei cauze, mai mult ca atît a depus și referințe pe caz, însă nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea judecătorului:

17. *Audiind explicațiile participantului prezent la proces, studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, instanța consideră cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup" S.A. întemeiată şi care urmează a fi admisă integral, reieşind din următoarele considerente.*

18. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

19. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

20. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

21. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la

îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

22. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

23. Iar potrivit art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

24. Alin.(2) aceluiași articol stipulează că, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

25. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

26. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

27. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

28. Totodată, judecătorul va reține că în baza art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

29. Potrivit art.775, alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

30. În conformitate cu prevederile art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

31. Art.1856 alin.(1) Cod civil prevede că, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

32. Potrivit prevederilor art.2024 alin.(1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

33. Probatoriul cauzei atestă că, CA ”Asterra Grup” SA a formulat o acțiune în instanța de judecată către Pașchevici Victor privind încasarea prejudiciului în regres.

34. Totodată, în cadrul examinării s-a constatat cu certitudine că, la data de 14.10.2024 la ora aproximativă 19:15, pe traseul R16, km 22+200m, a avut loc un accident rutier cu implicare automobilului de model Ford Transit Custom cu n/î. *****, la volanul căruia se afla pârâtul Pașchevici Victor în stare avansată de ebrietate, fiind tamponat autoturismul de model Mercedes Actros 2546 cu n/î.*****, prin ce i-au fost cauzate pagube considerabile.

35. Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06376593 din 21.10.2024 s-a stabilit că, la data de 14.10.2024 Pașchevici Victor, conducând mijlocul de transport de model Ford Tranzit număr de înmatriculare ***** a schimbat brusc direcția de deplasare ieșind pe contrasens și s-a ciocnit lateral cu cisterna de model Mercedes Actros 2546 cu număr de înmatriculare *****, ca la proiectat în tractorul de model Hiz 82, care circula regulamentar. Astfel, Pașchevici Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.242 alin. (2) al Codului contravențional. (f.d.22)

36. Conform rezultatului testării alcoolscopice nr. 1476 din 14.10.2024 se constată că la momentul producerii accidentului concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Pașchevici Victor, constituia 1,15 mg/l. (f.d.23)

37. În acest sens, prin Sentința Judecătoriei Chișinău nr. 1-163/2024 din 25 noiembrie 2024, Pașchevici Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) din Codul penal și în baza acestei norme, prin aplicarea art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, i -a fost stabiltă o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1875 unități convenționale, ceea ce constituie 93750 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (f.d.15-21)

38. La fel, conform poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), se confirmă că autovehicul de model Ford Transit Custom, cu numărul de înmatriculare TXC 323, a fost asigurat de către CA „Asterra Grup” SA, avându-l ca asigurat pe Pașchevici Victor, pentru perioada 19.12.2023–18.12.2024. (f.d.31)

39. De asemenea, conform actelor anexate la materialele cauzei, instanța constată că, autoturism de model Mercedes Actros 2546 cu n/î.***** deținea poliță de asigurare facultativă tip casco nr. CSK2023-004143-20-20 din 06.12.2023, emisă de către C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. (f.d.24-30)

40. Astfel, C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. a expediat în adresa lui Pașchevici Victor invitație pentru data de 14.11.2024 ora 10:00 pe adresa or. Soroca, str. Ștefan cel Mare 133, pentru a participa la examinarea mijlocului de transport Mercedes Actros 2546 cu n/î.***** [...]. (f.d.32)

41. Însă, potrivit avizului de recepție la scrisoarea directă, se indică că scrisoare destinată lui Pașchevici Victor nu a fost înmânată, din motiv că la momentul distribuirii destinatarul nu a fost disponibil, dar a fost informat (avizat). (f.d.33)

42. Așadar, constată instanța că, potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor în prezența părții păgubite, reprezentantului inginer-expertul C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A și a reprezentatului CA „Asterra Grup" SA, se atestă că, păgubitul s-a adresat la unitatea de specialitate SRL „Iunes Grup", unde ultima a emis un act estimativ al reparației, restabilirii și înlocuirii a pieselor asupra mijlocului de transport prejudiciat de model Mercedes Actros 2546 cu n/î. *****, în cuantum total de 197 004 lei. (f.d.34-36)

43. În acest sens, potrivit dispoziției nr. CSK2213_2024 emise de către Director General al C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A, s-a dispus recunoașterea evenimentului produs și descrise în declarația de daune drept caz asigurat în conformitate cu care dauna constituie suma de 197004 lei. (f.d.38)

44. Potrivit ordinului de plată nr. 723 din 10.12.2024 și facturii fiscale seria/nr. AAQ 0214815 suma în mărime de 197004 lei a fost achitată prin virament de către C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. în beneficiul SRL "Iunes Grup". (f.d.39-40)

45. Respectiv, la data de 26.12.2024, C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A, a înaintat o cerere prealabilă cu nr. 2240/24 prin care au solicitat CA „Asterra Grup" SA să restituie, respectiv să suporte paguba cauzată autoturismului persoanei vătămate, în valoare de 197 004 lei. (f.d.41-42)

46. Prin urmare, de către CA „Asterra Grup" SA a fost achitată în beneficiul C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. întreaga sumă, pentru despăgubirea în Mercedes Actros 2546 cu n/î. ***** în valoare totală de 197004 lei, conform ordinului de plată nr. 2500025880 din 30.06.2025. (f.d.44)

47. Mai constată instanța că, din materialele cauzei rezultă că între părți au fost purtate negocieri în vederea soluționării amiabile și extrajudiciare a litigiului privind restituirea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier, însă acestea nu au condus la atingerea unui numitor comun.

48. În acest sens reclamantul a înaintat o cerere prealabilă privind restituirea pagubelor, recepționată de pârât la data de 08.07.2025. Ulterior, prin intermediul reprezentantului său, pârâtul a solicitat remiterea dosarului de daune, care i-a fost transmis de reclamant la 14.07.2025. (f.d.46-52)

49. Indică instanța că, prin răspunsurile succesive din perioada 18.07.2025 – 13.08.2025, părțile au formulat propuneri diferite privind cuantumul total al prejudiciului și

modalitatea de achitare eșalonată a acestuia. Pârâtul și-a exprimat disponibilitatea de a restitui suma de 197 004 lei, propunând un grafic de plată eșalonată conform capacității sale financiare, achitând inclusiv suma de 7 000 lei la 30.07.2025, ce se atestă prin extrasul din aplicația maib (f.d.108). Reclamantul, la rândul său, a condiționat încheierea tranzacției de achitarea unui alt cuantum al prejudiciului și de includerea anumitor cheltuieli suplimentare, propunând un alt grafic de eșalonare, precum și confirmarea tranzacției de către un mediator autorizat. Deși reclamantul și-a manifestat disponibilitatea de soluționare amiabilă, iar pârâtul și-a reiterat acordul de principiu privind restituirea despăgubirii, neînțelegerile privind cuantumul total datorat, includerea cheltuielilor suplimentare și condițiile de eșalonare a plăților au făcut imposibilă încheierea unei tranzacții. În consecință, procedura prealabilă nu a condus la soluționarea amiabilă a litigiului, părțile nereușind să ajungă la un acord comun. (f.d.53-64)

50. Ca urmare, la data de 20 august 2025 reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere, (ulterior concretizând cerințele) și solicitând încasarea din contul pârâtului sumei de 190004 lei, ca pagubă materială produsă în urma accidentului, sumei de 9 429,57 lei, în calitate de dobândă de întârziere, sumei de 6532,98 lei cu titlu de taxa de stat, sumei de 200 lei cu titlu taxei de timbru, sumei de 15000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

51. Indică instanța că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 106/2022, următoarele noțiuni principale semnifică: accident de autovehicul - eveniment neprevăzut, întîmplător provocat de unul sau mai multe autovehicule, care cauzează prejudicii unor persoane și care poate da naștere unor pretenții de despăgubire; asigurat - proprietar și/sau utilizator al unui vehicul a cărui răspundere civilă delictuală este preluată de către un asigurător RCA în baza contractului de asigurare obligatorie RCA; dosar de daune - dosar care include totalitatea documentelor necesare constatării daunelor și soluționării cererii de despăgubire; persoană păgubită (vătămată) - orice persoană îndreptățită să primească despăgubiri de asigurare pentru o pagubă rezultată în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie RCA sau care, în condițiile prezentei legi, este îndreptățită de a formula către BNAA pretențiile de despăgubire; poliță de asigurare obligatorie RCA - document, cu valabilitate în limitele teritoriului Republicii Moldova, care probează încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă și certifică existența acestei asigurări; prejudiciu - efect negativ suferit de către persoana păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie RCA.

52. Din înscrisurile anexate la materialele cauzei civile s-a stabilit că, la depunerea acțiunii în instanță, reclamanta a făcut referire la prevederile art. 30 lit. g) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 106/2022, care stipulează că asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: g) conducătorul vehiculului era în stare de ebrietate survenită

în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare ori conducătorul vehiculului a refuzat testarea alcoolscopică ori narcologică sau după caz, examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, cu excepția celor prevăzute la art. 21 alin. (7).

53. Astfel, reclamantul C.A.„General Asigurări" S.A. în acțiunea înaintată solicită încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, invocând că pârâtul la data comiterii accidentului rutier, se afla în stare de ebrietate, având 1,15 mg/l în aerul expirat, ulterior fiind atras la răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin.(1) Cod penal, la caz existând și o sentință de condamnare în privința pârâtului.

54. La caz instanța de judecată reținând prevederile normelor menționate supra cît și cele constatate, conchide că, CA "Asterra Grup" SA, achitând despăgubirea de asigurare, a obținut dreptul de a solicita, în ordine de regres, de la pârât despăgubirea de asigurare, or, pârâtul Pașchevici Victor reieșind din conținutul sentinței emise de către Judecătoria Soroca, sediul Florești la data de 25.11.2024, nr. 1-163/2024, a fost recunoscut vinovat și condamnat în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei norme, prin aplicarea art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, i -a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1875 unități convenționale, ceea ce constituie 93750 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (f.d.15-21)

55. În acest context, având în vedere că la momentul examinării cauzei în fond pârâtul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme inexistența datoriei față de reclamant, iar din prejudiciul total stabilit în cuantum de 197004 lei a fost achitată doar suma de 7000 lei, instanța constată caracterul întemeiat al cererii privind încasarea prejudiciului în ordine de regres și va admite pretenția reclamantului, dispunând încasarea de la pârât a sumei de 190004 lei.

56. ***Referitor la solicitarea reclamantului CA "Asterra Grup" SA privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 9429,57 lei, instanța reține următoarele:***

57. În conformitate cu art.9 alin.(1) și (2) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

58. În prevederile art. 942 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul

determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

59. Potrivit art. 944 alin.(1) Cod civil, în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate.

60. Instanța reiterează că, reclamantul a înaintat în adresa pîrîtului cerere prealabilă privind restituirea pagubelor, recepționată de pârât la data de 08.07.2025. Ulterior, prin intermediul reprezentantului său, pârâtul a solicitat remiterea dosarului de daune, care i-a fost transmis de reclamant la 14.07.2025.

61. La fel, se va reitera că, prin răspunsurile succesive din perioada 18.07.2025 – 13.08.2025, părțile au formulat propuneri diferite privind cuantumul total al prejudiciului și modalitatea de achitare eșalonată a acestuia. Deși reclamantul și-a manifestat disponibilitatea de soluționare amiabilă, iar pârâtul și-a reiterat acordul de principiu privind restituirea despăgubirii, neînțelegerile privind cuantumul total datorat, includerea cheltuielilor suplimentare și condițiile de eșalonare a plăților au făcut imposibilă încheierea unei tranzacții. În consecință, procedura prealabilă nu a condus la soluționarea amiabilă a litigiului, părțile nereușind să ajungă la un acord comun.

62. Totodată, pârâtul Pașchevici Victor în referințele depuse, a recunoscut obligația principală de restituire a sumei de 190 004 lei, însă a solicitat respingerea pretențiilor privind dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată, invocând faptul că ar fi recunoscut pretențiile la faza prealabilă și nu s-ar fi eschivat de la executarea obligației.

63. Din corespondența anexată la dosar rezultă că reclamantul a depus diligențe rezonabile pentru soluționarea amiabilă a litigiului: a transmis cererea prealabilă, a pus la dispoziție dosarul de daune, a prezentat dovada avizării pârâtului privind examinarea mijlocului de transport prejudiciat și a acceptat, în repetate rânduri, negocierea unui grafic de eșalonare.

64. Instanța atrage atenția asupra faptului că, în pofida recepționării cererii prealabile și a negocierilor purtate între părți, pârâtul nu a executat integral obligația sa, achitând doar suma de 7 000 lei la data de 30 iulie 2025. Diferența de 190 004 lei a rămas neachitată.

65. Deci, dobânda de întârziere reprezintă o consecință legală a neexecutării la termen a unei obligații bănești. Odată ce obligația de regres a devenit exigibilă, iar suma datorată nu a fost achitată integral, pârâtul a intrat în întârziere pentru partea neachitată.

66. Recunoașterea datoriei sau manifestarea disponibilității de plată nu suspendă și nu înlătură obligația de a achita dobânda aferentă perioadei de întârziere.

67. Astfel, constată instanța că, pentru neexecutarea în termen a obligației de plată ca urmare a somației (cererii prealabile) expediate în adresa pârâtului Pașchevici Victor, precum și imposibilitatea soluționării amiabile a litigiului, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma pretinsă de a fi încasată cu titlu de prejudiciu în ordine de regres, în corespundere cu prevederile art.942 din Codul civil.

68. Reieșind din aceste considerente, instanța ajunge la admiterea solicitării reclamantului de încasarea din contul pârâtului dobândă de întârziere în mărime de 9429,57 lei începând cu data de 16.07.2025 (data scadentă) până la data de 11.12.2025.

69. ***Cu referire la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține*** că potrivit art.82 și art.90 lit.i) din Codul de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei. Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

70. În concepţia art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

71. Potrivit ordinului de plată nr. 2825432 din 18 august 2025 (f.d. 2) reclamantul a achitat taxa de timbru la depunerea acțiunii în sumă de 200 lei. De asemenea, potrivit ordinului de plată nr. 2825431 din 18 august 2025 (f.d.3) reclamantul a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în sumă de 7914,48 lei.

72. Instanța atrage atenția că, prin cerere de concretizare a cerințelor reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 6532,98 lei. (f.d.114)

73. Reieşind din cele menţionate supra, precum și din faptul că acțiunea formulate de reclamant a fost admisă integral, instanța va dispune încasarea de la Pașchevici Victor în beneficiul CA „Asterra Grup" SA cheltuielile de judecată în sumă de 6532,98 lei și 200 lei suportate pentru achitarea taxei de stat și taxei de timbru la depunerea acțiunii.

74. Totodată, art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat

75. Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a

actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

76. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

77. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

78. În speță, reclamantul a pretins la suma de 15000 lei pentru cheltuieli de asistență juridică, prezentând în acest sens, mandatul avocatului Canja Alexandru (f.d.4), raport privind activitatea avocatului în cauză, (f.d.13) și și factura de plată seri/nr. EAZ000422094 din 21 iulie 2025 prin care se confirmă achitarea de către CA „Asterra Grup” S.A. în beneficiul lui Canja Alexandru, servicii juridice conform raportului de activitate a avocatului […]. (f.d.14)

79. Astfel, analizând aportul avocatului la soluționarea speţei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, complexitatea cauzei, instanța consideră oportun de a admite cerinţa privind încasarea cheltuielilor de judecată și de a încasa din contul lui Pașchevici Victor suma de 15000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, care se apreciază ca fiind reale, necesare și rezonabile.

Conducînduse de prevederile art.236, art.238-241 CPC RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată (conretizată) depusă de CA ”Asterra Grup” SA împotriva lui Pașchevici Victor privind încasarea prejudiciului în regres.

Se încasează de la Pașchevici Victor în beneficiul CA ”Asterra Grup” SA prejudiciul în ordine de regres în mărime de 194004 (Una suta nouăzeci și patru mii patru) lei, dobînda de întîrziere în mărime de 9429 (Nouă mii patru sute douăzeci și nouă) lei, 57 bani.

Se încasează de la Pașchevici Victor în beneficiul CA ”Asterra Grup” SA cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 6532 (Șase mii cinci sute treizeci și doi) lei 98 bani, taxa de timbru în mărime de 200 (Două sute) lei, cît și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15000 (Cincisprezece mii) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Snejana Dubceac**