Dosarul nr.1-219/2022
1-22141242-26-1-28092022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 decembrie 2024 or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic
cu participarea:
procurorilor Ion Crişciuc, Nicolae Burcovschi, Alina Crecicovschi
apărătorilor Ion Racoviţă, Corina Manea

examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Lefter Nicolae ***,** născut la *****, originar şi locuitor al *****, studii medii, nesupus militar, divorţat, 2 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi a medicului psihiatru, c/p *****, cetăţean al R.Moldova, anterior condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei Glodeni din 20.12.2016 în baza art.217 alin.(1) Cod penal, procesul penal încetat în legătură cu aplicarea actului de amnistie;
- prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 16.11.2022 în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 134 ore munca neremunerată în folosul comunităţii;
- prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 04.04.2023 în baza art.349 alin.(1) Cod penal, menţinută prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 01.11.2023 la pedeapsa sub formă de 1 an 1 lună închisoare;
- prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 26.10.2023 în baza art.287 alin.(2) lit.a), c) Cod penal, menţinută prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 30.04.2024, la pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare;
- prin sentinţa Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 15.05.2024 în baza art.art.201^1 alin.(1) lit.a), 320^1, 349^1 alin.(1) Cod penal, menţinută prin Decizia Curţii de

Apel Chişinău din 21.11.2024 la pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare;

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.201^2, 287 alin.(1), 287 alin.(2) lit.a) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 28 septembrie 2022 – 02 decembrie 2024

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrateşi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

1. **Lefter Nicolae**, este învinuit în aceia că, locuind în casa amplasată în or.Glodeni, str.B.Bodoni, 14, fiind tatăl biologic al minorilor: *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, fiind responsabil conform prevederilor art.60, 61 şi 146 Codul Familiei pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor, obligat să le apere drepturile şi interesele legitime, contrar prevederilor art.18 Legea privind drepturile copilului, nr.338-XIII din 15.12.1994, în conformitate cu care în calitate de părinte şi turore este responsabil pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spiritual şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia, cu rea-voinţă s-a eschivat de la exercitarea obligaţiilor sale părinteşti, fiind depistat anterior la domiciliul său de reprezentanţii administraţiei publice locale de nenumărate ori în stare de ebrietate, iar copiii rămâneau pe o perioadă de timp fără hrană, fapt ce a creat situaţie de risc şi pericol eminent pentru sănătatea, viaţa şi starea psihologică a copiilor. Astfel, la data de 24.08.2022, la ora 23:40 Lefter Nicolae, abandonând copii şi lăsându-i fără supraveghere.

Ca rezultat, prin Dispoziţiile nr.99 şi 104 din 25 august 2022 al Primăriei or.Glodeni, s-a dispus scoaterea din familie a copiilor minori *****, a.n.*****, *****, a.n.***** şi plasarea acestora în instituţia rezidenţială de plasament a Centrului Comunitar Multifuncţional de Asistenţă Socială „Încredere" din or.Glodeni.

1.1. Tot el, la data de 25.09.2022, aproximativ la ora 22:00, aflându-se în centrul or.Glodeni, în stradă, la intersecţia străzilor Tricolorului şi V.Zgîrcea, care potrivit art.131 lit.a) CP, constituie un loc public, fiind în stare de ebrietate şi având cu sine un câine de rasă „Alabai" care-l însoţea pe timp de noapte, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului său în încălcare a ordinii publice, în prezenţa mai multor persoane, din intenţii huliganice, demonstrând o obraznicie deosebită şi o lipsă totală de respect faţă de societate, a permis câinelui său de rasă ca să-l muşte pe Vieru Lilian de mâna stângă, în regiunea cutiei toracică, după care să-l doboare la sol, provocându-i, astfel, ultimului potrivit raportului de expertiză judiciară primară nr.202227P0219 din 28.09.2022, plagă muşcată pe partea laterală

a hemitoracelului pe linia axilară semiovală şi cu excoreaţii (8) pergamentoase verticale, această muşcatură este situată pe o echimoză, plagă muşcată pe partea laterală a abdomenului pe stînga, corespunde liniei axilare medii, 3 plăgi muşcate-înţepate pe partea dorsală a mâinii stângi, plăgi muşcate pe partea palmară a I deget a mâinei stângi şi pe partea dorsală a degetului IV, falangei mediale, care au apărut în timpul muşcăturii unui câine şi corespund categoriei leziuni corporale uşoare, cu dereglarea sănătăţii de scurtă durată. Tot atunci, conştientizând că încalcă normele etice, ordinea publică şi liniştea persoanelor, fără a întreprinde careva măsuri, a asmuţit câinele său de rasă şi asupra altor persoane care treceau la acel moment pe drum şi îi făceau observaţie de a înceta acţiunile sale ilegale.

La intervenţia Iulianei Vieru întru apărarea soţului şi a Ionelei Vieru, care încerca să aplaneze situaţia, Lefter Nicolae în văzul mai multor persoane, a provocat un scandal nemotivat şi asmuţea câinele în continuare, comunicându-le părţilor vătămate că dacă nu îşi închid gura, atunci vor fi şi ele muşcate de câine. Ulterior, continuându-şi acţiunile de tulburare a ordinii publice şi liniştea persoanelor, a urmărit din urma părţile vătămate până la Casa de Cultură din oraşul Glodeni şi demonstrând o obrăznicie deosebită, se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa Ionelei Vieru şi Lilianei Vieru, înjosindu-le onoarea şi demnitatea în prezenţa altor persoane, ameninţându-le cu asmuţarea câinelui de rasă în direcţia lor, iar în timp ce a observat că se apropie ambulanţa pentru acordarea ajutorului medical lui Vieru Lilian, Lefter Nicolae s-a eschivat de la faţa locului.

1.2. Tot el, la data de 19.09.2022, aproximativ la ora 18:17, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în magazinul „Linella nr.18”, amplasat pe strada Suveranităţii 6, oraşul Glodeni, adică într-un loc public, în vizorul a mai multor persoane, manifestând o agresivitate excesivă, fără careva motive şi din intenţii huliganice, demonstrând o obrăznicie deosebită şi o lipsă totală de respect faţă de societate, încălcare exprimată prin faptul că a iscat un conflict neîntemeiat cu angajaţii magazinului menţionat, adresându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lor, a efectuat mai multe lovituri cu două sticle pe care le avea în mână în uşa magazinului menţionat, ca urmare fiind întreruptă activitatea agentului comercial pe o perioadă scurtă de timp şi ulterior, părăsind incinta magazinului dat şi aflându-se în adiacenta apropiere de el, la somaţia agenţilor de pază a ÎS „Servicii Pază a MAI filiala Glodeni” Buzdugan Ion şi Grosu Valeriu, de a înceta acţiunile sale ilegale, i-a ameninţat pe ultimii cu răfuială fizică, opunând rezistenţă violentă acţiunilor lor legale şi se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa lor, astfel înjosind onoarea şi demnitatea de angajat al ÎS „Servicii Pază a MAI” filiala Glodeni.

2. <u>În şedinţa de judecată inculpatul Lefter Nicolae</u>, <u>fiind interogat pe marginea învinuirii aduse în baza art.287 alin.(1) Cod penal, a declarat că, nu recunoaşte vina.</u> A confirmat, că la data de 19.09.2022 a fost de două ori la magazinul „Linella” din or.Glodeni, prima data a fost pe la amiază şi a doua oară pe la ora $16^{\underline{00}}$-$17^{\underline{00}}$. Atunci o căuta pe Iulia Sivoglo, cu care scop a intrat în depozit, fiind însă rugat de paznicul să părăsească încăperea. El nu s-a conformat, stătea şi aştepta persoana. Iulia Sivoglo

nu a venit şi el a ieşit în sală, unde a luat 2 sticle de „Festival”. La casă a achitat băutura, aruncând în faţa casierei bani. Ultimei nu i-a plăcut modalitatea în care s-a achitat şi a venit către dânsul cu reproşuri. I-a spus să-i de-a restul şi el pleacă. În discuţia lor a intervenit paznicul, care de câteva ori i-a solicitat să părăsească magazinul. Între ei s-a început un schimb de replici, a avut cu paznicul o discuţie aprinsă. După care a ieşit, s-a oprit pe prag, continuând discuţia. Era cu două sticle în mâină, însă nu a lovit cu ele în uşă. Apoi, s-a aşezat pe o bancă, care era la intrare în magazin, a deschis o sticlă, a luat un gât sau două şi a venit paza de stat. Unul s-a dus la magazin şi altul a rămas lângă maşină. Apoi anagajaţii pazei s-au apropiat de dânsul şi l-au rugat să-i urmeze la IP Glodeni. El a refuzat şi s-a îndreptat spre domiciliu. În acest moment la faţa locului au venit anagajaţii IP Glodeni, care deodată s-au apropiat de dânsul şi i-au spus să-i urmeze la IP Glodeni, la care el a refuzat, considerând că nu are pentru ce să fie dus la poliţie. Angajaţii poliţiei au vrut să-i pună catuşele, însă el a opus rezistenţă. Totul se întâmpla în faţa magazinului, în prezenţa mai multor persoane, care treceau pe alături. A mai menţionat, că la momentul incidentului nu era treaz, iar cât dura conflictul la casă, alte persoane nu erau deservite.

Fiind interogat pe marginea învinuirii aduse în baza art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal, a declarat că, nu recunoaşte vina în comiterea faptei imputate. A relatat, că la data de 25.09.2022, seara, se întorcea acasă, fiind cu un câine mare, pe care în ducea cu lanţ, fără botniţă. Lângă „Lombard”, s-a întâlnit cu Vieru Lilian, care era cu soţia sa, Cărăuş Stepan şi încă o fată. Fetele s-au deplasat spre magazin, Cărăuş Stepan s-a dat într-o parte şi discuta la telefon, iar Vieru Lilian a întins mâna să se salute. El a întins mâna dreaptă la Vieru Lilian, în care moment, câinele a reacţionat şi l-a apucat pe Lilian de mână, doborându-l la sol. A tras câinele, l-a lovit cu piciorele, i-a dat comandă să se aşeje, după care, s-a apropiat de Vieru Lilian să vadă ce este cu dânsul. În scurt timp au apărut soţia acestuia şi fata care era cu dânşii, apoi, ele au alergat la farmacia „Familia”. După care, Vieru Lilian cu soţia şi fata au plecat spre Casa de cultură. Iar el s-a deplasat cu câinele din urma lor şi îl întreba pe Vieru Lilian dacă îl doare. Pe drum, cît îi urmărea pe dânşii la Casa de cultură, nu le-a insultat, nu a amuţit câinele în direcţia lor. Cînd ei au fost lângă Casa de cultură, a venit ambulanţa. A doua zi, a venit poliţia, l-a luat de la poartă şi l-a dus la IP Glodeni. A menţionat, că seara, pe 25.09.2022, nu era servit şi nu cunoaşte de ce martorii audiaţi, au declarat că el avea semne de stare de ebrietate. A luat măsuri cu câinele în primele secunde şi nu cunoaşte de ce partea vătămată şi martorul au declarat, că nu i-a ajutat deodată lui Vieru Lilian şi a amuţit câinele, deoarece aşa acţiuni nu a întreprins. Pe Vieru Ionela şi Iuliana nu le-a ameninţat cu cuvinte necenzurate, nu le-a ameninţat că vor păţi aşa ceva. Cunoaşte, că Vieru Lilian a fost examinat de medic şi că la dânsul au fost depistate leziuni la mâna dreaptă şi la cutia toracică. La fel, Vieru Lilian i-a spus că nu are careva pretenţii faţă de dânsul.

Fiind interogat pe marginea învinuirii aduse în baza art.201^2 Cod penal, a declarat că, nu recunoaşte vina în comiterea faptei imputate. A relatat, că are doi

copii – fiica ***** şi fiul *****. Se află în divorţ cu soţia, iar locul de trai al copiilor a fost stabilit cu mama, Ursul Olesea. Din februarie 2022 până în august 2022 copii au fost la dânsul, după care au fost luaţi şi duşi la central „Încredere". La data de 24.08.2022 a consumat băuturi alcolice la o zi de naştere, după care pe la orele $16^{\underline{00}}$-$17^{\underline{00}}$ a venit cu copii acasă. Pe la orele $22^{\underline{00}}$ copii au adormit. Iar el, văzând că nu are ţigări, a urcat la volanul motocicletei şi s-a deplasat la magazin din centrul or.Glodeni. Pe drum a fost stopat de poliţie şi condus la SR Glodeni, unde a refuzat să fie supus testării alcoolscopice. A informat pe anagajaţii poliţiei, că acasă au rămas 2 copii minori. Consideră, că din aces motiv anagajaţii poliţiei cu cei de la DASPF Glodeni au mers la dânsul la domiciliu şi au luat copii. Cunoaşte, că în calitate de părinte este responsabil pentru dezvoltarea fizică, spirituală, intelectuală şi socială a copiilor. Este vinovat doar în aceia, că pe data de 24.08.2022 a lăsat copii singuri acasă. Până la incidentul în cauză, niciodată nu a lăsat copii singuri nici la domiciliul şi nici în oraş, îi lua permanent cu dânsul, inclusiv, când se ducea la lucru. Niciodată nu au fost cazuri ca copii să rămână la domiciliul fără hrană.

3. **În şedinţa de judecată a fost audiat reprezentantul părţii vătămate SRL „Moldretail Group", Maria Prunici**, care a declarat, la data de 19.09.2022 până la orele 18:00, Lefter Nicolae a venit la magazinul „Linella" şi fără permisiune a intrat la depozit, unde s-a adresat cu cuvinte necenzurate către mai mulţi angajaţi ai magazinului. Apoi, Lefter Nicolae a ieşit din depozit în sala comercială şi a plecat. După orele 18:00 Lefter Nicolae s-a întors la magazin, a luat două sticle de băutură alcoolică cu care s-a îndreptat spre casă, unde a aruncat în faţa casierii bani şi a înjurat-o. În acest moment de dânsul s-a apropiat angajatul serviciului de pază, Bobob Vadim, şi l-a rugat să menţină ordinea, la care Lefter Nicolae l-a înjurat şi i-a reproşat să iasă afară pentru a clarifica situaţia, ameninţându-l cu răfuială fizică. Fiind condus de către Boboc Vadim până la uşa magazinului de ieşire, Lefter Nicolae a lovit puternic în uşa de sticlă, cu două sticle de băutură. Uşa a rămas în regulă. Toate s-au întâmplat în faţa mai multor cumpărători, care erau în incinta magazinului. Activitatea magazinului a fost sistată. Apoi anagajatul serviciului de pază a magazinului a chemat în ajutor pe nagajaţii ÎS „Serviciul Paza MAI", care în două minute au venit la faţa locului. Ultimii l-au preluat pe Lefter Nicolae, care se opunea şi nu se subordona indicaţiilor acestora. Careva pretenţii de ordin material către Lefter Nicolae nu are. Consideră, că pentru cele comise Lefter Nicolae trebuie să fie pedepsit, deoarece acţiunile lui au fost în prezenţa a mai multor copii care se aflau în incinta magazinului şi afară pe prag. Stabilirea pedepsei lasă la discreţia instanţei de judecată.

4. **În şedinţa de judecată a fost audiată partea vătămată Lefter Olesea, care a declarat, că** s-a aflat în relaţie de căsătorie cu Lefter Nicolae din 25.11.2017. Din iulie 2021 sunt în divorţ. Lefter Nicolae este tata ***** şi a lui *****. După divorţ copii au rămas cu dânsa. În anul 2021, de către Consiliul raional Străşeni a fost întocmit graficul de întrevederi a tatăului cu copii, conform căruia Lefter Nicolae în fiecare sâmbătă a săptămânii lua copii la orele $09^{\underline{00}}$ şi duminica la orele $12^{\underline{00}}$ trebuia să le

reîntoarcă. Lefter Nicolae niciodată nu a respectat graficul de întrevederi cu copii, lua copii şi putea să-i întoarcă peste 2-3 săptămâni. Văzând că Lefter Nicolae sistematic încalcă graficul de întrevederi, a depus plângere la IP Străşeni. La data de 26.02.2022 dimineaţa, în jurul orelor $09^{\underline{30}}$ Lefter Nicolae a venit şi a luat copii. I-a permis să ia copii, deoarece a doua zi era ziua lui de naştere, doar cu condiţia că le aduce înapoi pe data de 27.02.2021. La data de 27.02.2022 l-a contactat pe Lefter Nicolae, dar el nu a răspuns la telefon şi nu i-a adus înapoi, astfel copii au stat la Lefter Nicolae timp de 6 luni. Periodic îl contacta şi îl ruga să transmită telefonul la copii ca să discute cu ei, dar Lefter Nicolae de fiecare data nu îi permitea, spunea că este la magazin, că este la serviciu, etc. În august 2022 a fost telefonată de către angajata IP Glodeni, Şoşu Luminiţa, apoi de un asistent social din or.Glodeni, care i-au spus să vină să i-a copii de la centrul de plasament „Încredere". A doua zi a venit cu rutiera şi a luat copii de la CCMAS „Încrdere".

5. **Partea vătămată Vieru Iuliana, în şedinţa de judecată a declarat,** că în octombrie 2022, pe la orele $19^{\underline{00}}$, se întorcea acasă împreună cu Vieru Lilian şi Vieru Ionela. În centrul oraşului, în faţa Casei de cultură era un domn cu câine mare, care era lăsat slobod şi fără botniţă. Vieru Lilian s-a pornit să se salute cu dânsul. În aceast moment câinele a sărit la Vieru Lilian şi l-a doborât la pământ, însă stăpânul deodată nu a făcut nimic. Ea cu Vieru Ionela s-au sperit. Ea a strigat o dată, de două ori, la care stăpânul nu reacţiona şi doar după ce a văzut, că câineie muşcă mai tare, l-a tras de frânghie într-o parte, dar nu l-a bătut pe câine. Momentul în care striga stăpânului, ultimul în loc ca să i-a câinele a început să-i amenințe şi să-i numească cu civinte urâte. Persoana atunci a spus: „Închide botu ocicarico, că dacă te găsesc nu ştiu ce îţi fac", "prostalanco", ţinea întruna „închideţi botul". S-a speriat nu doar de câinele, ci şi de comportamentul stăpânului, pentru că era agresiv, striga şi o numea cu cuvinte necenzurate. În apropiere treceau nişte adolescenţi, care au chemat poliţia şi ambulanţa. După ce a venit ambulanţa, împreună cu Vieru Lilian şi Vieru Ionela au plecat la spital, unde lui Vieru Lilian i-au făcut pansament la o mână, mai avea şi muşcătură la coaste.

6. **Partea vătămată Vieru Lilian, audiat în şedinţa de judecată prin videoconferinţă, instanţei a declarat,** că este prieten cu Lefter Nicolae, îl cunoaşte de o viaţă. Câţiva ani în urmă, data precisă nu ţine minte, seara târziu, fiind în stare de ebrietate în centrul or.Glodeni, l-a văzut pe Lefter Nicolae şi s-a apropiat de acesta să se salute, moment în care a fost atacat de câinele acestuia de rasă „Alabai". Lefter Nicolae l-a tras câinele înapoi, iar el a traversat strada şi cu fosta soţie şi verişoară au mers spre Casa de cultură, unde apoi a venit ambulanţa. Nu s-a întâmplat nimic grav, doar că câinele i-a rupt maioul. Consideră, că câinele a simţit că el este beat, s-a speriat şi l-a înhăţat. A relatat, că în momentul în care s-a apropiat de Lefter Nicolae, fosta sa soţie Vieru Ionela şi verişoara Vieru Iuliana, au ieşit din magazinul „Linella". Nu cunoaşte ce au văzut ele, dacă s-au speriat şi dacă au strigat la Lefter Nicolae. Nu a auzit ca Lefter Nicolae să-i fi numit cu cuvinte necenzurate.

A menţionat, că de două ori a fost audiat la poliţie, însă nu a vrut să facă declaraţii. Nu a declarat la poliţie că a fost ameninţat de Lefter Nicolae şi nu cunoaşte de ce aşa este scris în proces-verbal. La moment, se refuză de toate plângerile depuse la poliţie.

7. **Partea vătămată Vieru Ionela în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare a fost respectată.**

8. **Fiind audiat în calitate de martor Eftodi Dorin a declarat, că** într-o zi, fiind cu prietenul Tăut Rustan la parcare vizavi de cafenea „Admiral", a auzit ceva gălăgie şi un hămăit de câine. Era la o distanţă de o sută de metri de ei, pe diagonal, vizavi de magazinul „Linella". A trecut mai aproape, să vadă care este situaţia, a observat că persoana era muşcată de mâină. Peste ceva timp, persoana care era muşcată de câine, fiind împreună cu două doamne, a trecut drumul spre cafenea „Admiral". El s-a întors la maşină, ce era la parcare, şi în câteva minute a auzit ceva gălăgie lângă magazinul „Linella", unde a observat pe Lefter Nicolae cu câine şi nişte copii speriaţi, care s-au urcat pe ghiveci din beton cu flori, strigând. Cu prieten au decis să apeleze la poliţie. A trecut vreo 20-30 minute, însă poliţia aşa şi nu a venit. După care, Tăut Rustan a plecat personal la IP Glodeci, care se afla în apropiere, şi a făcut chemare. Fiind la parcare, a văzut cum persoana care a fost muşcată, a trecut cu alte persoane mai aproape de casa de cultură, iar Lefter Nicolae cu câinele s-a deplasat în urma lor. În scurt timp după aceasta a venit ambulanţa şi Lefter Nicolae s-a întors de la casa de cultură spre centru prin parcare. A trecut pe lângă ei şi cu un ton agresiv şi cu un mat, i-a spus să urce în maşină şi să plece de acolo. Apoi cu câine, care era fără botniţă, s-a îndreptat spre ei. Văzând aceasta, s-au urcat în automobil, iar Lefter Nicolae a plecat.

9. **Martorul Tăut Rustan, autiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat, că** în anul 2022, într-o zi de toamnă, se afla împreună cu prietenul Eftodi Dorin în parcarea din centrul or.Glodeni, în faţa Consiliului raional Glodeni, vizavi de barul „Admiral". La un moment dat, la colţul magazinului „Orange", care era la vreo 100 metri de ei, a observat un domn, îmbrăcat într-o vestă de culoare roşie, cu un câine mare, care era fără lesă şi botniţă. Mai erau şi nişte copii, care de frica câinelui s-au urcat pe nişte ghiveci din beton cu flori de la „Linella". Într-un moment a auzit un strigăt, întorcându-se după strigăt, a observat cum câinele a muşcat un domn. Proprietarul câinelui nu a reacţionat imediat, nu a întreprins careva măsuri şi nu a sărit repede să înceteze acţiunile câinelui. La telefon a chemat poliţia, iar când aceasta nu a venit, fiind în apropierea IP Glodeni, a solicitat ajutorul poliţiei, spunând, că sunt nişte copii care au frică de un câine. A văzut cum persoana cu câinele şi persoana muşcată s-au despărţit, apoi domul cu câinele s-a plimbat prin tot centrul, s-a deplasat şi prin zona la magazinul „Linella". Peste ceva timp, persoana muşcată, fiind însoţită de o doamnă, s-a deplasat spre Casa de cultură, iar domnul cu câinele a plecat din urma lor. Apoi, a auzit un strigăt al doamnei. Peste ceva timp, a venit ambulanţa şi poliţia, şi persoana cu câine s-a restras. Când acesta

trecea cu câine mai aproape de ei, a observat că era cu o sticlă cu băutură în mână, posibil era în stare de ebrietate, deoarece avea un comportament neadecvat. Persoana a venit cu reproșuri la ei și rietenul său, Eftodi Dorin, s-a luat cu dânsul la ceartă.

10. **Martorul Şoşu Luminița, autiată în ședința de judecată, instanței a declarat, că** în luna august 2022, a avut spre examinare un material în care se menţiona faptul, că Lefter Nicolai nu își îndeplinește corespunzător obligațiunile părintești. Astfel, a constatat, că la data de 24 august 2022, Lefter Nicolae a fost stopat în or.Glodeni, conducând motocicleta în stare de ebrietate şi manifestând un comportament agresiv. Imediat, după ce a fost înregistrată informația dată, colegii săi Țigănescu Maria, Pluta Ivan de comun cu Valeria Prozorovschi, din cadrul DASPF Glodeni, știind despre faptul că la domiciliul lui Lefter Nicolae se află copii minori, pe care el le-a luat de la mama Lefter Olesea în luna februarie 2022 și a refuzat să-i întoarcă, au pătruns în locuința lui Lefter Nicolae, unde au depistat copii plângând. Ca urmare, au intervenit cu propunerea de a-i plasa copii în centrul de Plasament din Glodeni. Alte situații de risc pentru copii în raport cu aflarea la tatăl Lefter Nicolae, nu a constatat, înafară de situația din 24.08.2022, când Lefter Nicolae a fost stopat în stare de ebrietate la volanul motocicletei.

11. **Fiind audiată în calitate de martor, Ţurcan Natalia a explicat**, **că** la data de 24.08.2022 a fost telefonată de către angajatul IP Glodeni, Șoșu Luminița, ca să se deplaseze la familia lui Lefter Nicolae pentru că 2 copii minori sunt în situație de risc. La fața locului erau prezenți angații IP Glodeni și specialistul din cadrul DASPF Glodeni, Prozorovschi Valeria. Din drum se auzea plânsetul copiilor. A intrat în gospodăria împreună cu Prozorovschi Valeria, apoi prin ușă, care era descuiată, au intrat în casă. În coridor era aprinsă lumina și a observat două sticle de la coniac deșarte. În casă era ordine, jucăriile erau jos, hainele erau spălate. În camera au găsit pe pat fetița și băiat, în vârstă de 5 și 6 ani, ambii plângând, dar fetița plângea mai tare și întreba unde este tata. Au luat copii în brațe, i-au îmbrăcat și i-au liniștit, apoi, au plasat la centrul „Încredere" din or.Glodeni. A doua zi a fost telefonată mama copiilor și anunțată, că aceștia sunt plasați la centrul „Încredere" din or.Glodeni. Mama a venit în or.Glodeni și a luat copii.

A mai menționat, că la data de 24.08.2022, ziua, împreună cu colega sa Potîng Ana, a fost la domiciliul lui Lefter Nicolae, unde au discutat cu acesta referitor la instituționalizarea copiilor la grădiniță, la fel, i-a propus lui Lefter Nicolae să se înregistreze la oficiul forței de muncă. În cadrul vizitei, a constatat că, relația dintre tată și copii este bună. Copii se jucau prin ogradă, erau curat îmbrăcați, erau îngrijiți, nu prezentau semne că sunt flămânzi. Comportamentul copiilor nu a trezit semne de îngrijorare.

12. **Fiind audiat în calitate de martor, Potîngă Ana instanței a explicat**, **că** la data de 11.07.2022 a fost formată o echipă la IP Glodeni, motivul fiind nerespectarea graficului de întrevederi stabilit de autoritatea tutelară lui Lefter Nicolae cu copii, cît și refuzul de înapoiere a copiilor către mama biologică. Echipa, formată din cinci

persoane, s-a deplasat la domiciliul lui Lefter Nicolae. Au discutat lângă poartă, unde Lefter Nicolae a spus, că copii la moment nu sunt acasă, ci se află cu bunica la Vadul lui Vodă şi faptul dat poate confirma prin fotografie. Peste ceva timp, împreună cu asistent social Ţurcan Natalia a mai fost la domiciliul lui Lefter Nicolai, motivul fiind instituţionalizarea copiilor la grădiniţa. Lefter Nicolae era în ogradă cu doi copii, Ursu Sofia şi Lefter Bogdan. Cît discuta cu Lefter Nicolae la poartă, copii nu prezentau careva semne că în privinţa lor se aplică violenţă din partea tatălui, erau în haine curate. Cunoaşte, că la data de 24.08.2022 copii au fost plasaţi la centrul „Încredere", însă nu cunoaşte în ce circumstanţe, de unde au fost luaţi de mama acestora.

13. **Fiind audiată în calitate de martor, Prozorovschi Valeria instanţei a explicat**,că la data de 24.08.2022 aproximativ la orele 23:30 a fost telefonată de către şeful IP Glodeni referitor la faptul că este nevoie de a interveni la domiciliul lui Lefter Nicolae, unde se află doi copii minori, Ursul Sofia şi Lefter Andrei Bogdan. Împreună cu asistentul social Ţurcan Natalia au ajuns la faţa locului la domiciliu lui Lefter Nicoale. Au intrat în casă, unde au depistat doi copii minori fără supraveghere, erau speriaţi şi plângeau. A întrebat copii unde este tata, care au răspuns că ei nu cunosc. Împreună cu Ţurcan Natalia au luat decizia de a lua copii şi a le plasa la centrul „Încredere" pentru 24 ore până a veni mama după ei. După aceasta a fost anunţată, că Lefter Nicolae a fost reţinut că a condus un mijloc de transport în stare de ebrietate. A doua zi a sunat la Lefter Olesea şi a anunţat-o, că copii sunt plasaţi la centrul „Încredere" şi a rugat-o să vină după copii.

A declarat, că în primăvara anului 2022, a fost sesizată de către mama copiilor ***** şi *****, Lefter Olesea, precum că aceştia au fost luaţi de către Lefter Nicolae, care refuză să-i întoarcă, încălcând astfel garficul de întrevederi stabilit cu copii. În cadrul examinări sesizării, din spusele tatălui, a constatat că, copii nu vor să plece la mama, având mai multe probleme cu bunica pe linia maternă. Copii s-au aflat la Lefter Nicolae din primăvara anului 2022 până la 24.08.2022, când au fost lăsaţi de ultimul fără supraveghere şi, ca urmare, plasaţi la centrul „Încredere". În perioada de timp cât copii s-au aflat la Lefter Nicolae, s-a întâlnit de mai multe ori cu aceştia, însă niciodată copii nu i-au spus că tata este violent cu dânşii sau că nu le-a hrănit.

14. **Fiind audiat în calitate de martor Caciula Olga a declarat, că** Lefter Nicolae este în divorţ cu soţia, cu care are doi copii - Sofia şi Bogdan. În vara anului 2022 copii au locuit cu tata. Uneori copiii lui Lefter Nicolae se jucau cu băiatul ei la topogane, lângă centrul multifuncţional din or.Glodeni. Relaţia dintre tată şi copii era bună, copii erau îngrijiţi. Niciodată nu a văzut ca Lefter Nicolae să fie agresiv cu copii.

15. **Fiind audiat în calitate de martor Gladun Alexandra,** a explicat, că locuieşte în vecinătate cu Lefter Nicolae. Anul trecut, vara, a văzut copii numai cu Lefter Nicolae, pe soţia acestuia nu a văzut-o. Copii permanent erau liniştiţi. Cînd pleca la magazin, vedea pe Lefter Nicolae cu copii pe teren de joacă. Niciodată nu a văzut să

fi venit la Lefter Nicolae de la poliție și de la asistență socială, și niciodată nu a văzut ca Lefter Nicolae să fi fost în stare de ebrietate.

16. **Martorul Boboc Vadim, audiat în ședința de judecată, instanței a declarat, că** în toamna anului 2022, fiind la serviciu, i s-a comunicat, că în incinta magazinului „Linella" se află o persoană care are un comportament neadecvat. Urmărind după persoană, a observat că este Lefter Nicolae, care s-a apropiat de casă cu două sticle de „Festival" în mână și a aruncat banii casieriței Pripa Livia. Ultima i-a făcut observație, la care Lefter Nicolae a început s-o înjure. Vizibil se observa că, Lefter Nicolae se află în stare de ebrietate. S-a apropiat de casă și l-a rugat pe Lefter Nicolae să părăsească magazinul, la care ultimul nu s-a conformat, a început să-l înjure, i-a reproșat „cine este el" și i-a spus să iasă afară să rezolve situația, toate acestea fiind însoțite cu cuvinte necenzurate. A apăsat butonul de pază, după care, Lefter Nicolae totuși a ieșit din magazin. Fiind pe prag, Lefter Nicolae cu sticlele a lovit în ușa de la intrare, apoi a plecat pe scaune în fața magazinului și a băut un gît sau două din sticla de „Festival". Peste ceva timp, la fața locului au ajuns doi angajați ai serviciului de pază. A discutat cu unul din el și i-a povestin despre cele întâmplate. În acest moment, alt angajat al serviciului de pază s-a apropiat de Lefter Nicolae. După care cineva din ei a sunat la 112 și a solicitat ajutorul poliției. A înțeles, că Lefter Nicolae nu voia să aștepte să vină poliția, tot încerca să plece. Activitatea magazinului a fost sistată pe scurt timp, cît se clarifica situația cu Lefter Nicolae.

17. **Martorul Pripa Livia, audiat în ședința de judecată, instanței a declarat, că** cu vreo 2 luni în urmă, inculpatul de câteva ori a fost la magazinul „Linella", ultima dată acesta a venit spre seară pentru a procura băuturi alcoolice. Acesta s-a apropiat de casă cu două sticle de „Festival" și i-a aruncat bani în față. I-a spus, că nu este frumos cum se comportă, or ea nu-i aruncă marfa în față. La cuvintele sale, inculpatul i-a reproșat cu cuvinte urâte, în glas tare, care au fost auzite de alți cumpărători ce erau lângă casă. Cât dura conflictul, activitate magazinului a fost stopată, nu a fost deservit nici un client. În momentul în care inculpatul striga, de ei s-a apropiat angajatul serviciului de pază, Boboc Vadim, și l-a rugat pe inculpat să se liniștească. Persoana nu s-a conformat, apoi s-a îndreptat la ușă spre ieșire, continuând să înjure, fiind rugat să înceteze. Când s-a apropiat de ușa de ieșire, aceasta nu a reușit să se deschidă și inculpatul cu sticlă de „Festival" a lovit de mai multe ori în ușa de steclă a magazinului. Apoi, persoana a ieșit afară și s-a așezat pe o bancă din fața magazinului, unde a început a servi băutura alcoolică, iar Boboc Vadim a chemat angajații de la ÎS „Paza MAI". În scurt timp, la fața locului au ajuns 2 angajați ai Serviciului de Pază MAI, după care a mai venit și poliția. Când i-a văzut, inculpatul s-a ridicat și a vrut să plece, dar a fost stopat de angajații pazei MAI. Cât îl țineau de mâină, persoana se opunea și toată vremea striga cu cuvinte urâte.

18. **Martorul Ciumac Cezara, audiată în ședința de judecată, instanței a declarat, că** toamna anului 2022 într-o zi, după masă, Lefter Nicolae a intrat în magazinul „Linella" nr.18 din or.Glodeni și a trecut în depozitul acestuia. L-a întrebat ce cauză în depozit, la care ultimul a răspuns necenzurat, precum că caută o persoană. Fiind

rugat să părăsească încăperea, Lefter Nicolae s-a conformat. Pe la orele 18:00, inculpatul s-a întors în magazin, a luat „Festival”, s-a apropiat de casă, unde s-a comportat urît cu casiera magazinului Pripa Livia. De la pază a auzit, că atunci când Lefter Nicolae a ieşit afară, acesta a bătut cu sticla plină de „Festival” în uşa magazinului. După care a fost chemat serviciu paza, iar apoi şi angajaţii IP Glodeni.

19. **Martorul Grosu Valeriu, audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat, că** la data de 19.09.2022, seara, fiind la serviciu împreună cu Buzdugan Ion, a primit semnal de alarmă la magazinul „Linella”. S-au deplasat la obiect, unde Buzdugan Ion a intract în incinta magazinului, apoi a ieşit şi i-a dat indicaţie să stopeze persoana, care se afla în faţa magazinului, spunând că acesta a creat probleme la magazinul „Linella”. În acest moment, persoana s-a îndreptat în direcţia primăriei. Când l-a ajuns din urmă şi l-a rugat să se oprească, inculpatul a început a striga şi a-l ameninţa, apoi s-a liniştit. Fiind lângă inculpat, a simţit miros de alcool de la acesta. După ce persoana era oprită de dânsul, între timp din magazin a ieşit Petru Botnariuc şi atunci inculpatul a început să-l injure. Apoi, la faţa locului au venit angajaţii poliţiei şi inculpatul a devenit agresiv, a început a ameninţa şi a striga.

20. **Martorul Buzdugan Ion, audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat, că** la data de 19.09.2022 împreună cu Grosu Valeriu se afla în serviciu în componenţa GRO filiala Glodeni. Spre seară a fost declanşat buton de alarmă a magazinului „Linella” şi ei s-au deplasat la faţa locului, unde el intrare la magazin, iar Grosu Valeriu a rămas lângă automobilul de serviciu. În uşă, s-a întâlnit cu angajatul serviciului de pază a magazinului, Boboc Vadim, care i-a indicat la o persoană ce era în faţa magazinului, spunând că acesta a agresat pe casiera şi a încercat să deterioreze uşa de ieşire de la magazin, având în mână două sticle de băutură „Festival”. A observat cum persoana a încercat să părăsească faţa locului, împreună cu Grosu Valeriu l-au ajuns din urmă şi l-au stopat. Persoana era agresivă, avea miros specific de alcool. Atunci, el a apelat la ajutorul IP Glodeni. În scurt timp la faţa locului a venit echipajul de la IP Glodeni, care l-a preluat pe Lefter Nicolae. Din momentul în care l-a observat pe inculpat şi până a fi predat acesta către angajaţii IP Glodeni, ultimul, fiind în faţa magazinului „Linella”, striga tare şi cu cuvinte necenzurate, înjura pe angajaţii magazinului şi ameninţa cu răfuială fizică.

21. **Martorul Gulca Iurie, audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat, că** fiind implicat în serviciu, de la unitatea de gardă a IP Glodeni a parvenit informaţia, că în faţa magazinului „Linella” din or.Glodeni este o persoană în stare de ebrietate şi foarte agresivă. Împreună cu colegul de serviciu Nemerenco Vladimir, ajungând la faţa locului, în faţa magazinului, mai aproape de traseu, a observat cum Lefter Nicolae se îmbâncea cu doi angajaţi de la serviciu paza. Lefter Nicolae era agresiv şi se exprima cu cuvinte necenzurate. I-au aplicat cătuşile şi l-au dus la IP Glodeni. Lefter Nicolae se afla în stare de ebrietate şi în incinta IP Glodeni, la fel, i-a numit cu cuvinte necenzurate. De la angajaţii serviciului paza, a înţeles că, Lefter Nicolae a iniţiat careva conflict în magazinul „Linella”, unde a încercat să deterioreze ceva şi a

numit persoane cu cuvinte necenzurate. În faţa magazinului „Linella” Lefter Nicolae se adresa către toţi cu cuvinte necenzurate.

22. **Martorul Nemerenco Vladimir, audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat că,** undeva în noiembrie 2022, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său Gulca Iurie, patrulând străzile din or.Glodeni, str.Suveranităţii, au primit de la unitatea de gardă un apel telefonit, precum că angajaţii serviciului de pază cer ajutor. Astfel, fiind în faţa magazinului „Linella”, au observat doi agenţi de pază alături de Lefter Nicolae, ultimul având un comportament agresiv. Au coborât din automobilul şi s-au apropiat de agenţii de pază. Lefter Nicolae vizibil se afla în stare de ebrietate, le numea cu cuvinte necenzurate, era agresiv. Gulca Iurie i-a aplicat cătuşele, după care, Lefter Nicolae a fost urcat în automobilul de serviciu şi transportat la IP Glodeni, unde în continuare a manifestat un comportament neadecvat, numea pe toţi cu cuvinte necenzurate.

23. În confirmarea vinovăţiei inculpatului Lefter Nicolae, acuzarea a prezentat următoarele documente şi procese-verbale:

23.1. <u>Pe episodul exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti</u>:

- procesul-verbal privind circumstanţele comiterii infracţiunii din 05.09.2022, potrivit căruia, la data de 24.08.2022 a fost înregistrată informaţia pe faptul, că Lefter Nicolae a lăsat fără supraveghere copii minori Ursu Sofia, a.n.2016 şi Lefter Bogdan, a.n.2017, care ulterior au fost scoşi din familie şi plasaţi la CCMAS „Încredere” din or.Glodeni (vol.I, f.d.3);
- informaţia telefonică înregistrată cu nr.2622 la data 25.08.2022, potrivit căruia OSS al SP nr.1 Glodeni al IP Glodeni a comunicat, că la data de 24 august 2022, în jurul orelor $23^{\underline{40}}$, Lefter Nicolae se afla în stare de ebrietate avansată, având la întreţinerea sa doi copii minori care a lăsat fără supraveghere. Pentru a minimaliza riscul în comun acord cu asistenţa socială, copiii au fost plasaţi la CCMAS „Încredere” (vol.I, f.d.6);
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 24.08.2022 cu anexarea planşei fotografice, potrivit căruia locul cercetării este gospodăria lui Lefter Nicolae, amplasată în or.Glodeni, str.B. Bodoni, nr.14 (vol.I, f.d.7-8);
- încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 26.08.2022, potrivit căreia s-a confirmat legalitatea efecuării cercetării la faţa locului la domiciliul lui Lefter Nicolae, amplasat în or.Glodeni, str.B.Bodoni, 14, fără acordul proprietarului în scopul depistării şi luării copiilor minori, aflaţi în situaţie de risc şi fără supravegherea părinţilor (vol.I, f.d.18-19);
- vizita iniţială, evaluarea familiei din 11.07.2022, potirivit căreia Lefter Nicolae nu respectă graficul de întrevederi şi nu doreşte să-i întoarcă mamei copii conform graficului avut, se poartă agresiv, ameninţând colaboratorii IP Glodeni, că dacă nu ies din curtea locuinţei sale, dezleagă câinele (vol.I, f.d.20);
- vizita, evaluarea familiei din 24.08.2022, potirivit căreia în timpul discuţiei referitor la monitorizarea familiei, Lefter Nicolae avea un comportament neadecvat, fiind preîntâmpinat să-şi onoreze obligaţiunile părinteşti (vol.I, f.d.21);

- dispoziţie a autorităţii tutelare locale nr.101 din 25.08.2022, potirivit căreia minorul Lefter Andrei Bogdan a fost plasat de urgenţă la Centrul Multifuncţional de Asistenţă Socială „Încredere” (vol.I, f.d.22);
- dispoziţie a autorităţii tutelare locale nr.104 din 25.08.2022, potirivit căreia minora Ursu Sofia, a.n.2016 a fost plasată de urgenţă la Centrul Multifuncţional de Asistenţă Socială „Încredere” (vol.I, f.d.27);
- dispoziţiile a autorităţii tutelare locale privind evaluarea iniţială a situaţiei copilului nr.99; 100 din 25.08.2022 (f.d.23-26);
- dispoziţie nr.10 din 20.09.2021 privind graficul de întrevederi a lui Lefter Nicolae (vol.I, f.d.29);
- fişa de sesizare nr.109, 110 din 24.08.2022 (vol.I, f.d.32-34);
- copia procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr.298 din24.08.2022, potrivit căruia, persoana examinată Lefter Nicolae, refuză examinarea medicală (vol.I, f.d.35-36);
- ordonanţă de ridicare din 25.08.2022, potirivit căreia s-a dispus efectuarea ridicării de la angajatul IP Glodeni, Cibotari Vladislav a 2 discuri de tip DVD-R pe care au fost transcrise secvenţe video (vol.I, f.d.37);
- procesul-verbal de ridicare din 25.08.2022, potrivit căruia în cadrul acţiunii procesuale de la angajatul IP Glodeni, Cibotari Vladislav au fost ridicate 2 discuri de tip DVD-R pe care au fost transcrise secvenţe video (vol.I, f.d.38);
- ordonanţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 06.09.2022, potrivit căreia s-au recunoscut drept corp delicte 2 discuri de tip DVD-R pe care au fost transcrise secvenţe video (vol.I, f.d.41);
- procesul-verbal de examinarea a obiectului din 06.09.2022, potrivit căruia obiectul examinării sunt 2 discuride tip DVD-R pe care au fost transcrise secvenţe video (vol.I, f.d.42-43).

23.2. <u>Pe episodul huliganism din 19.09.2022</u>:

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 20.09.2022 cu anexarea planşei fotografice, potrivit căruia obiectul cercetării este holul Inspectoratului de Poliţie Glodeni (f.d.94-97);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.09.2022, potrivit căruia obiectul examinării este un compact disc cu secvenţele video ce reflectă evenimentele produse în incinta magazinului „Linella nr.18" oraşul Glodeni, strada Suveranităţii 6, la 19.09.2022, cât şi evenimentele produse în adiacenta lui apropiere, imagini video care conţin acţiunile lui Lefter Nicolae, cât şi a altor persoane care au intrat în contact cu el (vol.I, f.d.98);
- procesul-verbal de ridicare din 20.09.2022, potirivit căruia în cadrul acţiunii procesuale de la agentul de pază a magazinului „Linella nr.18" Boboc Vadim a fost ridicat un compact disc ce reflectă evenimentele produse în incinta magazinului „Linella nr.18" oraşul Glodeni, str.Suveranităţii 6, la 19.09.2022, cât şi evenimentele produse în adiacenta lui apropiere, imagini video care conţin acţiunile

lui Lefter Nicolae, cât şi a altor persoane care au intrat în contact cu el (vol.I, f.d.101);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.09.2022, potrivit căruia obiectul examinării este un compact discul cu secvenţele video ce reflectă evenimentele produse în incinta Inspectoratului de Poliţie Glodeni al IGP, str.Tricolorului 6, or.Glodeni, cât şi în afara lui din 19.09.2022, imagini video care conţin acţiunile lui Lefter Nicolae, cât şi a altor persoane care au intrat în contact cu ultimul (vol.I, f.d.102);
- procesul-verbal nr.335 din 19.09.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei pe numele lui Lefter Nicolae, prin care s-a consemnat starea lui Lefter Nicolae, refuzul persoanei de la examinarea medicală, motiv din care concluzia nu este făcută (vol.I, f.d.120-121);
- procesul-verbal de reţinere a lui Lefter Nicolae din 19.09.2022, potrivit căruia s-a consemnat acţiunea de urmărire penală (vol.I, f.d.123-124).

23.3. <u>Pe episodul huliganism din 25.09.2022</u>:

- plângerea depusă de Vieru Ionela la data de 26.09.2022, prin care ultima solicită organele de poliţie să atragă la răspundere penală pe Lefter Nicolae, care fiind în stare de ebrietate şi având asupra sa un câine de rasă Alabai, fără musarela, s-a apropiat de ei, unde a început o discuţie cu soţul său, după care a lăsat cîinele să-l muşte pe soţul său de mână şi de regiunea toracică (vol.II, f.d.4);
- informaţie telefonică înregistrată cu nr.2944 la data de 25.09.2022, potrivit căreia Tăut Ruslan a comunicat, că în or.Glodeni, str.Suveranităţii, lângă marketul „Linella”, o persoană în stare de ebrietate cu un câine, care a muşcat o altă persoană (vol.II, f.d.5);
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.09.2022 cu anexarea planşei fotografice, potrivit căruia obiectul cercetării este apropierea intersecţiei străzilor Tricolorului şi Vasile Zgîrcea din or.Glodeni, cît şi pe teritoriul din faţa magazinului „Casa Modernă", au fost depistate pete de culoare brună asemănătoare cu sânge (vol.II, f.d.6-11);
- raportul de expertiză judiciară primară nr.202227P0219 din 28.09.2022, potrivit căruia la momentul examinării, la Vieru Lilian, se determină plagă muşcată pe partea laterală a hemitoracelului pe linia axilară semiovală şi cu excoreaţii (8) pergamentoase verticale, această muşcătură este situată pe o echimoză, plagă muşcată pe partea laterală a abdomenului pe stânga, corespunde liniei axilare medii, 3 plăgi muşcate-înţepate pe partea dorsală a mâinii stângi, plăgi muşcate pe partea palmară a I deget a mâinei stângi şi pe partea dorsală a degetului IV, falangei mediale, care au apărut în urma acţiunei traumatice a unor corpuri dure - contodente, având suprafeţe strict limitate, adică în timpul muşcăturii unui câine, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi corespund categoriei leziuni corporale uşoare, conţinând dereglarea sănătăţii de scurtă durată (vol.II, f.d.27-28);
- extras medical, potivit căruia în anul 2000 Vieru luliana a avut o

intervenţie chirurgicală şi se află la evidenţa medicului cardiolog şi medicului de familie cu diagnoza „Viciul cardiac TERATAFALLO" (vol.II, f.d.38-39);

- procesul-verbal nr.338 din 26.09.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, potrivit căruia la 26.09.2022 aproximativ pe la orele 12^{05}, Lefter Nicolae a refuzat de testarea alcoolscopică, dar la întrebările medicului se orienta cu abateri, se expunea cu dereglări, unde şi a comunicat că foloseşte alcool şi substanţe narcotice (vol.II, f.d.53-54);
- procesul-verbal de reţinere din 26.09.2022,potrivit căruias-a consemnat acţiunea de urmărire penală (Vol.II, f.d.56);
- informaţia prezentată de Serviciul Statistic a IP Glodeni şi a cazierului contravenţional, eliberat pe numele lui Lefter Nicolae, potrivit căreiaultomul a fost atras la răspundere contravenţională pentru contravenţii prevăzute de art.69 „Injuria", de art. 78 „vătămarea integrităţii corporale", de art. 104 „distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine", de art. 354 „Huliganismul nu prea grav" şi de art. 158 „încălcarea regulilor de întreţinere a cîinelor, pisicilor şi altor animale" (vol.II, f.d.68-71).

24. În şedinţa de judecată acuzatorul de stat Alina Crecicovschi, a înaintat demers prin care a solicitat încetarea procesului penal pornit în privinţa lui Lefter Nicolae care se învinuieşte de comiterea infracţiunii prevăzute de art.201^2 Cod penal, în legătură cu faptul că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, art.201^2 Cod Penal, a fost abrogat. De asemenea, a solicitat recalificarea acţiunilor lui Lefter Nicolae din art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal în art.287 alin.(1) Cod penal, dat fiind că art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal a fost abrogat prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr.136 din 06.06.2024 în vigoare 07.09.2024. Respectiv, a pledat pentru condamnarea lui Lefter Nicolae în baza art-lor 287 alin.(1) Cod penal, 84 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare.

25. Avocatul Corina Manea şi inculpatul Lefter Nicolae au pledat pentru achitarea pe toate capete de învinuire.

26. Ascultând participanţii la proces, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră, că s-a confirmat vinovăţia inculpatului de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal cu indicii calificativi, huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea aplicării violenţei asupra persoanei, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor şi altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită şi de art.287 alin.(1) Cod penal cu indicii calificativi, huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, ameninţarea cu

aplicarea unei asemenea violenţe, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

27. La fel, s-a confirmat vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201^2 Cod penal - eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament (în vigoare la data săvârşirii faptei, la moment abrogată prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

28. În continuare, cu referire la fapta prevăzută de art.201^2 Cod penal, instanţa notează că, din probele cercetate în şedinţa de judecată, rezultă faptele şi circumstanţele constatate în pct.1 din prezenta sentinţă şi anume, că la data de 24.08.2022, la ora 23^{40} Lefter Nicolae a lăsat copii minori *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, fără supraveghere la domiciliu, singur fiind depistat în stradă în stare de ebrietate avansată. Ca rezultat, prin Dispoziţiile nr.99 şi 104 din 25 august 2022 al Primăriei or.Glodeni, s-a dispus scoaterea din familie a copiilor minori *****, născută la *****, şi *****, născut la *****, şi plasarea acestora în instituţia rezidenţială de plasament a Centrului Comunitar Multifuncţional de Asistenţă Socială „Încredere" din or.Glodeni.

29. Aceste fapte şi circumstanţe s-au confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil prin declaraţiile părţii vătămate Lefter Olesea şi a martorilor Şoşu Luminiţa, Ţurcan Natalia, Potîngă Ana şi Prozorovschi Valeria, care au fost audiaţi în şedinţa de judecată şi care au dat declaraţii consecutive şi concordante cu probele indicate în pct.23.1. din prezenta sentinţă, cât şi cu declaraţiile inculpatului Lefter Nicolae, care nu a negat faptul, că la data de 24.08.2022, fiind în stare de ebrietate, s-a deplasat cu motocicleta în centrul or.Glodeni după ţigări, lăsând copii minori singuri acasă, unde ultimii au fost găsiţi de angajaţii poliţiei şi ai DASPF Glodeni, şi apoi plasaţi în Centrul „Încredere”.

30. Referitor la afirmaţia inculpatului privind caracterul abuziv al acţiunilor angajaţilor autorităţii tutelare şi a poliţiei, instanţa reţine că în sensul art.8 lit.d) din Legea nr.140 din 14.06.2013 privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi, Autoritatea tutelară locală este obligată să se autosesizeze cu privire la copii care sunt lipsiţi de supraveghere din partea părinţilor din cauza absenţei acestora de la domiciliu.

31. Iar potrivit art.11 alin.(1) din Legea nr.140 din 14.06.2013, Autoritatea tutelară locală emite dispoziţia privind plasamentul de urgenţă al copilului şi informează în acest sens autoritatea tutelară teritorială în a cărei rază este locul de plasament al copilului în cazul luării copilului de la părinţi în condiţiile art.10 alin.(1) sau în cazul lipsei părinţilor în momentul identificării copilului în situaţiile specificate la art.8 lit.d)–h).

32. La caz, plecarea tatălui copiilor minori de la domiciliu şi lăsarea acestora pe timp de noapte, singuri şi fără supraveghere, permite identificarea copiilor ca cei aflaţi în situaţie de risc, cu aplicarea în privinţa acestora a unui plasament de

urgenţă, în condiţiile art.8 lit.d) şi art.11 din Legea nr.140 din 14.06.2013.

33. Astfel, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Lefter Nicolae în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201^2 Cod penal (în vigoare la data săvârşirii faptei) a fost probată.

34. Totuşi, după cum s-a indicat anterior, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, prevederile art.201^2 Cod penal au fost abrogate.

35. Deşi prevederile art.201^2 Cod penal au fost abrogate, instanţa notează, că însăşi fapta prevăzută anterior de art.201^2 Cod penal nu a fost dezincriminată în general, ci a fost exclusă din sfera ilicitului penal, fiind plasată prin aceeaşi lege în sfera ilicitului contravenţional, constituind contravenţia prevăzută de art.64^1 Cod contravenţional.

36. Potrivit art.10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei*, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea *are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi*, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

37. Aşa fiind, având în vedere că prin legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, se înlătură caracterul penal al faptei, iar faptei i s-a atribuit o conotaţie contravenţională, instanţa va aplica legea nouă cu efect retroactiv pentru faptele săvârşite până la intrarea în vigoare a acestei legi.

38. Aşa fiind, fapta reţinută de instanţa de judecată va fi încadrată juridic în conformitate cu rigorile legii noi în temeiul art.64^1 Cod contravenţional - eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament.

39. În conformitate cu art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) – 9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

40. În conformitate cu art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

41. În conformitate cu art.275 pct.4^1) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care fapta constituie contravenţie.

42. Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi

penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, [...].

43. În temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală; [...].

44. În conformitate cu art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional al Republicii Moldova.

45. În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, având în vedere că fapta considerată anterior infracţiunea prevăzută de art.201^2 Cod penal, urmare a intervenirii legii penale mai blânde, constituie la moment contravenţia prevăzută de art.64^1 Cod contravenţional, instanţa va înceta procesul penal şi, concomitent, va soluţiona cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

46. În acest sens, instanţa relevă că, în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

47. Instanţa de judecată menţionează că, art.30 alin.(2) din Codul contravenţional a fost modificat în baza Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024, însă art.IV. (2) din Legea respectivă, prevede că, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

48. Dat fiind faptul, că potrivit art.30 alin.(1), (2) Cod contravenţional (în vigoare la momentul săvârşirii faptei), prescripţia înlătură răspunderea contravenţională, iar termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an de la data săvârşirii contravenţiei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional, pe motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

49. Or, în speţă, fapta reîncadrată în baza art.64^1 Cod contravenţional, a fost comisă la 25.08.2022. Având în vedere, că de la data comiterii contravenţiei au trecut mai mult de doisprezece luni, prin prisma prevederilor art.30 alin.(2) Cod contravenţional, faţă de Lefter Nicolae nu poate fi aplicată sancţiunea contravenţională.

50. Toate aceste circumstanţe impun încetarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Lefter Nicolae în legătură cu intervenirea prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională.

51. Cu referire la infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, fapta comisă la 19.09.2022, instanţa reţine că, *infracţiunea de huliganism*, prevăzută la art.287 alin.(1) Cod penal, se poate realiza prin patru modalităţi normative cu

caracter alternativ: 1) acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 4) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

52. Sub obrăznicie deosebită se înţeleg acţiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

53. La caz, probele administrate şi cercetate confirmă cu certitudine comiterea de către Lefter Nicolae la data de 19.09.2022, în incinta şi adiacenta magazinului „Linella”, a unor acţiuni huliganice, care încalcă ordinea publică însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor şi însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice, acţiuni comise cu o obrăznicie deosebită.

54. Astfel, din declaraţiile martorilor Boboc Vadim şi Pripa Livia, rezultă că în toamna anului 2022, Lefter Nicolae, fiind la casa magazinului „Linella”, în prezenţa mai multor persoane, a aruncat bani în faţa casierei, a înjurat-o şi a numit-o cu cuvinte necenzurate, apoi, nu s-a conformat imediat cerinţelor angajatul serviciului de pază de a părăsi magazinul, continuând prin necuviinţă şi neobrăzare, comportare batjocoritoare cu persoane, acţiuni care au suspendat temporar activitatea normală a magazinului. După care, fiind la ieşire din magazin, Lefter Nicolae cu sticlă de „Festival” a lovit de mai multe ori în uşa de steclă a magazinului.

55. Depoziţiile martorilor Boboc Vadim şi Pripa Livia, se completează prin declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL „Moldretail Group”, Maria Prunici, şi a martorilor Boboc Vadim, Pripa Livia, Ciumac Cezara, Grosu Valeriu şi Buzdugan Ion, şi probele scrise, enumerate în pct.23.2 din prezenta sentinţă, care se coroborează reciproc şi confirmă faptul, că Lefter Nicolae a avut un comportament agresiv în incinta magazinului, a folosit cuvinte necenzurate în adresa angajaţilor magazinului, le-a înjurat, sistând activitatea normală a magazinului, acţiuni care au fost continuate şi în afara acestuia, unde, fiind stopat de angajaţii pazei MAI şi apoi, de angajaţii IP Glodeni, care au intervenit pentru a curma actele huliganice, inculpatul a opus rezistenţa acestora şi i-a ameninţat cu răfuiala fizică, strigând toată vremea cu cuvinte necenzurate.

56. Probele enunţate denotă faptul, că Lefter Nicolae a comis fapta intenţionată, cu obrăznicie deosebită, care încalcă ordinea publică, acţiuni, ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, suspendare

temporară a activităţii normale a instituţiilor, etc.

57. Baza factologică expusă, justifică încadrarea acţiunilor inculpatului, comise la 19.09.2022, în norma penală prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea aplicării violenţei asupra persoanei, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor şi altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

58. Cu referire la infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, fapta comisă la 25.09.2022, instanţa reţine că, huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanei constituie atât violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

59. În sensul art.287 Cod penal, prin violenţă se are în vedere violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, ori violenţa soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă. Acţiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice.

60. Astfel, instanţa conchide că săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorii ordinii publice, la caz de către Lefter Nicolae prin comportare a persoanei cu încălcarea ordinii publice, denotă şi o vădită lipsă de respect faţă de societate, fiind necesară incriminarea faptei nominalizate anume conform normei corespunzătoare din legea penală.

61. Or, prin fapta de huliganism, obiectul juridic la care s-a atentat a constat anume în relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, pe când integritatea corporală sau a sănătăţii reprezintă un obiect secundar protejat, adică primordial, prin faptele comise se aduce atingere anume ordinii şi liniştii publice.

62. Instanţa constată, că vinovăţia inculpatului Lefter Nicolae este dovedită prin probele anexate la materialele cauzei, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanţelor şi materialelor cauzei penale, cercetate nemijlocit în instanţa de judecată.

63. În acest sens instanţa reţine declaraţiile părţii vătămate Vieru Iuliana, care a explicat, că fiind în octombrie 2022, pe la orele $19^{\underline{00}}$, în centrul oraşului cu Vieru Lilian şi Vieru Ionela, l-a văzut pe inculpat, care se plimba cu un câine mare, lăsat fără lesă şi botniţă. Când verişorul ei s-a pornit să se salute cu inculpatul, câinele acestuia a sărit la Vieru Lilian şi l-a doborât la pământ, *însă stăpânul deodată nu a făcut nimic. Ea a strigat de câteva ori, la care stăpânul nu a reacţionat şi în loc ca să i-a câinele, a început să-i ameninţe şi să-i numească cu civinte urâte, spunându-i:*

„Închide botu ocicarico, că dacă te găsesc nu ştiu ce îţi fac”, „prostalanco”, ţinea întruna „închideţi botul”. Doar după ce a văzut, că câineie muşcă mai tare, inculpatul l-a tras de frânghie într-o parte, fără a-l bate.

64. În coroborare cu declaraţiile părţii vătămate Vieru Iuliana sunt depoziţiile martorului Tăut Rustan, care a relatat că, fiind la parcarea din centrul or.Glodeni, a observat pe inculpat care era cu un câine fără lesă şi botniţă. *Într-un moment a auzit un strigăt şi a observat cum câinele a muşcat un domn. Proprietarul câinelui nu a reacţionat imediat, nu a întreprins careva măsuri şi nu a sărit repede să înceteze acţiunile câinelui*.

65. Martorul Tăut Rustan a mai declarat, că domul cu câinele s-a plimbat prin tot centrul, s-a deplasat şi prin zona la magazinul „Linella”, unde erau mai mulţi copii, care de frica câinelui, s-au urcat pe nişte ghiveci din beton cu flori. Iar când acesta trecea cu câine mai aproape de ei, a observat că era cu o sticlă cu băutură în mână, posibil era în stare de ebrietate, deoarece avea un comportament neadecvat. [...] Peste ceva timp, persoana muşcată, fiind însoţită de o doamnă, s-a deplasat spre Casa de cultură, iar domnul cu câinele a plecat din urma lor. Apoi, a auzit un strigăt al doamnei.

66. Circumstanţele sus-menţionate sunt dovedite şi prin declaraţiile martorului Eftodi Dorin, care a relatat, că fiind la parcare, a văzut cum câinele lui Lefter Nicolae a muşcat o persoană de mâină. […] peste ceva timp a auzit gălăgie lângă magazinul „Linella”, unde a observat pe Lefter Nicolae cu câine şi nişte copii speriaţi, care s-au urcat pe ghiveci din beton cu flori, strigând. […] Apoi, fiind la parcare, a văzut cum persoana care a fost muşcată, a trecut cu alte persoane mai aproape de casa de cultură, iar Lefter Nicolae cu câinele s-a deplasat în urma lor. În scurt timp după aceasta a venit ambulanţa şi Lefter Nicolae s-a întors de la casa de cultură spre centru prin parcare. A trecut pe lângă el şi cu un ton agresiv şi cu un mat, i-a spus să urce în maşină şi să plece de acolo. Apoi cu câine, care era fără botniţă, s-a îndreptat spre el. Văzând aceasta, s-a urcat în automobil, iar Lefter Nicolae a plecat.

67. Declaraţiile părţii vătămate Vieru Iuliana şi a martorilor Tăut Rustan şi Eftodi Dorin coroborează cu probele materiale şi anume, raportul de expertiză judiciară primară nr.202227P0219 din 28.09.2022, potrivit căruia la momentul examinării, la Vieru Lilian, se determină plagă muşcată pe partea laterală a hemitoracelului pe linia axilară semiovală şi cu excoreaţii (8) pergamentoase verticale, această muşcătură este situată pe o echimoză, plagă muşcată pe partea laterală a abdomenului pe stânga, corespunde liniei axilare medii, 3 plăgi muşcate-înţepate pe partea dorsală a mâinii stângi, plăgi muşcate pe partea palmară a I deget a mâinei stângi şi pe partea dorsală a degetului IV, falangei mediale.

68. Probele enunţate, denotă faptul, că câinele lui Lefter Nicolae, lăsat de ultimul într-un loc public fără lesă şi botniţă, l-a muşcat pe Vieru Lilian pe partea laterală a abdomenului pe stânga şi pe partea dorsală a mâinii stângi, acţiuni, la care inculpatul nu a reacţionat imediat şi în loc ca să ia câinele, a început să-i ameninţe şi

să-i numească cu cuvinte necenzurate pe părţile vătămate Vieru Iuliana şi Vieru Ionela.

69. Versiunea inculpatului, precum că a reacţionat imediat după ce câinele l-a apucat pe Vieru Lilian de mâina dreaptă, nu poate fi reţinută, or aceasta se combate prin probele enumerate şi este apreciată ca fiind neobiectivă şi, respectiv, reprezintă un mijloc de realizare a dreptului la apărare.

70. Cu referire la depoziţiile părţii vătămate Vieru Lilian, făcute în şedinţa de judecată, aceste, la fel, nu pot sta la baza achitării inculpatului, dat fiind că urmăresc scopul de a contribui la eschivarea de la răspundere penală a lui Lefter Nicolae, cu care victima se află în relaţii de prietenie.

71. Mai mult, aceste declaraţii nu au conţinut obiectiv şi contravin însăşi depoziţiilor victimei făcute în cadrul urmăririi penale, unde Vieru Lilian, fiind audiat de două ori, a relatat consecvent, că la data de 25.09.2022, fiind în centrul or.Glodeni, a fost muşcat de câinele lui Lefter Nicolae de mâna stângă şi în regiunea abdomenului, la care stăpânul nu a întreprins nici o măsură. Iar când soţia l-a strigat „ce faci, îndepărtează câinele”, Lefter Nicolae i-a răspuns că „acuş să vă muşte şi pe voi”. Lefter Nicolae a tras câinele într-o parte doar peste 2-3 minute, după ce acesta l-a atacat.

72. Afirmaţia lui Vieru Lilian, făcută în cadrul cercetării judecătoreşti, precum că nu a dat asemenea declaraţii la poliţie şi că nu le-a semnat, având mâina dreaptă muşcată, nu reţine critică şi trezeşte un dubiu, dat fiind faptul, că aceasta nu corespunde circumstanţelor cauzei, potrivit cărora victima a fost muşcată pe partea dorsală a mâinii stângi.

73. De altfel, depoziţiile victimei făcute în cadrul urmăririi penale se coroborează cu toate probele cercetate în şedinţa de judecată, enunţate supra, care denotă în acţiunile inculpatului o obraznicie deosebită şi o lipsă totală de respect faţă de societate, care, fiind într-un loc public, a permis câinelui său de rasă ca să-l muşte pe Vieru Lilian de mâna stângă şi în regiunea cutiei toracică, doborându-l la sol, provocându-i leziuni corporale uşoare.

74. Respectiv, constatând ca fiind dovedite acţiunile huliganice, întreprinse de inculpat la data de 25.09.2022, instanţa apreciază declaraţiile făcute de inculpat în sensul nerecunoaşterii vinovăţiei ca o metodă de apărare şi o modalitate de a se eschiva de la răspunderea penală.

75. Aici este de reţinut, că prin ordonanţa procurorului din 26.09.2022, Lefter Nicolae a fost pus sub învinuire pentru fapta de huliganism, acţiunile acestuia fiind calificate conform art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei.

76. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, prevederile art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal, au fost abrogate. Astfel, instanţa va susţine poziţia procurorului şi va recalifica acţiunile lui Lefter Nicolae în baza art.287 alin.(1) Cod penal, cu indicii calificativi, huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra

persoanei, ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

77. Deci, în speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Lefter Nicolae la răspunderea penală, iar conform art.51 alin.(2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, prezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

78. În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

79. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

80. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

81. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

82. În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

83. În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

84. Instanţa concluzionează, că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

85. Temeiuri pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 Cod penal, instanţa nu a stabilit.

86. Analizând în cumul aceste circumstanţe, în raport cu sancţiunile prevăzute de normele penale imputabile inculpatului, precum şi asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, consecinţele faptelor comise, audiind în dezbaterile judiciare acuzatorul de stat, părţile vătămate, inculpatul şi apărătorul inculpatului, instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, corectarea inculpatului Lefter Nicolae este posibilă şi necesară doar prin aplicarea unei pedepse penale.

87. Or, potrivit prevederilor art.2 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, Legea penală, de asemenea, are drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

88. La stabilirea pedepsei inculpatului Lefter Nicolae, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art-lor 7, 75 ale Codului penal, reţine următoarele: Lefter Nicolae anterior a fost condamnat, însă nu a tras concluzii respective şi din nou se află pe banca acuzaţilor pentru comiterea unor infracţiuni cu intenţie, la locul de trai se caracterizează negativ, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii.

89. În acţiunile inculpatului instanţa nu a stabilit careva circumstanţe atenuante, conform art.76 Cod penal, iar ca circumstanţe agravante, conform art.77 Cod penal, va fi reţinută săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanţelor menţionate la art.24.

90. Potrivit revendicării Lefter Nicolae a fost judecat prin sentinţa Judecătoriei Glodeni din 20.12.2016 în baza art.217 alin.(1) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătura cu aplicarea actului de amnistie; prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 16.11.2022 în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 134 ore munca neremunerată în folosul comunităţii; prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 04.04.2023 în baza art.349 alin.(1) Cod penal, menţinută prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 01.11.2023 la pedeapsa sub formă de 1 an şi 1 lună închisoare; prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 26.10.2023 în baza art.287 alin.(2) lit.a), c) Cod penal, menţinută prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 30.04.2024, la pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare; prin sentinţa Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 15.05.2024 în baza art.art.201^1 alin.(1) lit.a), 320^1, 349^1 alin.(1) Cod penal, menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 21.11.2024 la pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare.

91. Astfel, faţă de natura şi gravitatea faptelor comise, prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunilor şi

a celor personale ale inculpatului Lefter Nicolae, care de mai multe ori s-a aflat în conflict cu lege, instanţa de judecată consideră, că acesta nu a conşteintezat până la capăt gravitatea faptelor comise, întrucât îndreptarea şi reeducarea acestuaia este posibilă doar prin stabilirea pedepsei definitive cu închisoare, în condiţii de izolarea de societate, având în vedere atât principiul umanismului legii penale, prevăzut de art.4 Cod penal, cât şi prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuază, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, instanţa ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa pentru fiecare infracţiune comisă în parte, cumulând parţial pedepsele în baza art.84 alin.(1) Cod penal, care stipulează, că dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată anterior pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând o pedeapsă pentru fiecare infracţiune în parte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul total sau parţial, al pedepselor aplicate.

92. Până la adoptarea sentinţei, inculpatul Lefter Nicolae a fost reţinut de către organul de urmărire penală de la 19.09.2022, ora 18:27 (vol.I, f.d.123-124) până la 22.09.2022, ora 12:30 (vol.I, f.d.138-139). La fel, conform procesului-verbal de reţinere din 26.09.2022, Lefter Nicolae a fost reţinut la data de 26.09.2022, ora 12^{05} (vol.II, f.d.56-57) şi s-a aflat în stare de arest până la 26.10.2022, ora 12:05, măsura aplicată prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 28.09.2022 (vol.II, f.d.88-94). De la 26.10.2022 până la 22.12.2022 Lefter Nicolae s-a aflat în arest la domiciliu în baza încheierilor Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 26.10.2022 (vol.I, f.d.213-215) şi din 22.11.2022 (vol.III, f.d.42-44). La fel, în baza încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 22.12.2022 (vol.III, f.d.135-139) şi a procesului-verbal de reţinere din 22.12.2022 (vol.III, f.d.133-134) Lefter Nicolae a fost reţinut la data de 22.12.2022, ora 13:30 şi s-a aflat în stare de arest până la 21.01.2023, ora 13:30.

93. Astfel, timpul reţinerii şi aflării lui Lefter Nicolae în stare de arest preventiv şi arest la domiciliu, urmează a fi computat în termenul închisorii în conformitate cu art.88 alin.(3) Cod penal coroborat cu art.186 alin.(1) pct.1), 2) şi 395 pct.4) CPP.

94. Conform art-lor 227 alin.(1), 229 alin.(1) Cod de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de expertiză judiciară primară nr.202227P0219 din 28.09.2022 în sumă de 128,00 lei, se admite şi se încasează de la inculpatul Lefter Nicolae în contul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei în suma totală de 128,00 lei.

95. Acţiunea civilă nu a fost înaintată.

96. În privinţa corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală şi anume, 4 suporturi electronice de tip DVD-R cu înregistrări video, care se află anexate la materialele cauzei penale, de păstrat în continuare la dosar, pe întreaga durata de păstrare a acestuia.

97. Mijloace materiale de probă: un suport electronic de tip DVD-R cu înregistrări video, care se află anexate la materialele cauzei penale, de păstrat în continuare la dosar, pe întreaga durata de păstrare a acestuia.

98. Conducându-se de prevederile art.275 pct.9), 332 alin.(1), art.391 alin.(1) pct.6; art.384, 385, 389, 392-395 CPP RM, instanţa de judecata,-

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui **Lefter Nicolae** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201^2 Cod penal, deoarece fapta constituie contravenţie.

Lefter Nicolae se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.64^1 Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Lefter Nicolae, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.64^1 Cod contravenţional, pe motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Lefter Nicolae, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal (episodul din 25.09.2022) şi în baza acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de 8 (opt) luni închisoare.

Lefter Nicolae, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal (episodul din 19.09.2022) şi în baza acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de 8 (opt) luni închisoare.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor, a-i stabili lui **Lefter Nicolae** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare se execută în penitenciar de tip semiînchis.

A calcula termenul ispăşirii pedepsei din ziua pronunţării sentinţei 02.12.2024.

A include în termenul pedepsei definitive perioada reţinerii lui Lefter Nicolae de la 19.09.2022, ora 18:27 până la 22.09.2022, ora 12:30, perioada aflării lui Lefter Nicolae în stare de arest preventiv de la momentul reţinerii 26.09.2022, ora 12:05 până la 26.10.2022, ora 12:05 şi de la momentul reţinerii 22.12.2022, ora 13:30 până la 21.01.2023, ora 13:30, şi în stare de arest la domiciliu de la 26.10.2022 până la 22.12.2022.

A admite demersul acuzatorului de stat şi a încasa de la **Lefter Nicolae** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 128,00 (una sută douăzeci şi opt, 00) lei.

Corpurile delicte: 4 suporturi electronice de tip DVD-R cu înregistrări video, care se află anexate la materialele cauzei penale, de păstrat în continuare la dosar, pe întreaga durata de păstrare a acestuia.

Mijloace materiale de probă: un suport electronic de tip DVD-R cu înregistrări video, care se află anexate la materialele cauzei penale, de păstrat în continuare la dosar, pe întreaga durata de păstrare a acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 02 decembrie 2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi